

## EVALUERING

# PILOTPROJEKT VEDR. KROPS-, HJELM- OG KØRETØJSKAMERA: TESTKREDSENES SAMLEDE EVALUERING



Denne evaluering har til formål, at indsamle testkredsens erfaringer i pilotforsøget med brugen af krops-, hjelm- og køretøjskamera.

Version	Dato	Status	Ændringer	Godkender
0.1	11.10.21			Gert Sejbak



**BAGGRUND FOR EVALUERINGEN**

Rigspolitiet har udarbejdet en overordnet vejledning, der kort beskriver rammer for anvendelse af kameraer samt de registreredes rettigheder. Herudover har Rigspolitiet udarbejdet to actioncards; et der omhandler den operative anvendelse af kameraer og et der omhandler sikkerheden ved behandling og lagring af data fra kameraerne.

Forud for en eventuel national implementering af retningslinjer for brug af krops- og hjelmkameraer ses der behov for at få afprøvet retningslinjerne i praksis samt at få erfaringer med brugen af kameraer i operativ indsats.

På denne baggrund er der iværksat et pilotprojekt, hvor fem politikredse deltager; Københavns Politi, Københavns Vestegns Politi, Fyns Politi, Østjyllands Politi og Nordjyllands Politi. Kredsene skal både teste Rigspolitiets rammer og vejledninger og teste materiel.

**FORMÅL MED EVALUERINGEN**

Nærværende dokument har til formål, at indsamle de erfaringer testkredsene har gjort sig indenfor en række temaer/områder. Dette skal danne grundlag for en samlet evaluering, som kan forelægges CPI-forum, således at de kan træffe beslutning om den videre proces med arbejdet vedrørende krops-, hjelm- og køretøjsmonterede kameraer.

Fokus for evalueringen er dels på de, af Rigspolitiet, opsatte rammer for brugen af kameraer, dels de praktiske erfaringer med brugen af kameraerne.

**VIDERE PROCES**

Testkredsenes skriftlige evalueringer vil blive samlet ind af forankringskredsen Københavns Politi, som vil udarbejde et samlet notat til CPI-forum på baggrund af det indsendte. Alle evalueringsskemaer vil blive vedlagt notatet som bilag, så CPI-forum har mulighed for at dykke ned i de mere detaljerede beskrivelser, hvis de får behov for det.

Herudover vil nogle af evalueringstemaerne blive belyst gennem interviews, da nogle af emnerne kan være svære at besvare skriftligt. Disse tilbagemeldinger vil blive indarbejdet i det samlede notat til CPI-forum.

**EVALUERING**

Evalueringen består af to dele; en skriftlig del og en interviewdel. Nedenfor er der således lavet et skema til udfyldelse af de tilbagemeldinger, der ønskes på skrift samt en spørgeramme, så det er muligt for testkredsene at forberede svar inden interviewet skal finde sted.

I den skriftlige tilbagemelding er det vigtigt, at alle overvejelser bliver beskrevet så detaljeret og tydeligt som muligt. Årsagen er, at testkredsens tilbagemelding danner grundlag for den beslutning CPI-forum skal træffe i forhold til, hvad der skal til, for at dansk politi kan benytte kameraer i operativ indsats.

Der er derfor behov for detaljerede beskrivelser af udfordringer og erfaringer i praksis med:

- de opstillede rammer (det juridiske grundlag)
- erfaringer med de konkrete indsatsområder og politiforretninger, hvor kameraerne er blevet brugt,
- de konkrete effekter af at bruge kameraer i politiforretninger
- konkrete effekter af brugen af optagelser i forhold til sager,
- beskrivelse af de procedurer, der har været iværksat i forhold til brug, lagring og sletning af optagelser mm.



**SKRIFTLIG EVALUERING:**

<b>Slettefrister</b>	
<b>Procedure</b>	<b>Svar:</b>
Beskriv eller vedhæft kredsens procedure/arbejdsgang for at håndtere slettefrister på videomateriale herunder: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. hvem er ansvarlig for, at sætte slettefrister</li> <li>2. hvordan gør kredsens rent praktisk,</li> <li>3. hvem er ansvarlig for at slette når fristen er udløbet</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Slette fristerne sættes jf. gældende actioncard. Dvs. 30 dage fra sigtelse som udgangspunkt.</li> <li>2. Sagerne slettes af pågældende medarbejder eller nærmeste leder.</li> <li>3. Medarbejder eller leder. Der sker løbende kontrol med datoer for lagring.</li> </ol>
Hvis/når slettefrister forlænges, hvad er arbejdsgangen for dette? (Hvem skal orienteres, hvem foretager forlængelsen mm.)	Ikke været aktuelt. Men hvis så laves der en note på lagringen og dette sker af medarbejder eller nærmeste leder.
<b>Lagring af- og adgang til data</b>	
<b>Procedure</b>	<b>Svar:</b>
Beskriv eller vedhæft kredsens procedure/arbejdsgang for lagring af data fra kameraerne (hvem gør hvad, hvor og hvornår). Beskriv gerne, hvad der fungerer godt eller mindre godt i de forskellige procedurer.	Der er lavet en lukket mappe på lukket drev hvor alene brugere af kamera og nærmeste leder har adgang. Her er oprettet personlige mapper hvori der sker lagring. Fra samme sted slettes efter 30 dage.
<b>Brugen af videooptagelser</b>	
<b>Procedure</b>	<b>Svar:</b>
Beskriv eller vedhæft proceduren for hvordan optagelser bliver rekvireret.	Optagelser overføres straks til CD eller USB og følger sagen. Lagring slettes efter 30 dage.
Hvad fungerer godt og hvad fungerer knap så godt ved den valgte metode?	Der har ikke endnu været mange sager, men ovennævnte fungerer fint og i øvrigt på amme måde som videobilerne
<b>Sagstyper</b>	<b>Svar:</b>
I hvilke typer sager benyttes optagelserne? (skarpe sager eller hændelser) og hvordan er fordelingen ca. mellem sagstyperne?	Aktuelt har der kun være tale om en enkelt skarp hændelse. Men som udgangspunkt er optagelser tiltænkt begge, hvis kameraet tændes.
<b>Indsatsområde</b>	
<b>Valg af indsatsområde</b>	<b>Svar:</b>
På hvilke indsatsområder og i hvilke indsatser har kredsens testet kamera? (færdsel, beredskabspatruljering, varslede operationer under kommando, spontant opståede operationer under kommando, særlig indsats, fri færdsel, målrettet indsats, beredskabspatrulje, disponeret af vagtcentralen, bestemte sagstyper, fodboldkampe, demonstrationer mm). Vedlæg gerne opdateret indsatsbeskrivelse som svar.  Uddyb gerne, hvis der er områder, hvor anvendelsen af kamera har været god eller mindre god.	<p>Udelukkende færdselspatrulje, og primært på MC</p> <p>Aktuelt er der en længere eftersættelse som er optaget og vedlagt en skarp sag. Godt materiale i god kvalitet som kan bruges i sagen.</p> <p>Optimalt ville man teste i flere afdelinger, men det har ikke været muligt under de rammer der er sat for projektet.</p>
Hvilke overvejelser ligger til grund for at kredsens har valgt dette indsatsområde?	Vi har tidligere benyttet netop denne metode for optagelser med kamera.
<b>Materiel</b>	



<b>Kameraer</b>	Svar:
Hvilke kameraer har kredsens testet?	Go Pro
Hvor gamle er kameraerne?	3-5 år Ca. ??
Er det kredsens egne kameraer eller er de lånt fra andre kredse?	Nej
<b>Mounts</b>	Svar:
Hvor har kameraet været monteret? (Hjelm: beskriv hvor på hjelmen, Krop: Beskriv hvor på kroppen, Køretøj: Beskriv hvor på køretøjet)	Hjelm montering
Beskriv detaljeret hvad erfaringerne er med der, hvor I har valgt at montere kameraet. (har I ændret placering i løbet af testfasen, hvis ja, hvorfor)	På siden af hjelme i dertil indkøbt holder. Ikke ændret eller afprøvet andet.
Hvilket mount har kredsens brugt?	Go pros eget
Hvad er jeres praktiske erfaringer med de(t) benyttede mount?	Meget fint
<b>Funktionalitet</b>	Svar:
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes batteritid	Kort levetid, men skyldtes til dels også alder på kamera.
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes billedkvalitet	God i forhold til alder
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes lagringskapacitet	Medium, men igen pga. alder og størrelse indkøbt den gang.
<b>Supplerende materiel</b>	Svar:
Har kredsens købt supplerende materiel?	Nej
Hvis ja; hvad har kredsens købt og hvorfor?	
<b>Øvrige input</b>	
<i>Her kan I indarbejde andre input I mener er vigtige, at få med videre, som ikke er dækket af ovenstående.</i>	

**SPØRGERAMME TIL INTERVIEWS**

<b>Legalitet</b>	
<b>Rigspolitiets opstillede rammer</b>	Svar:
Har der været udfordringer med at omsætte Rigspolitiets vejledning om krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer i praksis?  Hvis ja, hvilke og hvordan er de håndteret? (udarbejdelse af yderligere vejledningsmateriale, undladt at benytte kameraer i visse situationer mm.)	Færdselen har tidligere kørt med kameraer og udarbejdede dengang et actioncard i forhold til de gældende retningslinjer. Da pilotprojektet blev igangsat blev det tidligere actioncard fundet frem og sammenholdt med vejledning og actioncards fra Rigspolitiet for at se om det gamle actioncard skulle tilrettes. Det eneste der skulle rettes til var hvor videomaterialet skulle gemmes.  Lederen gennemgik baggrunden for pilottest samt materialet fra Rigspolitiet på et personalemøde.  I praksis har kredsens brugt det gamle actioncard som er legalitets sikret på ny, da det er et actioncard som medarbejderne kender. Ordlyden i det lokale actioncard er den samme som i Rigspolitiets materiale, men kortet ned, så det udelukkende den information som den enkelte MC-betjent skal bruge, der indgår i actioncardet.



Hvordan har kredsens overleveret de informationer, der er i vejledningen samt de to actioncards fra Rigspolitiet, til de medarbejdere, der bærer kameraer?	Der har været en brugergruppe på 15 medarbejder og der har ikke været udfordringer med at overlevere materialet, da de har kendskab til at arbejde med kamera fra tidligere.  Alle har fået actioncards og vejledninger personligt på møder.
Hvilke udfordringer har kredsens oplevet i forbindelse med overleveringen? Hvordan er disse udfordringer imødegået?	Hele lagringsdelen har givet lidt modstand da det er mere styret end da man kørte med kamera tidligere.
<b>Procedure vedr. personoplysninger</b>	Svar:
Hvilke udfordringer har kredsens oplevet i forhold til, at håndtere personoplysningerne korrekt – i forhold til den måde det er beskrevet i Rigspolitiets materiale?  Hvordan er disse udfordringer imødegået?  Hvis udfordringerne ikke er imødegået – hvad er årsagen til, at de ikke er?	Ingen.  Kredsens har ikke brugt stand alone maskine, da det ville blive for bøvlet. Den lokale IT-support har oprettet et låst sikkert drev til brugerne på en politi-pc.  Den største udfordring er, at det er manuelle processer. Der mangler et kontrolelement af om der er filmet og om data bliver håndteret korrekt. Der er rum for fejl når det er manuelle processer, der understøtter datahåndteringen.
<b>Frit tilgængelige områder vs. ikke frit tilgængelige områder</b>	Svar:
Hvilke erfaringer har medarbejderne, i praksis, med at skelne mellem områder, der er frit tilgængelige og ikke frit tilgængelige?  Hvilke udfordringer har medarbejderne oplevet og hvorledes er de håndteret?	I forhold til de optagelser der er lavet, har der alene været tale om frit tilgængelige områder (offentlig vej).
<b>Slettefrister</b>	
<b>Håndtering af slettefrister</b>	Svar:
Hvilke udfordringer har kredsens mødt i forhold til håndtering af slettefrister?  Hvordan er disse imødegået?	Manuel arbejdsgang. Der er risiko for at frister springer, men det er håndteret ved, at lederen gennemgår medarbejdernes mapper og sætter slettefrister i egen outlookkalender så der følges op på den pågældende dato.  Meget begrænset antal brugere og det har lettet arbejdsbyrden. Den enkelte medarbejder er ansvarlig for at slette materiale efter 30 dage.  DUP har rekvireret materiale i forbindelse med en eftersættelse og man er spændt på hvordan det bruges i sagen.
<b>Lagring af- og adgang til data</b>	
<b>Dokumentation</b>	Svar:
Hvordan sikrer kredsens dokumentation af, at der findes videomateriale til en sag/hændelse?  Hvad er kredsens praktiske erfaringer med den valgte metode for dokumentation? (hvad fungerer godt, hvad fungerer mindre godt)	Ved skarpe sager udlæses materialet straks på USB eller CD-rom og lægges på sagen.  Det kan ikke gøres "aktuelt" for andre i kredsens. Men andre afdelinger kan rekvirere optagelser fra Færdslen, hvis de finder det relevant.
<b>Adgang til data</b>	Svar:
Hvem har adgang til det lagrede materiale? (En hel afdeling, enkeltpersoner)	Adgang til drevet gives via rettigheder i cebra. Den enkelte medarbejder har kun adgang til sin egen mappe. Lederen har adgang til alle mapper, som den eneste.
Hvordan er det dokumenteret, hvem, der har adgang til materialet?	Det er det via brugeradgange i cebra.



Hvem "ejer" videomaterialet? (Den medarbejder, der har optaget det, en tværgående funktion, en leder, andet)	Medarbejderen hele vejen til materialet slettes.
Hvilke overvejelser ligger til grund for, at kredsen har valgt denne løsning?	Få brugere og en løsning der er nem at vedligeholde og er omkostningsneutral. Dette er desuden den løsning man benyttede sidst man kørte med kamera i færdslen, så det er en arbejdsgang medarbejderne kender.
<b>Logning af behandling af data</b>	Svar:
Hvordan logges det hvem, der har været inde og se/behandle videomaterialet?	Log kan trækkes på omhandlende mappe / drev, men det logges ikke hvis der er foretaget noget i den enkelte mappe – eksempelvis hvis filer er blevet slettet før slettefristen.
<b>Konkrete erfaringer med brugen af kamera</b>	
<b>Udvælgelse af medarbejdere</b>	Svar:
Hvordan udvælges de medarbejdere, der skal bære kamera på vagten? (er det de samme medarbejdere, der bærer det i hele pilotperioden, er det forskellige medarbejdere, er det medarbejdere, der har en vis anciennitet, er det medarbejdere, der er tilknyttet en bestemt leder mm.)	Det har været frivilligt for den enkelte medarbejder om de vil tage kamera på på deres vagt.  Det har primært været de samme medarbejdere, der har brugt kamera. Det har primært været de yngre medarbejdere.
Har medarbejderne været velvillige til at bære kamera (hvorfor/hvorfor ikke?)	Ja, da det har været frivilligt om man ville bruge kamera.
Hvordan har de øvrige medarbejdere reageret på brugen af kamera?	Det har været positivt.
Hvordan er det kommunikeret til kredsen/afdelingen/sektionen, hvem der kører med kamera (Nyhedsbrev, mail, mønstring)?	Der har kun været kommunikeret om projektet i Færdslen. De lokale medier har lavet en større artikel om projektet, hvilket affødte bredere intern kommunikation om projektet i kredsen.  Lederen har på forespørgsel deltaget på personalemøder og orienteret den lokale politiforening.
På selve vagten, hvor medarbejderen har kameraet monteret – er det så medarbejderen selv eller en leder, der gør opmærksom på, at der er en medarbejder med kamera og hvad er overvejslen bag dette valg?	Der gøres ikke opmærksom på dette, da der er få brugere og enkeltmandspatroljering.
Hvad er jeres konkrete erfaringer med måden det er kommunikeret ud på?	
Har Arbejdsmiljøorganisationen været involveret i forhold til kommunikationen? – hvorfor/hvorfor ikke?	Nej. Ikke det har ikke været vurderet relevant, da det er frivilligt om medarbejderne vil bruge kamera.
<b>Opgaver</b>	Svar:
Er der opgaver, hvor medarbejdere med kamera er blevet sendt, netop fordi de havde kamera på? – Hvis ja, hvilke og hvorfor?	Nej. Vagtcentralen har ikke været orienteret om, at der har været MC'ere med kamera, så det har ikke været aktuelt. Det er i højere grad ANPG og Provida der bliver brugt af vagtcentralen.  Man kunne evt. indarbejde det i POLRES, at det markeres hvilke biler og MC'ere der har kamera.
Er der opgaver, hvor kredsen har besluttet ikke at sende medarbejdere med kamera til? – Hvis ja, hvilke og hvorfor?	Nej
<b>Konkrete situationer/politiforretninger</b>	Svar:



Beskriv eksempler på konkrete situationer, hvor kameraet har været brugt.	Eftersættelse af MC, hvor ham der er eftersat kører galt. Dette er en fordel da det understøtter, at det ikke er en u hensigtsmæssig eftersættelse.  Der har ikke været ret mange skarpe sager, hvor kameraet har været brugt.
Hvilke overvejelser er gået forud for brugen af kameraet? (har der været tvivl om, hvorvidt medarbejderen måtte benytte kameraet, har medarbejderen drøftet med en leder forud for at vedkommende tændte kameraet mm.)	Det er den enkeltes fornemmelse af situationen. Nogle vælger at tænde kameraet når de kører ud. Andre tænder det ved konkrete indsatser.
Er der situationer, hvor det har været overvejet, at bruge/tænde kameraet, men hvor man har undladt at bruge/tænde det? (Hvorfor har kredsene/medarbejderen fravalgt at bruge/tænde kameraet)	Ikke mig bekendt.
<b>Arbejds miljø</b>	Svar:
Har I eksempler på situationer, hvor I oplever at kameraet giver en større følelse af sikkerhed for de der har det på? (eksempelvis, at det har haft en deeskalerende effekt i en politiforretning)	Ja, da det er enkeltmandspatrolje giver det en følelse af et par ekstra øjne og det medvirker til følelsen af sikkerhed.  Der er desuden en oplevelse af at når de tænder for kameraet deeskaleres situationen.  Uge 29 i Skagen – mulighed for at filme begge dele gjorde sig gældende.
Har I eksempler på situationer, hvor kameraet har været medvirkende til, at en situation/politiforretning har udviklet sig på en måde, hvor kollegaen har følt at vedkommendes sikkerhed er udfordret? (eksempelvis, at det har eskaleret en situation)	Nej.
Har I eksempler på situationer, hvor kameraet – rent fysisk – har været til ulempe i forhold til løsning af en politiforretning? (Eksempelvis at kameraet har hængt fast i noget, faldet af under eftersættelse mm.).	Nej.  Svært at betjene, da MC'erne kører med tykke handsker.

**Anbefalede bilag**

- Vejledning vedrørende den retlige ramme og de registreredes rettigheder i forbindelse med politiets anvendelse af krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.
- Actioncard om sikkerhed ved behandling og lagring af data fra krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.
- Actioncard om politiets operative anvendelse af krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.

