

EVALUERING

PILOTPROJEKT VEDR. KROPS-, HJELM- OG KØRETØJSKAMERA: TESTKREDSENES SAMLEDE EVALUERING



Denne evaluering har til formål, at indsamle testkredsens erfaringer i pilotforsøget med brugen af krops-, hjelm- og køretøjskamera.

Version	Dato	Status	Ændringer	Godkender
0.1	11.10.21			Gert Sejbak



BAGGRUND FOR EVALUERINGEN

Rigspolitiet har udarbejdet en overordnet vejledning, der kort beskriver rammer for anvendelse af kameraer samt de registreredes rettigheder. Herudover har Rigspolitiet udarbejdet to actioncards; et der omhandler den operative anvendelse af kameraer og et der omhandler sikkerheden ved behandling og lagring af data fra kameraerne.

Forud for en eventuel national implementering af retningslinjer for brug af krops- og hjelmkameraer ses der behov for at få afprøvet retningslinjerne i praksis samt at få erfaringer med brugen af kameraer i operativ indsats.

På denne baggrund er der iværksat et pilotprojekt, hvor fem politikredse deltager; Københavns Politi, Københavns Vestegns Politi, Fyns Politi, Østjyllands Politi og Nordjyllands Politi. Kredsene skal både teste Rigspolitiets rammer og vejledninger og teste materiel.

FORMÅL MED EVALUERINGEN

Nærværende dokument har til formål, at indsamle de erfaringer testkredsene har gjort sig indenfor en række temaer/områder. Dette skal danne grundlag for en samlet evaluering, som kan forelægges CPI-forum, således at de kan træffe beslutning om den videre proces med arbejdet vedrørende krops-, hjelm- og køretøjsmonterede kameraer.

Fokus for evalueringen er dels på de, af Rigspolitiet, opsatte rammer for brugen af kameraer, dels de praktiske erfaringer med brugen af kameraerne.

VIDERE PROCES

Testkredsenes skriftlige evalueringer vil blive samlet ind af forankringskredsen Københavns Politi, som vil udarbejde et samlet notat til CPI-forum på baggrund af det indsendte. Alle evalueringsskemaer vil blive vedlagt notatet som bilag, så CPI-forum har mulighed for at dykke ned i de mere detaljerede beskrivelser, hvis de får behov for det.

Herudover vil nogle af evalueringstemaerne blive belyst gennem interviews, da nogle af emnerne kan være svære at besvare skriftligt. Disse tilbagemeldinger vil blive indarbejdet i det samlede notat til CPI-forum.

EVALUERING

Evalueringen består af to dele; en skriftlig del og en interviewdel. Nedenfor er der således lavet et skema til udfyldelse af de tilbagemeldinger, der ønskes på skrift samt en spørgeramme, så det er muligt for testkredsene at forberede svar inden interviewet skal finde sted.

I den skriftlige tilbagemelding er det vigtigt, at alle overvejelser bliver beskrevet så detaljeret og tydeligt som muligt. Årsagen er, at testkredsens tilbagemelding danner grundlag for den beslutning CPI-forum skal træffe i forhold til, hvad der skal til, for at dansk politi kan benytte kameraer i operativ indsats.

Der er derfor behov for detaljerede beskrivelser af udfordringer og erfaringer i praksis med:

- de opstillede rammer (det juridiske grundlag)
- erfaringer med de konkrete indsatsområder og politiforretninger, hvor kameraerne er blevet brugt,
- de konkrete effekter af at bruge kameraer i politiforretninger
- konkrete effekter af brugen af optagelser i forhold til sager,
- beskrivelse af de procedurer, der har været iværksat i forhold til brug, lagring og sletning af optagelser mm.



SKRIFTLIG EVALUERING:

Slettefrister	
Procedure	Svar:
Beskriv eller vedhæft kredsens procedure/arbejdsgang for at håndtere slettefrister på videomateriale herunder: <ol style="list-style-type: none"> 1. hvem er ansvarlig for, at sætte slettefrister 2. hvordan gør kredsens rent praktisk, 3. hvem er ansvarlig for at slette når fristen er udløbet 	<p>Bruger af kameraet uploader deres videomateriale direkte på Evidence.com, som er brugerfladen tilknyttet kameraet AXON. Evidence.com er en online platform, hvortil der kan gives adgang til henholdsvis kamerafører, sagsbehandler, anklager, forsvarer mm.</p> <p>Hvis videomaterialet følger en sag oprettes en særskilt mappe med sagens journalnummer. Disse videoer gemmes og følger sagen.</p> <p>Følger materialet ikke en sag, gemmes de særskilt med en automatisk slettefunktion på 30 dage. Systemet sletter selv materialet efter 30 dage – eller efter den frist, som ønskes af politikredsen jf. retningslinjerne.</p>
Hvis/når slettefrister forlænges, hvad er arbejdsgangen for dette? (Hvem skal orienteres, hvem foretager forlængelsen mm.)	<p>Det er brugeren af kameraet, som gemmer optagelserne. Hvis optagelserne skal indgå en i straffesag, så gemmes optagelserne i en specifik mappe med j.nr. Herefter har sagsbehandler adgang til materialet. I projektfasen har vi kun adgang til systemet i 6 mdr. hvorfor der ikke er taget stilling til. Senere sletning af materialet. Materialet slettes automatisk efter de 6 måneder (efter projektet).</p> <p>Ser vi ud over de 6 måneders projektfase, så vil systemet kunne sættes op til at foretage sletning automatisk. Dette alt afhængigt af sagens udfald. I så fald vil sagsbehandler opdatere systemet mhp. sletning.</p>
Lagring af- og adgang til data	
Procedure	Svar:
Beskriv eller vedhæft kredsens procedure/arbejdsgang for lagring af data fra kameraerne (hvem gør hvad, hvor og hvornår). Beskriv gerne, hvad der fungerer godt eller mindre godt i de forskellige procedurer.	<p>Brugeren af kameraet sætter kameraet i docking-station, som er tilknyttet en særskilt stand-alone PC. Herfra uploades materialet automatisk til håndtering i Evidence.com.</p> <p>Det fungerer godt, at materialet uploades imens kameraet oplader i dockingstation. Når videoen er uploadet, slettes den fra kameraet. Overførslen går nemt, og kamera samt dockingstation er nemt at håndtere.</p>
Brugen af videooptagelser	
Procedure	Svar:
Beskriv eller vedhæft proceduren for hvordan optagelser bliver rekvireret.	Videomateriale rekvireres af efterforskeren på sagen. Efterforskeren får særskilt login til Evidence.com og kan herfra selv gennemse og downloade materialet.
Hvad fungerer godt og hvad fungerer knap så godt ved den valgte metode?	<p>Nem og enkel håndtering samt deling af materiale. Materialet kan endvidere deles med anklager og forsvarer.</p> <p>Der føres log i systemet, således systemet logger, hvem der har gennemset materialet og hvornår.</p>
Sagstyper	
Procedure	Svar:
I hvilke typer sager benyttes optagelserne? (skarpe sager eller hændelser) og hvordan er fordelingen ca. mellem sagstyperne?	Skarpe sager. Eksempelvis højrisiko fodboldkamp med 61 stk. 119-sager.
Indsatsområde	
Valg af indsatsområde	Svar:
På hvilke indsatsområder og i hvilke indsatser har kredsens testet kamera? (færdsel, beredskabspatruljering, varslede operationer under kommando, spontant opståede operationer under kommando, særlig indsats, fri færdsel,	<p>Alm. patruljering v. reaktionspatrulje samt hundepatrulje.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Større indsatser som højrisiko fodboldkampe - I uddannelsesøjemed (indtrængning m.m. hos reaktionspatruljen) - Samarbejde imellem vagtcentral, indsatsleder og patruljer med livestream til vagtcentral og indsatsleder.



<p>måleret indsats, beredskabspatrulje, disponeret af vagtcentralen, bestemte sagstyper, fodboldkampe, demonstrationer mm). Vedlæg gerne opdateret indsatsbeskrivelse som svar.</p> <p>Uddyb gerne, hvis der er områder, hvor anvendelsen af kamera har været god eller mindre god.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Optagelserne ved højrisiko fodboldkampe kan være lidt udfordrende, da kameraerne er kropsbårne. Der er derfor delvist udsyn for kameraet i visse situationer – eksempelvis hundeførelses kontakt med risk fans, hvor de samtidigt håndterer egne hunde (skygger for kameraet, når de rækker ned og tager fat i hundene). - Livestreaming skal vurderes i forhold til aktualitet (hvem der har behov for det og hvornår).
Hvilke overvejelser ligger til grund for at kredsens har valgt dette indsatsområde?	Direkte borgerkontakt
Materiel	
Kameraer	Svar:
Hvilke kameraer har kredsens testet?	AXON
Hvor gamle er kameraerne?	Nye
Er det kredsens egne kameraer eller er de lånt fra andre kredse?	Kameraerne er lejet via firmaet Sequor i test-perioden.
Mounts	Svar:
Hvor har kameraet været monteret? (Hjelm: beskriv hvor på hjelmen, Krop: Beskriv hvor på kroppen, Køretøj: Beskriv hvor på køretøjet)	Krop – på vesten ved hjælp af magnet mount.
Beskriv detaljeret hvad erfaringerne er med der, hvor I har valgt at montere kameraet. (har i ændret placering i løbet af testfasen, hvis ja, hvorfor)	Udfordring i forhold til holdbare magneter, hvorfor vi har testet mere faste mounts, som sidder fast på vesten. Placering af mount testes i forhold til eksempelvis indtrængning, da våbenhåndtering kan skygge for kameravinklen. Fra december får vi adgang til to ekstra mindre kameraer, som tilknyttes de primære kameraer. De små kan eksempelvis monteres på hjelme.
Hvilket mount har kredsens brugt?	Mount tilhørende Axon
Hvad er jeres praktiske erfaringer med de(t) benyttede mount?	Fungerer udmærket, men der er behov for at teste alternativer til eksempelvis indtrængning. Evt. ligeledes andet mount til kvinder for at få rette vinkel på kameraet.
Funktionalitet	Svar:
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes batteritid	Fungerer upåklageligt – op til 10-12 timer
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes billedkvalitet	God billedkvalitet. Kameraet filmer det øjet ser og forbedrer ikke videoen, hvilket er at foretrække. Eksempelvis er det uhensigtsmæssigt med et kamera, som stiller skarpt i en sag, hvor der er tvivl om, hvad en gerningsmand har i hænderne. AXON ser, hvad øjet ser og stiller ikke skarpt på genstanden. Dette til fordel for videre sagsbehandling og evt. sag imod den pågældende polititjenestemand.
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes lagringskapacitet	IAB – der er rigeligt.
Supplerende materiel	Svar:
Har kredsens købt supplerende materiel?	Nej
Hvis ja; hvad har kredsens købt og hvorfor?	
Øvrige input	
<i>Her kan I indarbejde andre input I mener er vigtige, at få med videre, som ikke er dækket af ovenstående.</i>	AXON har flere forskellige effekter: <ul style="list-style-type: none"> - Brugervenlig håndtering - Optager i loop fra vagtens start



	<ul style="list-style-type: none"> - Kan aktiveres ved lyden af skud, aktivering af udrykningssignaler mm. - I optagelserne kan der sættes markeringer på relevante dele under selve optagelserne ved at trykke på kameraet. - Kameraet kan streame direkte til telefon, tablet og PC og kan derfor også anvendes til at "kigge om hjørner", til brug i vagtcentral, i KSN eller hos indsatsleder m.fl. - Kamera og SD-kort er krypteret - Overførsel af optagelser incl. streaming er krypteret - Lagring sker på ekstern server - Ekstern leverandør fører tilsyn på systemet - Ekstern leverandør udøver support - Kameraer købes – adgang til evidence.com er en licens-aftale - Der forefindes redigeringsværktøjer i Evidence.com, hvor man bl.a. kan sløre personer - Borgere kan uploade til Evidence.com - Alt video – og billedmateriale kan samles i sagsmappe i Evidence.com, hvortil relevante kan få adgang - Der føres log på alt håndtering af materiale i Evidence.com
--	--

SPØRGERAMME TIL INTERVIEWS

Legalitet	
Rigspolitiets opstillede rammer	Svar:
<p>Har der været udfordringer med at omsætte Rigspolitiets vejledning om krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer i praksis?</p> <p>Hvis ja, hvilke og hvordan er de håndteret? (udarbejdelse af yderligere vejledningsmateriale, undladt at benytte kameraer i visse situationer mm.)</p>	<p>Nej – vores Ledelsessekretariat blev præsenteret for rammerne, og i samråd med samme blev der truffet beslutning om at arbejde med slettefristen på 30 dage mht. materiale, som ikke følger en sag.</p> <p>Det er vores opfattelse, at det bedste er at sætte en fast ramme for slettefristen. Ikke en enten 30 dage – eller op til 90 dage, hvis der kunne komme en sag. Det bør være et fastsat antal dage. Her kan man med fordel vælge 90 – eller 180 dage. Det kræver dog en stor mængde lagringskapacitet, hvilket kan imødegås med cloud-løsningen.</p> <p>Årsagen til anbefalingen på den præcise mængde dage er, at der ikke kan stilles spørgsmål til (fra borgeren eller DUP), hvorfor man har – eller ikke har valgt at gemme videomateriale i længere tid end de 30 dage.</p>
<p>Hvordan har kredsens overleveret de informationer, der er i vejledningen samt de to actioncards fra Rigspolitiet, til de medarbejdere, der bærer kameraer?</p>	<p>Ved møde samt pr. mail.</p>
<p>Hvilke udfordringer har kredsens oplevet i forbindelse med overleveringen? Hvordan er disse udfordringer imødegået?</p>	<p>Umiddelbart ingen udfordringer med disse – nærmere forsigtighed og usikkerhed i forhold til at bære kameraer og i særdeleshed i forhold til, hvem der får adgang til materialet, - herunder hvor meget materiale eksempelvis en forsvarer eller DUP må få. Her tiltænkt, at kameraerne optager i loop og altså filmer forud for en konkret hændelse.</p>
Procedure vedr. personoplysninger	Svar:
<p>Hvilke udfordringer har kredsens oplevet i forhold til, at håndtere personoplysningerne korrekt – i forhold til den måde det er beskrevet i Rigspolitiets materiale?</p> <p>Hvordan er disse udfordringer imødegået?</p>	<p>Vores Ledelsessekretariat blev præsenteret for rammerne, og i samråd med samme blev der truffet beslutning om at arbejde med slettefristen på 30 dage mht. materiale, som ikke følger en sag.</p> <p>Derudover er systemet (Evidence.com) indrettet således, at personer kan sløres i optagelser.</p>



Hvis udfordringerne ikke er imødegået – hvad er årsagen til, at de ikke er?	
Frit tilgængelige områder vs. ikke frit tilgængelige områder	Svar:
Hvilke erfaringer har medarbejderne, i praksis, med at skelne mellem områder, der er frit tilgængelige og ikke frit tilgængelige? Hvilke udfordringer har medarbejderne oplevet og hvorledes er de håndteret?	<p>Vi har ikke oplevet konkrete sager, hvor det har været et problem. Det skal tilføjes, at vi kun har haft kameraerne i få måneder, og nogle gange har kameraførerne glemt at aktivere kameraerne.</p> <p>Det er den generelle opfattelse, at reglerne ikke skal hindre betjentene i at udføre deres arbejde. De bør ikke skulle tage stilling til, om de filmer på frit – eller ikke frit tilgængeligt område. Er de midt i en politiforretning, så skal de kunne koncentrere sig om det, uden at skulle tænke over, at de filmer. Herefter kan man så håndtere optagelserne efter bestemmelserne, således eventuelle personer sløres eller lignende.</p>
Slettefrister	
Håndtering af slettefrister	Svar:
Hvilke udfordringer har kredsens mødt i forhold til håndtering af slettefrister? Hvordan er disse imødegået?	Ingen, - systemet håndterer det selv.
Lagring af- og adgang til data	
Dokumentation	Svar:
Hvordan sikrer kredsens dokumentation af, at der findes videomateriale til en sag/hændelse? Hvad er kredsens praktiske erfaringer med den valgte metode for dokumentation? (hvad fungerer godt, hvad fungerer mindre godt)	<p>Fremgår af polsas-rapporter ift. sager.</p> <p>Det fungerer fint. Der er ikke behov for at føre særskilt log, da Evidence.com selv fører log.</p>
Adgang til data	Svar:
Hvem har adgang til det lagrede materiale? (En hel afdeling, enkeltpersoner)	De fire brugere, 3 x support samt den projektansvarlige i kredsens.
Hvordan er det dokumenteret, hvem, der har adgang til materialet?	Fremgår af licensaftaler i systemet.
Hvem "ejer" videomaterialet? (Den medarbejder, der har optaget det, en tværgående funktion, en leder, andet)	Den pågældende medarbejder, indtil materialet tilhører en sag. Herefter gives der adgang til efterforskningen.
Hvilke overvejelser ligger til grund for, at kredsens har valgt denne løsning?	Medarbejderne håndterer materialet. Alt materiale, som tilhører en sag skal i en dertil indrettet mappe.
Logning af behandling af data	Svar:
Hvordan logges det hvem, der har været inde og se/behandle videomaterialet?	Via Evidence.com
Konkrete erfaringer med brugen af kamera	
Udvælgelse af medarbejdere	Svar:
Hvordan udvælges de medarbejdere, der skal bære kamera på vagten? (er det de samme medarbejdere, der bærer det i hele pilotperioden, er det forskellige medarbejdere, er det medarbejdere, der har en vis anciennitet, er det medarbejdere, der er tilknyttet en bestemt leder mm.)	<p>Det er de samme fire medarbejdere, som bærer kameraet i test-perioden.</p> <p>2 x patruljetjeneste/reaktionspatrulje 2 x hundeførere</p>
Har medarbejderne været villige til at bære kamera (hvorfor/hvorfor ikke?)	Ja, efter en god dialog om mulighederne for at teste kameraerne og retningslinjerne.
Hvordan har de øvrige medarbejdere reageret på brugen af kamera?	Blandet, - nogle føler, at de begrænses i deres arbejde som polititjenestemænd. Dette er håndteret af de pågældende kamera-førere.



	Enten ved dialog og herefter fortrøstningsfulde kolleger – alternativt ved ikke at anvende kameraerne sammen med de pågældende kolleger.
Hvordan er det kommunikeret til kreds/afdelingen/sektionen, hvem der kører med kamera (Nyhedsbrev, mail, mønstring)?	Via Polintra, på mail, ved briefing.
På selve vagten, hvor medarbejderen har kameraet monteret – er det så medarbejderen selv eller en leder, der gør opmærksom på, at der er en medarbejder med kamera og hvad er overvejselsen bag dette valg?	Medarbejderen selv – dette for at skabe en tryghed og mulighed for dialog med de, som måtte have spørgsmål hertil. Kamera-bærerne er som udgangspunkt langt bedre klædt på til at præsentere deres brug af kameraer end eksempelvis vagtchefer. Dog med opbakning fra eksempelvis vagtchef og indsatsleder på dagen.
Hvad er jeres konkrete erfaringer med måden det er kommunikeret ud på?	Det fungerer og skaber en tryghed
Har Arbejdsmiljøorganisationen været involveret i forhold til kommunikationen? – hvorfor/hvorfor ikke?	Nej, - Politiforeningen har været tilknyttet.
Opgaver	Svar:
Er der opgaver, hvor medarbejdere med kamera er blevet sendt, netop fordi de havde kamera på? – Hvis ja, hvilke og hvorfor?	Nej
Er der opgaver, hvor kreds har besluttet ikke at sende medarbejdere med kamera til? – Hvis ja, hvilke og hvorfor?	Nej
Konkrete situationer/politiforretninger	Svar:
Beskriv eksempler på konkrete situationer, hvor kameraet har været brugt.	<ul style="list-style-type: none"> - Planlagte aktioner i Romeo regi. - Indtrængning. - Anmeldelse om mulig overfald/voldtægt i en lejlighed. Kameraet blev brugt under fremrykning til lejligheden og oprensning, samt som dokumentation af personer og gerningsstedet. Sagen viste sig ikke at være vold eller voldtægt. - Anmeldelse om psykisk syg person som generede nogle beboere på et bosted. Personen var utilregnelig og muligvis påvirket. Sagen endte med en bortvisning af personen. - Under uddannelse på træningsdagene i Romeo regi. - Skarpe vagter i Hundesektionen. - Situationer, hvor der har skullet ske anholdelse, udskrives bøder, tales med psykisk syge el. lign.
Hvilke overvejelser er gået forud for brugen af kameraet? (har der været tvivl om, hvorvidt medarbejderen måtte benytte kameraet, har medarbejderen drøftet med en leder forud for at vedkommende tændte kameraet mm.)	<ul style="list-style-type: none"> - Medarbejderne har anvendt kameraet, hvor de skønnede, at det gav mening i forhold til dokumentation. Det kunne være ved aggressiv eller voldelig adfærd, fornærmelig tiltale eller lign, samt hvor det gav mening at dokumentere gerningsmandens adfærd og sindstilstand under kontakten. Det kunne også godt være ift. at kunne sende nogle live billeder fra et færdsselskab til vagtcentralen så de kunne danne sig et overblik. - I simple dagligdags politiforretninger, blev kameraerne ikke anvendt, da det ikke sås nødvendigt at dokumentere. - En bekymring fra medarbejderne: er politiet dårligere stillet end borgerne ved brug af bodycams? Optagelser gemmes og skal anvendes i konkrete sager eller klager, hvorimod borgere blot kan slette deres optagelser. - En frygt for, at DUP'en udfinder "tilfældighedsfund" og opretter nye sager, på trods af at videomateriale blot hører til en specifik sag – eksempelvis adfærd, fordi kameraet har filmet på vej væk fra en politiforretning og de af egen drift indleder en sag. Dette dilemma ønskes belyst. – Det kunne jeg godt tænke mig, at få



	belyst, hvem og hvordan udleveres der filer til DUP? Får de adgang til alle filer og kigger de igennem – eller skriver de konkret ned, hvad de ønsker og så er der en betroet medarbejder som udleverer dette? Sådant er det jo ude på tankstationer, banker, supermarkeder etc.
Er der situationer, hvor det har været overvejet, at bruge/tænde kameraet, men hvor man har undladt at bruge/tænde det? (Hvorfor har kredsens/medarbejderen fravalgt at bruge/tænde kameraet)	<ul style="list-style-type: none"> - Der er ikke situationer, hvor det er aktivt fravalgt, men der er situationer hvor medarbejderen kunne have optaget video, men ikke har gjort det af ren glemsomhed. - Citat: <i>Jeg tænker ikke altid over at jeg har kameraet på, hvorfor det nogen gange kan gå i glemmebogen. Jeg forestiller mig at det bliver bedre med tiden når det er blevet mere normalt.</i>
Arbejds miljø	Svar:
Har I eksempler på situationer, hvor I oplever at kameraet giver en større følelse af sikkerhed for de der har det på? (eksempelvis, at det har haft en deeskalerende effekt i en politiforretning)	<p>Reaktionspatruljen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nej. - Det er svært at vurdere om kameraet har en deeskalerende effekt - nogle stykker var helt ligeglade med kammeret. - De fleste er opmærksomme på kameraet, men kun få har kommenteret på det. - Ofte glemmer man, at man har den på. <p>Hundepatruljen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Unge anden etniske grupperinger. Det har en meget dæmpende effekt, på deres adfærd". Så på den led, er kameraet meget anvendeligt.
Har I eksempler på situationer, hvor kameraet har været medvirkende til, at en situation/politiforretning har udviklet sig på en måde, hvor kollegaen har følt at vedkommendes sikkerhed er udfordret? (eksempelvis, at det har eskaleret en situation)	<ul style="list-style-type: none"> - Som beskrevet ovenfor er der nogle som er ligeglade med kameraet. De personer har en tendens til at forsøge sig med verbal eller adfærdsmæssig provokation for at få en reaktion ud af politiet, hvilket nogle gange kunne gøre, at modparten begyndte at eskalere situationen.
Har I eksempler på situationer, hvor kameraet – rent fysisk – har været til ulempe i forhold til løsning af en politiforretning? (Eksempelvis at kameraet har hængt fast i noget, faldet af under eftersættelse mm.).	I forbindelse med anmeldelse om skyderi hvor medarbejderen som reaktionspatrulje har været aktiveret med taktisk vest og M10, oplevede han, at M10'en hang ned for kameraet og fik aktiveret kameraet på tidspunkter, hvor det ikke var nødvendigt. Dette kunne udbedres med brug af hjelmkamera eller skuldermonteret kamera under aktivering.

Anbefalede bilag

- Vejledning vedrørende den retlige ramme og de registreredes rettigheder i forbindelse med politiets anvendelse af krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.
- Actioncard om sikkerhed ved behandling og lagring af data fra krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.
- Actioncard om politiets operative anvendelse af krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.

