

## EVALUERING

# PILOTPROJEKT VEDR. KROPS-, HJELM- OG KØRETØJSKAMERA: TESTKREDSENES SAMLEDE EVALUERING



Denne evaluering har til formål, at indsamle testkredsens erfaringer i pilotforsøget med brugen af krops-, hjelm- og køretøjskamera.

Version	Dato	Status	Ændringer	Godkender
0.1	11.10.21			Gert Sejbak



**BAGGRUND FOR EVALUERINGEN**

Rigspolitiet har udarbejdet en overordnet vejledning, der kort beskriver rammer for anvendelse af kameraer samt de registreredes rettigheder. Herudover har Rigspolitiet udarbejdet to actioncards; et der omhandler den operative anvendelse af kameraer og et der omhandler sikkerheden ved behandling og lagring af data fra kameraerne.

Forud for en eventuel national implementering af retningslinjer for brug af krops- og hjelmkameraer ses der behov for at få afprøvet retningslinjerne i praksis samt at få erfaringer med brugen af kameraer i operativ indsats.

På denne baggrund er der iværksat et pilotprojekt, hvor fem politikredse deltager; Københavns Politi, Københavns Vestegns Politi, Fyns Politi, Østjyllands Politi og Nordjyllands Politi. Kredsene skal både teste Rigspolitiets rammer og vejledninger og teste materiel.

**FORMÅL MED EVALUERINGEN**

Nærværende dokument har til formål, at indsamle de erfaringer testkredsene har gjort sig indenfor en række temaer/områder. Dette skal danne grundlag for en samlet evaluering, som kan forelægges CPI-forum, således at de kan træffe beslutning om den videre proces med arbejdet vedrørende krops-, hjelm- og køretøjsmonterede kameraer.

Fokus for evalueringen er dels på de, af Rigspolitiet, opsatte rammer for brugen af kameraer, dels de praktiske erfaringer med brugen af kameraerne.

**VIDERE PROCES**

Testkredsenes skriftlige evalueringer vil blive samlet ind af forankringskredsen Københavns Politi, som vil udarbejde et samlet notat til CPI-forum på baggrund af det indsendte. Alle evalueringsskemaer vil blive vedlagt notatet som bilag, så CPI-forum har mulighed for at dykke ned i de mere detaljerede beskrivelser, hvis de får behov for det.

Herudover vil nogle af evalueringstemaerne blive belyst gennem interviews, da nogle af emnerne kan være svære at besvare skriftligt. Disse tilbagemeldinger vil blive indarbejdet i det samlede notat til CPI-forum.

**EVALUERING**

Evalueringen består af to dele; en skriftlig del og en interviewdel. Nedenfor er der således lavet et skema til udfyldelse af de tilbagemeldinger, der ønskes på skrift samt en spørgeramme, så det er muligt for testkredsene at forberede svar inden interviewet skal finde sted.

I den skriftlige tilbagemelding er det vigtigt, at alle overvejelser bliver beskrevet så detaljeret og tydeligt som muligt. Årsagen er, at testkredsens tilbagemelding danner grundlag for den beslutning CPI-forum skal træffe i forhold til, hvad der skal til, for at dansk politi kan benytte kameraer i operativ indsats.

Der er derfor behov for detaljerede beskrivelser af udfordringer og erfaringer i praksis med:

- de opstillede rammer (det juridiske grundlag)
- erfaringer med de konkrete indsatsområder og politiforretninger, hvor kameraerne er blevet brugt,
- de konkrete effekter af at bruge kameraer i politiforretninger
- konkrete effekter af brugen af optagelser i forhold til sager,
- beskrivelse af de procedurer, der har været iværksat i forhold til brug, lagring og sletning af optagelser mm.



**SKRIFTLIG EVALUERING:**

<b>Slettefrister</b>	
<b>Procedure</b>	Svar:
Beskriv eller vedhæft kredsens procedure/arbejdsgang for at håndtere slettefrister på videomateriale herunder: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. hvem er ansvarlig for, at sætte slettefrister</li> <li>2. hvordan gør kredsens rent praktisk,</li> <li>3. hvem er ansvarlig for at slette når fristen er udløbet</li> </ol>	
Hvis/når slettefrister forlænges, hvad er arbejdsgangen for dette? (Hvem skal orienteres, hvem foretager forlængelsen mm.)	
<b>Lagring af- og adgang til data</b>	
<b>Procedure</b>	Svar:
Beskriv eller vedhæft kredsens procedure/arbejdsgang for lagring af data fra kameraerne (hvem gør hvad, hvor og hvornår). Beskriv gerne, hvad der fungerer godt eller mindre godt i de forskellige procedurer.	
<b>Brugen af videooptagelser</b>	
<b>Procedure</b>	Svar:
Beskriv eller vedhæft proceduren for hvordan optagelser bliver rekvireret.	
Hvad fungerer godt og hvad fungerer knap så godt ved den valgte metode?	
<b>Sagstyper</b>	Svar:
I hvilke typer sager benyttes optagelserne? (skarpe sager eller hændelser) og hvordan er fordelingen ca. mellem sagstyperne?	
<b>Indsatsområde</b>	
<b>Valg af indsatsområde</b>	Svar:
På hvilke indsatsområder og i hvilke indsatser har kredsens testet kamera? (færdsel, beredskabspatruljering, varslede operationer under kommando, spontant opståede operationer under kommando, særlig indsats, fri færdsel, målrettet indsats, beredskabspatrulje, disponeret af vagtcentralen, bestemte sagstyper, fodboldkampe, demonstrationer mm). Vedlæg gerne opdateret indsatsbeskrivelse som svar.  Uddyb gerne, hvis der er områder, hvor anvendelsen af kamera har været god eller mindre god.	
Hvilke overvejelser ligger til grund for at kredsens har valgt dette indsatsområde?	
<b>Materiel</b>	



<b>Kameraer</b>	Svar:
Hvilke kameraer har kredsens testet?	
Hvor gamle er kameraerne?	
Er det kredsens egne kameraer eller er de lånt fra andre kredse?	
<b>Mounts</b>	Svar:
Hvor har kameraet været monteret? (Hjelm: beskriv hvor på hjelmen, Krop: Beskriv hvor på kroppen, Køretøj: Beskriv hvor på køretøjet)	
Beskriv detaljeret hvad erfaringerne er med der, hvor I har valgt at montere kameraet. (har i ændret placering i løbet af testfasen, hvis ja, hvorfor)	
Hvilket mount har kredsens brugt?	
Hvad er jeres praktiske erfaringer med de(t) benyttede mount?	
<b>Funktionalitet</b>	Svar:
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes batteritid	
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes billedkvalitet	
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes lagringskapacitet	
<b>Supplerende materiel</b>	Svar:
Har kredsens købt supplerende materiel?	
Hvis ja; hvad har kredsens købt og hvorfor?	
<b>Øvrige input</b>	
<i>Her kan I indarbejde andre input I mener er vigtige, at få med videre, som ikke er dækket af ovenstående.</i>	

**SPØRGERAMME TIL INTERVIEWS**

<b>Legalitet</b>	
<b>Rigspolitiets opstillede rammer</b>	Svar:
Har der været udfordringer med at omsætte Rigspolitiets vejledning om krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer i praksis?  Hvis ja, hvilke og hvordan er de håndteret? (udarbejdelse af yderligere vejledningsmateriale, undladt at benytte kameraer i visse situationer mm.)	
Hvordan har kredsens overleveret de informationer, der er i vejledningen samt de to actioncards fra Rigspolitiet, til de medarbejdere, der bærer kameraer?	
Hvilke udfordringer har kredsens oplevet i forbindelse med overleveringen?	



Hvordan er disse udfordringer imødegået?	
<b>Procedure vedr. personoplysninger</b>	Svar:
Hvilke udfordringer har kredsens oplevet i forhold til, at håndtere personoplysningerne korrekt – i forhold til den måde det er beskrevet i Rigspolitiets materiale?  Hvordan er disse udfordringer imødegået?  Hvis udfordringerne ikke er imødegået – hvad er årsagen til, at de ikke er?	
<b>Frit tilgængelige områder vs. ikke frit tilgængelige områder</b>	Svar:
Hvilke erfaringer har medarbejderne, i praksis, med at skelne mellem områder, der er frit tilgængelige og ikke frit tilgængelige?  Hvilke udfordringer har medarbejderne oplevet og hvorledes er de håndteret?	
<b>Slettefrister</b>	
<b>Håndtering af slettefrister</b>	Svar:
Hvilke udfordringer har kredsens mødt i forhold til håndtering af slettefrister?  Hvordan er disse imødegået?	
<b>Lagring af- og adgang til data</b>	
<b>Dokumentation</b>	Svar:
Hvordan sikrer kredsens dokumentation af, at der findes videomateriale til en sag/hændelse?  Hvad er kredsens praktiske erfaringer med den valgte metode for dokumentation? (hvad fungerer godt, hvad fungerer mindre godt)	
Hvordan sikrer kredsens dokumentation af, at der findes videomateriale til en sag/hændelse?  Hvad er kredsens praktiske erfaringer med den valgte metode for dokumentation? (hvad fungerer godt, hvad fungerer mindre godt)	
<b>Adgang til data</b>	Svar:
Hvem har adgang til det lagrede materiale? (En hel afdeling, enkeltpersoner)	
Hvordan er det dokumenteret, hvem, der har adgang til materialet?	
Hvem "ejer" videomaterialet? (Den medarbejder, der har optaget det, en tværgående funktion, en leder, andet)	
Hvilke overvejelser ligger til grund for, at kredsens har valgt denne løsning?	
<b>Logning af behandling af data</b>	Svar:



Hvordan logges det hvem, der har været inde og se/behandle videomaterialet?	
<b>Konkrete erfaringer med brugen af kamera</b>	
<b>Udvælgelse af medarbejdere</b>	Svar:
Hvordan udvælges de medarbejdere, der skal bære kamera på vagten? (er det de samme medarbejdere, der bærer det i hele pilotperioden, er det forskellige medarbejdere, er det medarbejdere, der har en vis anciennitet, er det medarbejdere, der er tilknyttet en bestemt leder mm.)	
Har medarbejderne været villige til at bære kamera (hvorfor/hvorfor ikke?)	
Hvordan har de øvrige medarbejdere reageret på brugen af kamera?	
Hvordan er det kommunikeret til kredsene/afdelingen/sektionen, hvem der kører med kamera (Nyhedsbrev, mail, mønstring)?	
På selve vagten, hvor medarbejderen har kameraet monteret – er det så medarbejderen selv eller en leder, der gør opmærksom på, at der er en medarbejder med kamera og hvad er overvejselsen bag dette valg?	
Hvad er jeres konkrete erfaringer med måden det er kommunikeret ud på?	
Har Arbejdsmiljøorganisationen været involveret i forhold til kommunikationen? – hvorfor/hvorfor ikke?	
<b>Opgaver</b>	Svar:
Er der opgaver, hvor medarbejdere med kamera er blevet sendt, netop fordi de havde kamera på? – Hvis ja, hvilke og hvorfor?	
Er der opgaver, hvor kredsene har besluttet ikke at sende medarbejdere med kamera til? – Hvis ja, hvilke og hvorfor?	
<b>Konkrete situationer/politiforretninger</b>	Svar:
Beskriv eksempler på konkrete situationer, hvor kameraet har været brugt.	
Hvilke overvejelser er gået forud for brugen af kameraet? (har der været tvivl om, hvorvidt medarbejderen måtte benytte kameraet, har medarbejderen drøftet med en leder forud for at vedkommende tændte kameraet mm.)	
Er der situationer, hvor det har været overvejet, at bruge/tænde kameraet, men hvor man har undladt at bruge/tænde det? (Hvorfor har kredsene/medarbejderen fravalgt at bruge/tænde kameraet)	
<b>Arbejdsmiljø</b>	Svar:



<p>Har I eksempler på situationer, hvor I oplever at kameraet giver en større følelse af sikkerhed for de der har det på? (eksempelvis, at det har haft en deeskalerende effekt i en politiforretning)</p>	
<p>Har I eksempler på situationer, hvor kameraet har været medvirkende til, at en situation/politiforretning har udviklet sig på en måde, hvor kollegaen har følt at vedkommendes sikkerhed er udfordret? (eksempelvis, at det har eskaleret en situation)</p>	
<p>Har I eksempler på situationer, hvor kameraet – rent fysisk – har været til ulempe i forhold til løsning af en politiforretning? (Eksempelvis at kameraet har hængt fast i noget, faldet af under eftersættelse mm.).</p>	

**Anbefalede bilag**

- Vejledning vedrørende den retlige ramme og de registreredes rettigheder i forbindelse med politiets anvendelse af krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.
- Actioncard om sikkerhed ved behandling og lagring af data fra krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.
- Actioncard om politiets operative anvendelse af krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.

