

## EVALUERING

# PILOTPROJEKT VEDR. KROPS-, HJELM- OG KØRETØJSKAMERA: TESTKREDSENES SAMLEDE EVALUERING



Denne evaluering har til formål, at indsamle testkredsens erfaringer i pilotforsøget med brugen af krops-, hjelm- og køretøjskamera.

Version	Dato	Status	Ændringer	Godkender
0.1	11.10.21			Gert Sejbak



## **BAGGRUND FOR EVALUERINGEN**

Rigspolitiet har udarbejdet en overordnet vejledning, der kort beskriver rammer for anvendelse af kameraer samt de registreredes rettigheder. Herudover har Rigspolitiet udarbejdet to actioncards; et der omhandler den operative anvendelse af kameraer og et der omhandler sikkerheden ved behandling og lagring af data fra kameraerne.

Forud for en eventuel national implementering af retningslinjer for brug af krops- og hjelmkameraer ses der behov for at få afprøvet retningslinjerne i praksis samt at få erfaringer med brugen af kameraer i operativ indsats.

På denne baggrund er der iværksat et pilotprojekt, hvor fem politikredse deltager; Københavns Politi, Københavns Vestegns Politi, Fyns Politi, Østjyllands Politi og Nordjyllands Politi. Kredsene skal både teste Rigspolitiets rammer og vejledninger og teste materiel.

## **FORMÅL MED EVALUERINGEN**

Nærværende dokument har til formål, at indsamle de erfaringer testkredsene har gjort sig indenfor en række temaer/områder. Dette skal danne grundlag for en samlet evaluering, som kan forelægges CPI-forum, således at de kan træffe beslutning om den videre proces med arbejdet vedrørende krops-, hjelm- og køretøjsmonterede kameraer.

Fokus for evalueringen er dels på de, af Rigspolitiet, opsatte rammer for brugen af kameraer, dels de praktiske erfaringer med brugen af kameraerne.

## **VIDERE PROCES**

Testkredsenes skriftlige evalueringer vil blive samlet ind af forankringskredsen Københavns Politi, som vil udarbejde et samlet notat til CPI-forum på baggrund af det indsendte. Alle evalueringsskemaer vil blive vedlagt notatet som bilag, så CPI-forum har mulighed for at dykke ned i de mere detaljerede beskrivelser, hvis de får behov for det.

Herudover vil nogle af evalueringstemaerne blive belyst gennem interviews, da nogle af emnerne kan være svære at besvare skriftligt. Disse tilbagemeldinger vil blive indarbejdet i det samlede notat til CPI-forum.

## **EVALUERING**

Evalueringen består af to dele; en skriftlig del og en interviewdel. Nedenfor er der således lavet et skema til udfyldelse af de tilbagemeldinger, der ønskes på skrift samt en spørgeramme, så det er muligt for testkredsene at forberede svar inden interviewet skal finde sted.

I den skriftlige tilbagemelding er det vigtigt, at alle overvejelser bliver beskrevet så detaljeret og tydeligt som muligt. Årsagen er, at testkredsens tilbagemelding danner grundlag for den beslutning CPI-forum skal træffe i forhold til, hvad der skal til, for at dansk politi kan benytte kameraer i operativ indsats.

Der er derfor behov for detaljerede beskrivelser af udfordringer og erfaringer i praksis med:

- de opstillede rammer (det juridiske grundlag)
- erfaringer med de konkrete indsatsområder og politiforretninger, hvor kameraerne er blevet brugt,
- de konkrete effekter af at bruge kameraer i politiforretninger
- konkrete effekter af brugen af optagelser i forhold til sager,
- beskrivelse af de procedurer, der har været iværksat i forhold til brug, lagring og sletning af optagelser mm.



**SKRIFTLIG EVALUERING:**

Slettefrister	
Procedure	Svar:
Beskriv eller vedhæft kredsens procedure/arbejdsgang for at håndtere slettefrister på videomateriale herunder: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. hvem er ansvarlig for, at sætte slettefrister</li> <li>2. hvordan gør kredsens rent praktisk,</li> <li>3. hvem er ansvarlig for at slette når fristen er udløbet</li> </ol>	1: Den enkelte kamerafører (6 udvalgte testpersoner) er selv ansvarlig for at gemme og slette optagelser jf. actioncardet. Der gives en slettefrist på 30 dage med mindre, at der er tale om en skarp sag eller, at der foreligger en rimelig formodning om, at den filmede hændelse evt. vil føre til en klagesag mv. Lederkontoret og afdelingslederen følger op på, at slettefrister overholdes.  2: Materialet uploades på en kodelåst ekstern harddisk, som kun testpersonerne og de nævnte ledere har adgang til.  3: Se punkt 1.
Hvis/når slettefrister forlænges, hvad er arbejdsgangen for dette? (Hvem skal orienteres, hvem foretager forlængelsen mm.)	Ved en skarp sag følger materialet sagen på et USB-stik (bitlocker) – som normalt. Ved hændelser oprettes en note på materiale samt i Polsas på hændelsen, der begrunde forlængelsen. Dette drøftes om nødvendigt med en leder
Lagring af- og adgang til data	
Procedure	Svar:
Beskriv eller vedhæft kredsens procedure/arbejdsgang for lagring af data fra kameraerne (hvem gør hvad, hvor og hvornår). Beskriv gerne, hvad der fungerer godt eller mindre godt i de forskellige procedurer.	Den enkelte betjent isætter Gopro-kamerat i en computer og uploader materialet til en kodelåst ekstern harddisk. Herefter slettes det på selve gopro-kameraet. Dette gøres på hver vagt, hvor kameraet har været i anvendelse.  Selve arbejdet med at skulle hen på en stand alone (Den kan ikke anvendes på Politi-pc'erne) besværligøre processen. Derudover er det meget tidskrævende at holde styr på tidsfristerne og "opfinde" et system til hvordan man huske at skulle tage stilling til optagelserne. Det er ekstremt tidskrævende og der har ingen gevinst været ved det, endnu.
Brugen af videooptagelser	
Procedure	Svar:
Beskriv eller vedhæft proceduren for hvordan optagelser bliver rekvireret.	Det er ikke sket og der er ikke taget stilling til dette. Skulle de opstå bliver det med inddragelse af BSE – Juridiske.
Hvad fungerer godt og hvad fungerer knap så godt ved den valgte metode?	
Sagstyper	
Svar:	
I hvilke typer sager benyttes optagelserne? (skarpe sager eller hændelser) og hvordan er fordelingen ca. mellem sagstyperne?	I starten blev det tænkt ind i samtlige sager og noget der kunne anvendes bredt og konstant. Dette fandt man dog hurtigt ud af, at det er tidskrævende og sjældent udmønter sig i noget der giver værdi. Når man så gerne vil anvende det, er det næsten altid for sent.
Indsatsområde	
Valg af indsatsområde	Svar:
På hvilke indsatsområder og i hvilke indsats har kredsens testet kamera? (færdsel, beredskabspatruljering, varslede operationer under kommando, spontant opståede operationer under kommando, særlig indsats, fri færdsel, målrettet indsats, beredskabspatrulje, disponeret af vagtcentralen, bestemte sagstyper, fodboldkampe, demonstrationer mm). Vedlæg gerne opdateret indsatsbeskrivelse som svar.	Almindelig patruljering og i forbindelse med daglig træning / øvelser.  Der mangler forsat at blive afdækket muligheden for anvendelse under kommando, samt under kørslen.  Overordnet set har der ikke været fokus på vidensdeling på tværs af enhederne da det primært kun har været kameraførerne der har været klar over de havde værktøjet med. Ligeledes er der jo ikke andre der ved hvad optagelsen indeholder og hvad der måske kunne være relevant for andre.



Uddyb gerne, hvis der er områder, hvor anvendelsen af kamera har været god eller mindre god.	
Hvilke overvejelser ligger til grund for at kredsens har valgt dette indsatsområde?	Udvalgt af projektet
<b>Materiel</b>	
<b>Kameraer</b>	Svar:
Hvilke kameraer har kredsens testet?	GoPro Hero 9.
Hvor gamle er kameraerne?	1-2år
Er det kredsens egne kameraer eller er de lånt fra andre kredse?	Lånt af P7
<b>Mounts</b>	Svar:
Hvor har kameraet været monteret? (Hjelm: beskriv hvor på hjelmen, Krop: Beskriv hvor på kroppen, Køretøj: Beskriv hvor på køretøjet)	Hjelm – monteret med selvindkøbt mount på NVG-shroud. Krop – monteret cirka midt på vest med medfølgende "klemme" i magasinlomme. Køretøj – kun testet få gange med medfølgende "klemme" på GPS/BiFrost.
Beskriv detaljeret hvad erfaringerne er med der, hvor I har valgt at montere kameraet. (har i ændret placering i løbet af testfasen, hvis ja, hvorfor)	Hjelm – giver klart det bedste udsyn og sikrer størst mulig vinkel. Hjelmmonteringen fungerer glimrende ift. at kameraet i højere grad følger brugerens øjne/hovedbevægelse. - DOG OBS. På meget rystende.  Krop – fungerer fint til den "hurtige" montering og til de simple opgaver. Desværre fylder kameraet meget i dybden med klemmemount og har derfor afholdt mig fra at have det monteret på kroppen. Udsynet bliver ligeledes stærkt begrænset så snart [redacted] er overhængt eller der arbejdes med hænderne foran kroppen.  Køretøj – som beskrevet ovenfor kun testet med klemme. Havde mulighed for at montere et mount med klister/sugekop, men fravalgte dette da det kræver et sådan mount i samtlige køretøjer for at virke efter hensigten. Ligeledes blev køretøjsmontering ikke anvendt, idet det så ikke kommer med ud af bilen. Omskiftningsfasen er for tidskrævende og fjerner fokus fra opgaveløsningen.
Hvilket mount har kredsens brugt?	Medfølgende GoPro "klemme". Blandet pose med diverse mounts inkl. sele til brystmontering, desværre ikke nogen der har passet til mit setup på vest osv. Hjelm mount til NVG-shroud.
Hvad er jeres praktiske erfaringer med de(t) benyttede mount?	GoPro "klemme" er bredt anvendelig men fylder meget og sikrer ikke at kameraet sidder fast, særligt ikke ved løb eks.  Den blandede pose inkl. sele til brystmontering er ikke benyttet. Den var tiltænkt at selen kan være anvendelig til beredskabsarbejde hvor letvesten er "glad", men med det setup af radioer og [redacted] jeg har på min [redacted] vest gav det ikke mening med det mount.  Der var savnet et mount til "molle" til den [redacted] vest, for at få så lav en profil på kameraet som muligt, som samtidig sikrer at kameraet bliver siddende ved løb/stød eller andet.  Hjelm mount til NVG-shroud er klart bedst og uundværligt til den [redacted] hjelm. Kameraet sidder fast, filmer bedst muligt og sidder ikke i vejen.



	<p>Der er bare så mange andre opgaver hvor [redacted] hjelm ikke er anvendt og derfor har det været en begrænsende faktor at der ikke har været et mount der fungerede på tværs af opgavetyperne. Plus at det tager tid at skifte mellem de forskellige typer af mounts – og det skal det ikke.</p> <p>En af de største anledninger til frustration har været kameraets store profil og mangel på et universelt mount. Det har simpelthen afholdt nogle fra at benytte det.</p> <p>Der har også været savnet et beskyttelsescover til kameraet – det har fået nogle knubs af at være uden "cover" og særligt ved montering på hjelm vil det være godt givet ud – det vil selvfølgelig betyder en endnu større profil som trækker ned.</p>
<b>Funktionalitet</b>	Svar:
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes batteritid	Batteritiden er for lav. Særligt ved optagelse i højeste kvalitet. Der skal justeres på indstillingerne ift. WiFi, billedkvalitet og FoV (Field of View). Et ekstrabatteri ville klart være at foretrække eller et større batteri.
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes billedkvalitet	Meget positive. Særligt billedstabilisatoren i kameraet er vanvittigt godt. Det filmer i fantastisk kvalitet selv under løb.
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes lagringskapacitet	Det er SD-kortet og batteriet der sætter begrænsningen Umiddelbart fint, ved en længerevarende indsats bliver batterilevetiden i højere grad en begrænsende faktor før SD-kortet.
<b>Supplerende materiel</b>	Svar:
Har kredsens købt supplerende materiel?	Ja
Hvis ja; hvad har kredsens købt og hvorfor?	Cover til kameraet, bæresele og Mount til Mik-Hjelm
<b>Øvrige input</b>	
<i>Her kan I indarbejde andre input I mener er vigtige, at få med videre, som ikke er dækket af ovenstående.</i>	<p>Et kamera med en lavere profil og bedre "monteringsmuligheder". Automatiseret upload og mulighed for at lagre optagelse i længere tid end 30 dage. Særligt optagelser der har værdi ift. uddannelse/voldsomme hændelser/debriefing eller andet.</p> <p>Det vil klart være meget smartere, hvis man havde et rigtigt bodycam, hvor kameraet konstant optog i loops af 2 min og når man så aktiverer det, så har det automatisk gemt de foregående 2 minutter.</p>

**SPØRGERAMME TIL INTERVIEWS**

<b>Legalitet</b>	
<b>Rigspolitiets opstillede rammer</b>	Svar:
<p>Har der været udfordringer med at omsætte Rigspolitiets vejledning om krops- og hjelmkameraer samt køretojsmonterede kameraer i praksis?</p> <p>Hvis ja, hvilke og hvordan er de håndteret? (udarbejdelse af yderligere vejledningsmateriale, undladt at benytte kameraer i visse situationer mm.)</p>	<p>Det virker ulogisk, at hver politikreds skal udarbejde egne actionscards og regelsæt, der så igen skal nedbrydes i nye forskellige sæt på afdelingsniveau. Dette med forståelse for, at behovene kan være forskellige på det mere praktiske plan.</p> <p>Enkelte har i forbindelse med evalueringen afstået for at optage, af frygt for at gøre noget forkert.</p> <p>Man har selv følt sig nødsaget til, at udarbejde mere konkrete retningslinjer lokalt, idet retningslinjerne fra Rigspolitiet virkede mangelfulde i forhold til reelt at beskrive "hvordan" man skulle efterleve disse retningslinjer. Retningslinjerne fra Rigspolitiet er blevet efterlevet, men man har ganske enkelt manglet beskrivelser af</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvad skal dataet/optagelserne lagres på</li> <li>- Hvordan skal optagelserne registreres i PolSas</li> <li>- Hvordan kan man bedst muligt håndtere logningskravet</li> </ul>



	Så helt overordnet, så manglede man i den grad konkrete og specifikke løsninger på de opstillede rammer.
Hvordan har kredsens overleveret de informationer, der er i vejledningen samt de to actioncards fra Rigspolitiet, til de medarbejdere, der bærer kameraer?	Der blev inden opstart afholdt et 3 timers møde med samtlige testpersoner. Her gennemgik og udleverede man de overordnede retningslinjer, Rigspolitiets actioncards og de lokale actioncards. Derudover blev udstyret også gennemgået og udleveret.
Hvilke udfordringer har kredsens oplevet i forbindelse med overleveringen? Hvordan er disse udfordringer imødegået?	Manglende kommunikationsmodel/plan i BSE.  Det har skabt en del frustrationer, at der ikke er blevet kommunikeret ud fra projekter/ledelsen til de øvrige ledere på samme niveau, som deltog i kameraprojektet. Det bevirkede, at det var via tillidsværket, at f.eks. lpi. Peter Dahl blev bekendt med projektet, hvilket naturligvis gav nogen utilfredshed. Lasse Pedersen stiller sig uforstående overfor, at det angiveligt var ham, der skulle have informeret Peter Dahl.
<b>Procedure vedr. personoplysninger</b>	Svar:
Hvilke udfordringer har kredsens oplevet i forhold til, at håndtere personoplysningerne korrekt – i forhold til den måde det er beskrevet i Rigspolitiets materiale?  Hvordan er disse udfordringer imødegået?  Hvis udfordringerne ikke er imødegået – hvad er årsagen til, at de ikke er?	Den største udfordring består i af overholde slettefristerne i og med, at det ikke er underlagt nogen former for automatisering eller påmindelse. Den enkelte betjent og leder skal selv oprette kalenderpåmindelser om kontrol af slettefrister.  Operativt kan der være udfordringer ved at et tændt kamera optager radiokorrespondance, telefonsamtaler, skærmoplysninger fra Bifrost mv. Der kan både være tale om personfølsomme- og hemmelige oplysninger eller oplysninger som er omfattet af GDPR. Videomaterialet kan dermed potentielt set komme til at indeholde oplysninger om tredjepart.  Man er afhængig af manuelt arbejde og kan ikke automatiserer sig ud af det. Denne metode er bare tidskrævende og kræver akkuratesse at overholde. Der har været en bevidst fra testansvarlige omkring denne problematik fra dag 1 og den er forsøgt imødegået så godt som muligt, velvidende at det ikke har været muligt at overhold 100% korrekt.  Derudover har Reaktionsafdelingen været begrænset af mulighederne for, at benytte videomateriale fra taktisk træning til intern uddannelse grundet slettefristerne. Såfremt man ønskede, at benytte materialet efter de 30 dage, ville arbejdet med slører ansigter og stemmer være alt for omstændigt med det nuværende software.
<b>Frit tilgængelige områder vs. ikke frit tilgængelige områder</b>	Svar:
Hvilke erfaringer har medarbejderne, i praksis, med at skelne mellem områder, der er frit tilgængelige og ikke frit tilgængelige?  Hvilke udfordringer har medarbejderne oplevet og hvorledes er de håndteret?	Intet problem herfra. Der har udelukkende været optaget i frit tilgængelige områder.
<b>Slettefrister</b>	
<b>Håndtering af slettefrister</b>	Svar:
Hvilke udfordringer har kredsens mødt i forhold til håndtering af slettefrister?  Hvordan er disse imødegået?	Som beskrevet ovenfor. Det er alt for besværligt at manuelt skulle sætte alarmer og holde sig ajour med at overholde slettefristerne. Det skal automatiseres.



	<p>Ligesom det også skal være muligt at klippe/sløre/forvrænge i optagelserne, således man kan gemme dem i længere til hvis de tjener et andet formål. (Eks. Uddannelse som nævnt)</p> <p>Processen i forhold til behandlingen og efterbehandling af dataet er utrolig tidskrævende. Den enkelte medarbejder skal selv behandle og kontrollere det materiale som denne har optaget. Det betyder, at medarbejderen skal koble op på en "stand alone" computer, hvor kameraet samt en ekstern harddisk kobles til. Her gemmes dataet på den eksterne harddisk under et "hjemmelavet" register i forhold til dato for optagelserne. Herefter oprettes en påmindelse på tjenestetelefonen (inden 30 dage) om, at man skal huske at kontrollere/slette dataet. Dette bliver yderligere besværliggjort, at treholdsskifte, ferie, sygdom osv.</p>
<b>Lagring af- og adgang til data</b>	
<b>Dokumentation</b>	Svar:
<p>Hvordan sikrer kredsens dokumentation af, at der findes videomateriale til en sag/hændelse?</p> <p>Hvad er kredsens praktiske erfaringer med den valgte metode for dokumentation? (hvad fungerer godt, hvad fungerer mindre godt)</p>	<p>Som beskrevet ovenfor, så er den manuelle proces omstændig i forhold til lagring og dokumentation af optagelserne.</p> <p>Det data, som journaliseres i det "hjemmelavede" register påføres et journalnummer tilsvarende med den sag/hændelse, der er blevet oprettet i POLSAS. Derved kan man på en sag/hændelse også se om der er videomateriale tilgængeligt. Efter 30 dage slettes videomaterialet igen, såfremt det ikke bruges til en skarp sag, og det opdateres i POLSAS under hændelsen, at videomaterialet er slettet.</p>
<b>Adgang til data</b>	Svar:
Hvem har adgang til det lagrede materiale? (En hel afdeling, enkeltpersoner)	<p>Enkeltpersoner.</p> <p>Kameraføreren samt lederen.</p>
Hvordan er det dokumenteret, hvem, der har adgang til materialet?	Kendskab til placeringen af harddisken.
Hvem "ejer" videomaterialet? (Den medarbejder, der har optaget det, en tværgående funktion, en leder, andet)	Ejeren af videomaterialet er den kamerafører, som har optaget videomaterialet. Der har været tvivl om, hvorvidt det er den enkelte kamerafører, som bør være ejer af sit eget videomateriale. Denne overvejelse skyldes "mistanken" om, at såfremt kameraføreren har en uhensigtsmæssig opførsel på videomaterialet, så har denne mulighed for at slette materialet efterfølgende.
Hvilke overvejelser ligger til grund for, at kredsens har valgt denne løsning?	Som nævnt ovenfor. Denne del er ikke rigtigt blevet drøftet. Tilfældigt.
<b>Logning af behandling af data</b>	Svar:
Hvordan logges det hvem, der har været inde og se/behandle videomaterialet?	<p>Der bliver ikke foretaget logning – Ikke muligt med den valgte løsning.</p> <p>Men brugeradgangen er stærkt begrænset i og med det kun var testpersonerne og lederen, som havde adgang til dataet.</p>
<b>Konkrete erfaringer med brugen af kamera</b>	
<b>Udvælgelse af medarbejdere</b>	Svar:
Hvordan udvælges de medarbejdere, der skal bære kamera på vagten? (er det de samme medarbejdere, der bærer det i hele pilotperioden, er det forskellige medarbejdere, er det medarbejdere, der har en vis anciennitet, er det medarbejdere, der er tilknyttet en bestemt leder mm.)	<p>Der har været benyttet de samme testpersoner igennem hele periode.</p> <p>Testpersonerne er blevet udfundet af frivillighedens vej og selekteringen af, dem skete på baggrund af hhv. deres erfaring, samt deres lyst til at få testet kameraet både på gaden, men også i træningsøjemed.</p>
Har medarbejderne været villige til at bære kamera (hvorfor/hvorfor ikke?)	Ja
Hvordan har de øvrige medarbejdere reageret på brugen af kamera?	De fleste har reageret positivt, men der er en skepsis, for hvordan det talte ord vægtes fremadrettet, såfremt at samfundet og politiet værner sig til, at de fleste hændelser er videodokumenteret.



	Der har været en del bekymringer i forhold til, hvordan videooptagelserne evt. kunne påvirke bevisbyrden i forbindelse med retssager. Forstået på den måde, at hvis forsvarer og dommere vender sig til, at der er videomateriale til rådighed i diverse sager, hvad sker der så i de sager, hvor der f.eks. ikke er blevet filmet. Kan en politibetjents vidneudsagn pludselig vise sig ikke at være tilstrækkeligt længere.
Hvordan er det kommunikeret til kredsens/afdelingen/sektionen, hvem der kører med kamera (Nyhedsbrev, mail, mønstring)?	Via mail og Nyhedsbrev.
På selve vagten, hvor medarbejderen har kameraet monteret – er det så medarbejderen selv eller en leder, der gør opmærksom på, at der er en medarbejder med kamera og hvad er overvejselsen bag dette valg?	Testpersonen selv. Dette med baggrund i, at det er dem, som er ude på opgaverne, hvor man møder de øvrige patruljer/kolleger. Det har ikke givet anledning til nogle udfordringer.
Hvad er jeres konkrete erfaringer med måden det er kommunikeret ud på?	Der er ikke evalueret på denne del. Jeg har hverken hørt positivt eller negativt omkring dette.
Har Arbejdsmiljøorganisationen været involveret i forhold til kommunikationen? – hvorfor/hvorfor ikke?	Ja. AML har været involveret i opstarten af projektet.
<b>Opgaver</b>	Svar:
Er der opgaver, hvor medarbejdere med kamera er blevet sendt, netop fordi de havde kamera på? – Hvis ja, hvilke og hvorfor?	Nej. Vagtcentralen har ikke mulighed for at registrerer dette, og derfor har de ikke haft overblikket.
Er der opgaver, hvor kredsens har besluttet ikke at sende medarbejdere med kamera til? – Hvis ja, hvilke og hvorfor?	Nej.
<b>Konkrete situationer/politiforretninger</b>	Svar:
Beskriv eksempler på konkrete situationer, hvor kameraet har været brugt.	Skyderi Træning Øvelser  Ved et skyderi (drab) havde 1. vogn på gerningsstedet kamera på, hvor der blev foretaget videooptagelse. Videooptagelsen er efterfølgende blevet overdraget til efterforskningen og det vides ikke i hvilket omfang denne har bidraget i sagen.
Hvilke overvejelser er gået forud for brugen af kameraet? (har der været tvivl om, hvorvidt medarbejderen måtte benytte kameraet, har medarbejderen drøftet med en leder forud for at vedkommende tændte kameraet mm.)	Nej ikke i dagligdagen, men i forhold til hele tankegangen omkring anvendelse er det ikke blevet anvendt i samme udstrækning pga. besværligheden med håndteringen/lageringen når der så optaget.
Er der situationer, hvor det har været overvejet, at bruge/tænde kameraet, men hvor man har undladt at bruge/tænde det? (Hvorfor har kredsens/medarbejderen fravalgt at bruge/tænde kameraet)	Overvejelser ift. aktindsigt og anden adgang til det optagede materiale. Herunder særligt overvejelser ift. optagelser af taktikker og bevægelsesmønstre i forbindelse med anholdelsesaktion/indtrængning. Det er ikke noget jeg eller nogen andre ønsker skal falde i de forkerte hænder.
<b>Arbejds miljø</b>	Svar:
Har I eksempler på situationer, hvor I oplever at kameraet giver en større følelse af sikkerhed for de der har det på? (eksempelvis, at det har haft en deeskalerende effekt i en politiforretning)	Ja mest positivt, hvor provokerende personer f.eks. fortrækker efter at politipersonalet er begyndt at filme.
Har I eksempler på situationer, hvor kameraet har været medvirkende til, at	Nej





<p>en situation/politiforretning har udviklet sig på en måde, hvor kollegaen har følt at vedkommendes sikkerhed er udfordret? (eksempelvis, at det har eskaleret en situation)</p>	
<p>Har I eksempler på situationer, hvor kameraet – rent fysisk – har været til ulempe i forhold til løsning af en politiforretning? (Eksempelvis at kameraet har hængt fast i noget, faldet af under eftersættelse mm.).</p>	<p>Ja den måde vi har været nødt til at montere GO-Pro kameraet har givet komplikationer ved anvendelse af selen i bilen. Kameraet fylder alt for meget og der er stor risiko for, at det bliver revet løst. Derudover så kan brystmontering være til gene når testpersonerne benytter M10 eller MP. Den ene testperson har flyttet sit kamera til hjelmen i disse situationer. Af samme årsag har denne ikke været til test i Hundeafdelingen, da de har tidligere erfaring for at det hænger fast i buske/hegne eller lign.</p>

**Anbefalede bilag**

- Vejledning vedrørende den retlige ramme og de registreredes rettigheder i forbindelse med politiets anvendelse af krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.
- Actioncard om sikkerhed ved behandling og lagring af data fra krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.
- Actioncard om politiets operative anvendelse af krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.

