



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 19. oktober 2023  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Rune Kistrup  
Sagsnr.: 2023-0030-9505  
Dok.: 2988143

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1344 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1344 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. september 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 1344 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen »Vidne i drabssag: 'Besynderlig adfærd vakte opsigt'«, bt.dk, den 19. september 2023, herunder sætningen: »Egentlig skulle taxachaufføren have vidnet tirsdag, men da han ikke er i Danmark, er anklager og forsvarere blevet enige om, at højtlesning af hans afhøringsrapport slår til«, og vil ministeren på baggrund heraf redegøre for, om vidnet var indkaldt, om indkaldelsen var forkyndt og om vidnet derved havde ulovligt fravær, eksempelvis fordi vidnet hellere vil være på ferie i udlandet end at opfylde sin borgerpligt over for det danske demokrati og retssamfund?»

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten har anmodet Københavns Politi om en udtalelse.

Københavns Politi har bekræftet, at vidnets forklaring blev dokumenteret i byretten, og at grundlaget herfor var et ønske fra anklagemyndigheden, idet vidnet ikke havde mulighed for at være til stede under retsmødet. Hverken sagens to forsvarere eller retten havde indvendinger mod fremgangsmåden. Retten afsagde ikke kendelse om spørgsmålet.

Rigsadvokaten kan oplyse, at retsplejelovens § 871, stk. 4, 1. pkt., (dokumenter, der indeholder vidnesbyrd, kan benyttes som bevismiddel, hvis retten undtagelsesvis tillader dette) indeholder hjemlen til dokumentation af en vidneforklaring i retten i den konkrete situation.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet desuden indhentet en udtalelse fra Domsstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Af hensyn til domstolenes uafhængighed ønsker Domsstolsstyrelsen ikke at udtale sig om den konkrete straffesag.

Mere generelt kan det oplyses, at en indkaldelse til at møde som vidne udstedes, hvor ikke andet er bestemt, af den ret, for hvilken vidneforklaringen skal afgives. Indkaldelsen skal forkyndes for vidnet efter reglerne i retsplejelovens kapitel 17.

I indkaldelsen oplyses vidnet bl.a. om virkningerne af udeblivelse, jf. retsplejelovens § 175, stk. 2, nr. 8.

Det er en judiciel vurdering og beslutning, hvorvidt der i en konkret situation er tale om lovlig forkyndelse og eventuelt lovligt forfald. Det er desuden en judiciel beslutning, om et vidnes forklaring til politirapport kan benyttes som bevismiddel i en straffesag, jf. retsplejelovens § 871, stk. 4 og 5.”