

## EVALUERING

# PILOTPROJEKT VEDR. KROPS-, HJELM- OG KØRETØJSKAMERA: TESTKREDSENES SAMLEDE EVALUERING



Denne evaluering har til formål, at indsamle testkredsens erfaringer i pilotforsøget med brugen af krops-, hjelm- og køretøjskamera.

Version	Dato	Status	Ændringer	Godkender
0.1	11.10.21			Gert Sejbak



**BAGGRUND FOR EVALUERINGEN**

Rigspolitiet har udarbejdet en overordnet vejledning, der kort beskriver rammer for anvendelse af kameraer samt de registreredes rettigheder. Herudover har Rigspolitiet udarbejdet to actioncards; et der omhandler den operative anvendelse af kameraer og et der omhandler sikkerheden ved behandling og lagring af data fra kameraerne.

Forud for en eventuel national implementering af retningslinjer for brug af krops- og hjelmkameraer ses der behov for at få afprøvet retningslinjerne i praksis samt at få erfaringer med brugen af kameraer i operativ indsats.

På denne baggrund er der iværksat et pilotprojekt, hvor fem politikredse deltager; Københavns Politi, Københavns Vestegns Politi, Fyns Politi, Østjyllands Politi og Nordjyllands Politi. Kredsene skal både teste Rigspolitiets rammer og vejledninger og teste materiel.

**FORMÅL MED EVALUERINGEN**

Nærværende dokument har til formål, at indsamle de erfaringer testkredsene har gjort sig indenfor en række temaer/områder. Dette skal danne grundlag for en samlet evaluering, som kan forelægges CPI-forum, således at de kan træffe beslutning om den videre proces med arbejdet vedrørende krops-, hjelm- og køretøjsmonterede kameraer.

Fokus for evalueringen er dels på de, af Rigspolitiet, opsatte rammer for brugen af kameraer, dels de praktiske erfaringer med brugen af kameraerne.

**VIDERE PROCES**

Testkredsenes skriftlige evalueringer vil blive samlet ind af forankringskredsen Københavns Politi, som vil udarbejde et samlet notat til CPI-forum på baggrund af det indsendte. Alle evalueringsskemaer vil blive vedlagt notatet som bilag, så CPI-forum har mulighed for at dykke ned i de mere detaljerede beskrivelser, hvis de får behov for det.

Herudover vil nogle af evalueringstemaerne blive belyst gennem interviews, da nogle af emnerne kan være svære at besvare skriftligt. Disse tilbagemeldinger vil blive indarbejdet i det samlede notat til CPI-forum.

**EVALUERING**

Evalueringen består af to dele; en skriftlig del og en interviewdel. Nedenfor er der således lavet et skema til udfyldelse af de tilbagemeldinger, der ønskes på skrift samt en spørgeramme, så det er muligt for testkredsene at forberede svar inden interviewet skal finde sted.

I den skriftlige tilbagemelding er det vigtigt, at alle overvejelser bliver beskrevet så detaljeret og tydeligt som muligt. Årsagen er, at testkredsens tilbagemelding danner grundlag for den beslutning CPI-forum skal træffe i forhold til, hvad der skal til, for at dansk politi kan benytte kameraer i operativ indsats.

Der er derfor behov for detaljerede beskrivelser af udfordringer og erfaringer i praksis med:

- de opstillede rammer (det juridiske grundlag)
- erfaringer med de konkrete indsatsområder og politiforretninger, hvor kameraerne er blevet brugt,
- de konkrete effekter af at bruge kameraer i politiforretninger
- konkrete effekter af brugen af optagelser i forhold til sager,
- beskrivelse af de procedurer, der har været iværksat i forhold til brug, lagring og sletning af optagelser mm.



**SKRIFTLIG EVALUERING:**

Slettefrister	
Procedure	Svar:
Beskriv eller vedhæft kredsens procedure/arbejdsgang for at håndtere slettefrister på videomateriale herunder: 1. hvem er ansvarlig for, at sætte slettefrister 2. hvordan gør kredsens rent praktisk, 3. hvem er ansvarlig for at slette når fristen er udløbet	1. Kredsens har udarbejdet et actioncard, hvoraf slettefrister fremgår. 2. Testpersonerne udpegede selv en ansvarlig, der hver uge slettede materiale, der var ca. 4 uger gamle. Sletning af materiale skete således når materialet var 28 til 32 dage gammelt. Procedure: - Optagelser skal <u>altid</u> uploades til stand-alone PC'eren ved vagtens afslutning. - Optagelser, der ikke vurderes at skulle anvendes i en sag, <u>SKAL</u> slettes efter 30 dage. - Optagelser, der skal anvendes i forbindelse med en straffesag eller en evt. klagesag, kan gemmes i mere end 30 dage. For hver 30-dages periode skal der dog tages konkret stilling til om materialet fortsat skal gemmes. - Optaget materiale, der vurderes at have politisk eller pressemæssig fokus kan ligeledes gemmes i mere end 30 dage. I sådanne tilfælde skal nærmeste leder underrettes. 3. Testpersonerne i samarbejde med deres nærmeste leder.
Hvis/når slettefrister forlænges, hvad er arbejdsgangen for dette? (Hvem skal orienteres, hvem foretager forlængelsen mm.)	Testpersonerne var særdeles erfarent personale, og to af testpersonerne var i forvejen uddannet i at håndtere videomateriale, da de begge er uddannet videobilsoperatører. Testpersonerne har gennem ansvarlighed selv vurderet, hvad der evt. skal gemmes – både i forhold til straffesager og evt. klagesager. I testperioden har det absolut ikke givet anledning til problemer.
Lagring af- og adgang til data	
Procedure	Svar:
Beskriv eller vedhæft kredsens procedure/arbejdsgang for lagring af data fra kameraerne (hvem gør hvad, hvor og hvornår). Beskriv gerne, hvad der fungerer godt eller mindre godt i de forskellige procedurer.	Den enkelte testperson var selv ansvarlig for, at optaget materialet blev lagret dagligt ved afslutningen af arbejdsdagen. Med den valgte kameratype er processen tung og langsommelig. Arbejdet skal gøres manuelt, og det tager tid. Alle testpersoner har tilkendegivet, at processen bør være automatisk, eks. ved, at kameraet sættes i en holder, hvorefter indholdet i kameraet automatisk bør uploades i en datomappe. Skal noget fra dagen sikres til brug for straffe- eller klagesagsbehandling kan dette efterfølgende sikres manuelt af operatøren. Softwaren bør endvidere programmeres til, at uberørt uploadet materiale automatisk slettes efter 30 dage. Jo mindre "hands on" – des mindre er chancen for at begå fejl. Se endvidere ovenstående svar under slettefrister.
Brugen af videooptagelser	
Procedure	Svar:
Beskriv eller vedhæft proceduren for hvordan optagelser bliver rekvireret.	Kredsens har i forsøgsperioden ikke været udsat for, at materiale er blevet rekvireret – hverken i forbindelse med straffesager eller i forbindelse med klagesager.
Hvad fungerer godt og hvad fungerer knap så godt ved den valgte metode?	Ingen erfaringsgrundlag i testperioden, da det ikke har været aktuelt.
Sagstyper	Svar:
I hvilke typer sager benyttes optagelserne? (skarpe sager eller hændelser) og hvordan er fordelingen ca. mellem sagstyperne?	Intentionen var både skarpe sager, og ved mistanke om, at en politiforretning kunne udvikle sig til en klagesag. Der har været en enkelt klagesag over en udstedt parkeringsafgift, hvor klageren ikke fik medhold, da der fandtes optagelser, der viste, at køretøjet var ulovligt parkeret.
Indsatsområde	



<b>Valg af indsatsområde</b>	<b>Svar:</b>
<p>På hvilke indsatsområder og i hvilke indsats har kredsens testet kamera? (færdsel, beredskabspatruljering, varslede operationer under kommando, spontant opståede operationer under kommando, særlig indsats, fri færdsel, målrettet indsats, beredskabspatrulje, disponeret af vagtcentralen, bestemte sagstyper, fodboldkampe, demonstrationer mm). Vedlæg gerne opdateret indsatsbeskrivelse som svar.</p> <p>Uddyb gerne, hvis der er områder, hvor anvendelsen af kamera har været god eller mindre god.</p>	<p>Det operative færdselspoliti. Brugt i forbindelse med planlagte færdselsaktioner og under fri patruljering.</p> <p>Kredsens har ikke brugt kameraerne i andre sammenhænge.</p> <p>Kameraerne har været særdeles anvendelige i de områder, hvor vi erfaringsmæssigt ved, at der er problemer. Eks. i den vestlige del af Aarhus (Gellerup), hvor der er bandegrupperinger, og ligeså en alternativ tilgang til færdselslovens bestemmelser. Kameraerne er fremragende til at dokumentere et kørselsforløb, hvori eks. indgår flere færdselslovsovertrædelser.</p>
Hvilke overvejelser ligger til grund for at kredsens har valgt dette indsatsområde?	Et ønske om, at holde forsøget snævert som muligt. Dette for at opbygge en smule rutiner, og ligeså for at sikre, at behandlingen af optaget materiale blev holdt i så snævre rammer som muligt. Vi har bevidst valgt et meget snævert indsatsområde for at kunne holde ordentlig styr på forsøget og processerne – herunder gøre os vores erfaringer, så vi senere evt. kan skalere indsatsen op på organisationsniveau i Østjyllands politi.
<b>Materiel</b>	
<b>Kameraer</b>	<b>Svar:</b>
Hvilke kameraer har kredsens testet?	GoPro Hero 9.
Hvor gamle er kameraerne?	Nye – indkøbt til formålet.
Er det kredsens egne kameraer eller er de lånt fra andre kredse?	Kredsens egne kameraer.
<b>Mounts</b>	<b>Svar:</b>
Hvor har kameraet været monteret? (Hjelm: beskriv hvor på hjelmen, Krop: Beskriv hvor på kroppen, Køretøj: Beskriv hvor på køretøjet)	3 x hjelm (sidemontering) 1 x krop på brystet i særligt indkøbt bæresele.
Beskriv detaljeret hvad erfaringerne er med der, hvor I har valgt at montere kameraet. (har I ændret placering i løbet af testfasen, hvis ja, hvorfor)	Placering ikke ændret i testfasen.
Hvilket mount har kredsens brugt?	Original mount til hjelmkameraer. Bæresele til krop. <b>Bemærk:</b> Mount til Go Pro 9 kameraerne kan muligt udgøre en sikkerhedsrisiko, da mount'en indeholder en stang, der muligt kan presses ind i hjelmen i tilfælde af en ulykke.
Hvad er jeres praktiske erfaringer med de(t) benyttede mount?	Den bæresele, som anvendes til kropskameraet er en smule besværlig, da den fylder meget, og æstetisk er den heller ikke pæn i forbindelse med politiuniformen, særligt ikke i de tilfælde, hvor der alene bæres uniformsskjorte. Man ligner en, der er iført en "spændetrøje".  Mount'et til hjelmkameraet kan drejes både vertikalt og horisontalt. Det betyder, at man utilstigtet kan komme til at dreje/skubbe kameraet, hvis ikke kameraet er spændt helt fast i mount'et. Bliver kameraet udsat for stød, er det langt fra sikkert, at det bliver opdaget. <b>Bemærk:</b> Bkg. om styrthjelme (TM bkg. nr. 518 af 3. juli 1998) § 2, hvoraf fremgår, at en styrthjelm ikke må bemales eller påføres udsmykning, herunder refleksmateriale. Dette gælder dog ikke bemaling og påklæbning med materialer, der er godkendt af fabrikanten.



<b>Funktionalitet</b>	Svar:
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes batteritid	Relativ kort batteritid – max. 2 timer
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes billedkvalitet	Fantastisk billedkvalitet
Beskriv kredsens erfaringer med kameraernes lagringskapacitet	Har ikke oplevet problemer med lagringskapaciteten
<b>Supplerende materiel</b>	Svar:
Har kredsens købt supplerende materiel?	Ja
Hvis ja; hvad har kredsens købt og hvorfor?	Ekstra batterier til kameraerne. Fjernbetjening med display, så operatøren på motorcykler kunne se, hvornår kameraet var aktiveret. Dette blev gjort, da kameraets lydfunktion, ved aktivering, langt fra var tilstrækkelig – slet ikke ved kørsel på MC med høje hastigheder eller meget larm fra omgivelserne. Flere eksempler på, at man troede, at der blev optaget, men hvor det så efterfølgende viste sig ikke at være tilfældet. Fjernbetjeningen virker kun, hvis kameraet i forvejen er tændt. Skal kameraet være tændt, drænes batteriet hurtigt.
<b>Øvrige input</b>	
<i>Her kan I indarbejde andre input I mener er vigtige, at få med videre, som ikke er dækket af ovenstående.</i>	GoPro 9 er et fantastisk kamera, men ikke fuldt egnet til politibrug. Det er stort og forholdsvis klodset, og man har ikke fuldstændig styring på kameraretningen, når det er monteret på en hjelm. Kameratypen bør være "bullet" eller "pencil", der monteres i en fastmonteret mount på hjelmen. Denne type er set anvendt af bl.a. brandvæsnet. Vi har faktisk haft et eksempel med en eftersættelse, hvor kameraet – uden MC-førerens viden – var slået ud af kurs, og hvor optagelserne efterfølgende alene viste optagelser af tanken på motorcyklen.

**SPØRGERAMME TIL INTERVIEWS**

<b>Legalitet</b>	
<b>Rigspolitiets opstillede rammer</b>	Svar:
Har der været udfordringer med at omsætte Rigspolitiets vejledning om krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer i praksis?  Hvis ja, hvilke og hvordan er de håndteret? (udarbejdelse af yderligere vejledningsmateriale, undladt at benytte kameraer i visse situationer mm.)	Kredsens vejledning og actioncards har meget fokus på de juridiske rammer. De har derfor udarbejdet lokale actioncards, som er formuleret mere praksisnært, så der var fokus på det de udførende medarbejdere havde behov for for at benytte kameraet i praksis.
Hvordan har kredsens overleveret de informationer, der er i vejledningen samt de to actioncards fra Rigspolitiet, til de medarbejdere, der bærer kameraer?	Der er udarbejdet egne actioncards for at "oversætte" actioncards fra RP. Kredsens egne actioncards har mere prosa og er mere praksisorienteret.
Hvilke udfordringer har kredsens oplevet i forbindelse med overleveringen? Hvordan er disse udfordringer imødegået?	Der var ikke udfordringer med overleveringen af materialet til medarbejderne. Medarbejderne så ikke Rigspolitiets materiale, men kun de lokale actioncards. Der blev afholdt møde med de medarbejdere, der indgår i pilottesten, hvor de fik gennemgået materialet.  Der er lavet to actioncards; et til kropskamera og et til hjelmkamera.  I de lokale actioncards er der lagt vægt på slettefristerne og skismet mellem frit tilgængelig og ikke-frit tilgængeligt. Medarbejderne skal have noget meget konkret at forholde sig til og det er på baggrund af det actioncardsene er udarbejdet.



	<p>Medarbejderne har således ikke forholdt sig direkte til Rigspolitiets vejledning og actioncards, da de har været for generelle i deres formuleringer.</p> <p>Rigspolitiets materiale ville have været mere brugbart, hvis der var nogle praksiseksempler med og man havde gjort det mere operativt fokuseret.</p>
<p><b>Procedure vedr. personoplysninger</b></p>	<p>Svar:</p>
<p>Hvilke udfordringer har kredsens oplevet i forhold til, at håndtere personoplysningerne korrekt – i forhold til den måde det er beskrevet i Rigspolitiets materiale?</p> <p>Hvordan er disse udfordringer imødegået?</p> <p>Hvis udfordringerne ikke er imødegået – hvad er årsagen til, at de ikke er?</p>	<p>Det at data skal håndteres manuelt fra kamera til pc er en kæmpe udfordring. Det koster mange ressourcer og risiko for fejl er stor.</p> <p>Det at kredsens har valgt at teste kamera med så få personer på et afgrænset operativt område, har gjort det håndterbart. Hvis der skulle have været flere testpersoner på, ville det ikke have kunnet lade sig gøre i praksis.</p> <p>Kredsens har baseret hele pilottesten på, hvad der er muligt at håndtere i forhold til persondata. Kredsens ville gerne have testet bredere, men det har ikke været muligt i forhold til de ressourcer det kræver, at håndtere data.</p> <p>Det er alle trin i datahåndteringen, der er en udfordring.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Afmontering af kamera</li> <li>• Udtagelse af sd-kort</li> <li>• Indlæse data korrekt på en stand alone maskine</li> <li>• Slette data på sd-kort</li> <li>• Formatering af sd-kort</li> <li>• Sætte kamera til opladning</li> </ul> <p>Når det er så omstændigt at udlæse data, kan der være medarbejdere, der helt vil afstå fra at optage fordi det er meget ressourcekrævende. Det er dog ikke noget kredsens har oplevet i pilottesten, men hvis man havde testet bredere eller kameraerne bliver implementeret bredere, vil dette være den største udfordring.</p> <p>Kredsens har udelukkende journaliseret det materiale, der har relateret sig til skarpe sager.</p> <p>Øvrigt materiale er lagt i datomapper på en stand alone maskine. Datomapperne er oprettet med ugenummer og inde i hver af disse mapper er der en mappe for hver dato i den pågældende uge.</p> <p>Kredsens har ikke oplevet situationer, hvor de har haft behov for at hente materiale frem fra datomapperne fordi det er blevet relevant i en sag.</p> <p>Med den måde proceduren for håndtering af data er, kan man ikke undgå fejl/sletning af materiale. En medarbejder kan vælge at slette data på kameraet inden de kører ind på stationen.</p> <p>Det er ikke muligt – i det nuværende setup – at logge hvad medarbejderne foretager sig når de arbejder på stand alone maskinen. Det er således ikke muligt, at se om medarbejderen har været inde og slette materiale eller klippe i det.</p> <p>Der er et ønske om, at få materiel, der i højere grad er udviklet til politiet og med en automatisering af datahåndtering. Færdslen ønsker en løsning,</p>



	<p>hvor der optages kontinuert, men der skal være mulighed for at man afbryde optagelsen. Evt. en løsning hvor der loops 2 min tilbage i tid.</p>
<b>Frit tilgængelige områder vs. ikke frit tilgængelige områder</b>	Svar:
<p>Hvilke erfaringer har medarbejderne, i praksis, med at skelne mellem områder, der er frit tilgængelige og ikke frit tilgængelige?</p> <p>Hvilke udfordringer har medarbejderne oplevet og hvorledes er de håndteret?</p>	<p>Det har ikke været en udfordring for færdslen, da de som udgangspunkt færdes i frit tilgængelige områder.</p>
<b>Slettefrister</b>	
<b>Håndtering af slettefrister</b>	Svar:
<p>Hvilke udfordringer har kredsens mødt i forhold til håndtering af slettefrister?</p> <p>Hvordan er disse imødegået?</p>	<p>Kredsens har en procedure, hvor en medarbejder går ind en gang om ugen og sletter materiale fire uger tilbage. Det vil sige, at materialet bliver slettet når det er mellem 28-32 dage gammelt. Materialet er lagt i datomarkerede mapper. Ugenummereret mapper og herunder mapper med angivelse af dato.</p> <p>Det har været praktisk umuligt at overholde de 30 dages slettefrist. Det har ikke været muligt at lave et setup, hvor der dagligt er en medarbejder, der sletter data. 30 dages fristen kan eksempelvis ramme en weekend og der er der ikke altid medarbejdere på arbejde, derfor er den pragmatiske løsning med en gang om ugen valgt. Det ville være meget lettere, hvis der havde været et system med en automatisk løsning i forhold til sletning af data.</p> <p>Der har ikke været eksempler, hvor det har været nødvendigt at fremfinde materiale, der er lagt i datomapper.</p>
<b>Lagring af- og adgang til data</b>	
<b>Dokumentation</b>	Svar:
<p>Hvordan sikrer kredsens dokumentation af, at der findes videomateriale til en sag/hændelse?</p> <p>Hvad er kredsens praktiske erfaringer med den valgte metode for dokumentation? (hvad fungerer godt, hvad fungerer mindre godt)</p>	<p>Det har man ikke gjort. Data ligger i datomarkerede mapper på stand alone maskine.</p> <p>Det ville være hensigtsmæssigt at journalisere på hændelsesnumre i POLSAS, for det materiale, som ikke knytter sig til et skarpt nummer, men det har ikke været muligt i praksis, da det ville være for ressourcetungt.</p> <p>Der har således ikke været logget hvor eller hvornår optagelserne er lavet. Materialet er kun muligt at genfinde i forhold til datomarkerede mapper.</p>
<p>Hvordan sikrer kredsens dokumentation af, at der findes videomateriale til en sag/hændelse?</p> <p>Hvad er kredsens praktiske erfaringer med den valgte metode for dokumentation? (hvad fungerer godt, hvad fungerer mindre godt)</p>	<p>Det materiale, der skal bruges i en skarp sag lægges på en usb, dvd eller blueray og lægges på den konkrete sag. Det gøres umiddelbart ved vagtens afslutning.</p> <p>De er ikke blevet opkrævet materiale efter det er lagt i datomapper. Det der har med skarpe sager at gøre, er håndteret med det samme.</p> <p>Der har ikke været klagesager eller andet, hvor det har været nødvendigt at fremfinde materialet senere end den dag medarbejderen har taget det ud til en sag.</p> <p>Det har ikke været muligt at flage data som kunne være aktuelt for andre afdelinger end Færdslen. Som det er nu er det op til den enkelte medarbejder, at vurdere eller have overblik over hvad der kunne være brugbart for andre. Der er således et ønske om et system, der understøtter, at der er muligt at søge på geolokation og i tidsrum.</p>
<b>Adgang til data</b>	Svar:
<p>Hvem har adgang til det lagrede materiale? (En hel afdeling, enkeltpersoner)</p>	<p>Den enkelte bruger, men der er ingen specifik logningsprocedurer. Så i princippet har alle medarbejdere haft adgang til materialet da det har været opbevaret på en stand alone maskine uden kode.</p>



	Det har ikke været muligt at redigere i optagelser da redigeringsværktøjer ikke har været installeret på pc'en.
Hvordan er det dokumenteret, hvem, der har adgang til materialet?	Det er ikke dokumenteret, da det ikke har været muligt med de løsninger der er stillet til rådighed.
Hvem "ejer" videomaterialet? (Den medarbejder, der har optaget det, en tværgående funktion, en leder, andet)	Det gør den enkelte medarbejder.
Hvilke overvejelser ligger til grund for, at kredsen har valgt denne løsning?	Denne løsning er valgt, da det var det muliges kunst i forhold til de vilkår og rammer der har været mulige. Det ville have været mere optimalt med en serverløsning eller en cloudløsning, hvor der logges, hvem der er inde i systemet og hvad der er foretaget.
<b>Logning af behandling af data</b>	Svar:
Hvordan logges det hvem, der har været inde og se/behandle videomaterialet?	Det har ikke været logget, da det ikke har været teknisk muligt.
<b>Konkrete erfaringer med brugen af kamera</b>	
<b>Udvælgelse af medarbejdere</b>	Svar:
Hvordan udvælges de medarbejdere, der skal bære kamera på vagten? (er det de samme medarbejdere, der bærer det i hele pilotperioden, er det forskellige medarbejdere, er det medarbejdere, der har en vis anciennitet, er det medarbejdere, der er tilknyttet en bestemt leder mm.)	Udvælgelsen beror på det muliges kunst. Medarbejderne i færdslen har efterspurgt muligheden for brug af kamera i flere år, så det har ikke været en udfordring, at finde medarbejdere til at deltage i pilottesten.
Har medarbejderne været villige til at bære kamera (hvorfor/hvorfor ikke?)	Ja
Hvordan har de øvrige medarbejdere reageret på brugen af kamera?	Der har ikke været de store reaktioner, men der er et generelt ønske om at bruge kameraer i færdselsarbejdet.
Hvordan er det kommunikeret til kredsen/afdelingen/sektionen, hvem der kører med kamera (Nyhedsbrev, mail, mønstring)?	Ledelsen har kommunikeret internt i færdselsafdelingen om projektet. Der er blevet kommunikeret bredt til resten af kredsen via en nyhed på Polintra.  Den lokale politiforening er også blevet orienteret om projektet og har løbende fået status på projektet.  De øvrige ledere i politikredsen er blevet orienteret på fælles møder.
På selve vagten, hvor medarbejderen har kameraet monteret – er det så medarbejderen selv eller en leder, der gør opmærksom på, at der er en medarbejder med kamera og hvad er overvejselsen bag dette valg?	Der har ikke været noget i forhold til dette.
Hvad er jeres konkrete erfaringer med måden det er kommunikeret ud på?	Der har ikke været tilbagemeldinger på kommunikationen.
Har Arbejdsmiljøorganisationen været involveret i forhold til kommunikationen? – hvorfor/hvorfor ikke?	De er blevet orienteret. Det er foreningen, der kører AMU.
<b>Opgaver</b>	Svar:
Er der opgaver, hvor medarbejdere med kamera er blevet sendt, netop fordi de havde kamera på? – Hvis ja, hvilke og hvorfor?	Nej. Måske fordi vagtcentralen ikke har været opmærksomme på, hvem der har kamera på. Lederne reflekterer over, at de ikke har været gode nok til at informere Vagtcentralen om denne mulighed.  Kredsen ville have været mere opmærksomme på muligheden for at bruge kameraerne via Vagtcentralen, hvis pilottesten var kørt i patruljetjenesten.
Er der opgaver, hvor kredsen har besluttet ikke at sende medarbejdere	Nej.





med kamera til? – Hvis ja, hvilke og hvorfor?	
<b>Konkrete situationer/politiforretninger</b>	Svar:
Beskriv eksempler på konkrete situationer, hvor kameraet har været brugt.	I indsatsen i Aarhus Vest (bander i området) har medarbejderne været meget glade for at bruge kameraet. De har set det som en tryghed for sig selv og har en fornemmelse af, at det har haft en deeskalerende effekt i forskellige situationer.  Det har også fungeret rigtig godt til dokumentation i sager i Aarhus Vest, hvor modparten ofte har filmet situationen, men ikke fra politiforretningens start. Således kan de optagelser MC-betjentene har lavet vise hele forløbet omkring en politiforretning og ikke kun, der hvor en situation evt. er eskaleret.
Hvilke overvejelser er gået forud for brugen af kameraet? (har der været tvivl om, hvorvidt medarbejderen måtte benytte kameraet, har medarbejderen drøftet med en leder forud for at vedkommende tændte kameraet mm.)	Medarbejderne har været godt klædt på i forhold til hvornår de må filme. Færdslen er kendetegnet ved – hovedsageligt – at arbejde i frit tilgængelige områder.
Er der situationer, hvor det har været overvejet, at bruge/tænde kameraet, men hvor man har undladt at bruge/tænde det? (Hvorfor har kredsens/medarbejderen fravalgt at bruge/tænde kameraet)	Nej.
<b>Arbejds miljø</b>	Svar:
Har I eksempler på situationer, hvor I oplever at kameraet giver en større følelse af sikkerhed for de der har det på? (eksempelvis, at det har haft en deeskalerende effekt i en politiforretning)	I Aarhus V indsatsen og øvrige SUB-områder og giver kollegaen en følelse af tryghed og en fornemmelse af deeskalerende effekt.
Har I eksempler på situationer, hvor kameraet har været medvirkende til, at en situation/politiforretning har udviklet sig på en måde, hvor kollegaen har følt at vedkommendes sikkerhed er udfordret? (eksempelvis, at det har eskaleret en situation)	Ikke umiddelbart.
Har I eksempler på situationer, hvor kameraet – rent fysisk – har været til ulempe i forhold til løsning af en politiforretning? (Eksempelvis at kameraet har hængt fast i noget, faldet af under eftersættelse mm.).	MC-betjente kan have svært ved at aktivere kameraet på hjelmen, da de er iført handsker. Der er tilkøbt remotecontrols fordi de har erfaringer med at de troede de optog, men kameraet har ikke været tændt eller har peget i den forkerte retning.  Der er begrænsninger for hvad man må montere på en styrthjelm. På holderen er der en lille stang, som man er i tvivl om om den vil kunne penetrere styrthjelmen og dermed ramme kollegaen. Brandvæsnet har en type på deres hjelme, som sidder bedre fast.  Den bæresele, der er valgt var kollegaerne ikke så tilfredse med. Primært på grund af dens fremtoning og ikke i forhold til funktionaliteten. Hvis man hurtigt skulle iføre sig letvest ville man skulle tage selen af og herefter iføre sig vesten og igen iføre sig selen og kamera. Dette vil være uhensigtsmæssigt i en skarp situation.

Medarbejderne vil gerne have en mulighed for at få optakten til de hændelser man ser i pressen. Derfor vil de gerne have kameraer der optager når de kører ud af porten og slukker når de kører hjem igen.

Carsten håber, at dette projekt giver anledning til at søsætte et nyt projekt, hvor man tester udstyr, som giver viden til hvad man skal investere i til dansk politi bredt set.



Anbefalede bilag

- Vejledning vedrørende den retlige ramme og de registreredes rettigheder i forbindelse med politiets anvendelse af krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.
- Actioncard om sikkerhed ved behandling og lagring af data fra krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.
- Actioncard om politiets operative anvendelse af krops- og hjelmkameraer samt køretøjsmonterede kameraer.

