



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 3. oktober 2023  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Rune Kistrup  
Sagsnr.: 2023-0030-9441  
Dok.: 2972987

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1276 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1276 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. september 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 1276 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvilke initiativer artiklen ”Stjal sodavand og stillede dem tilbage igen - nu skal 19 årig i Højesteret”, tvsyd.dk, den 31. august 2023, giver anledning til, herunder genindførelsen af whisky-reglen, hvor politiet ikke rejste sag, hvis værdien af det stjalne var under værdien på en flaske whisky?”

#### Svar:

Den sag, der er omtalt i spørgsmålet, drejer sig om en person, som under en tilståelsessag var blevet dømt for indbrudstyveri ved i forening med to medgerningsmænd en eftermiddag at have brudt ind i en nedlagt skole og at have stjålet tre rammer sodavand til en samlet værdi af ca. 225 kr. Byretten og landsretten fastsatte straffen til fængsel i 14 dage, der blev gjort betinget.

Højesteret ændrede ved dom af 8. september 2023 straffen til 4 dagbøder på hver 250 kr.

Det fremgår af Højesterets præmisser, at selv om indbrudstyveri som udgangspunkt skal henføres under straffelovens § 285, hvor straffen er fængsel indtil 1 år og 6 måneder, var det indbrudstyveri, som den pågældende havde begået, af mindre strafværdighed, jf. straffelovens § 287, stk. 1.

Højesteret lagde i den forbindelse vægt på, at den tiltalte og de to medgerningsmænd kom ind på den nedlagte skole ad en ulåst dør og ikke forvoldte nogen skade i forbindelse med indbruddet, at indbruddet ikke skete i den hensigt at begå tyveri, men at tyveriet skete efter en beslutning på stedet, at de stjalne sodavand var af beskeden værdi, og – navnlig – at de nogle få dage efter tyveriet, og inden det blev opdaget, søgte at genoprette skaden. De leverede således de fleste af de stjalne sodavand tilbage sammen med nogle sodavand, som de havde købt til erstatning for de sodavand, som de havde drukket. Endvidere lagde Højesteret vægt på den tiltaltes unge alder og på, at han ikke tidligere var straffet.

Jeg finder på den baggrund ikke anledning til at iværksætte initiativer på baggrund af sagen.