



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 3. oktober 2023
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Lars Møller Haase
Sagsnr.: 2023-0030-9426
Dok.: 2967004

Besvarelse af spørgsmål nr. 1269 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1269 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. september 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1269 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, at Vestre Landsret den 4. september 2023 i S-2522-22 nedsatte straffen for terrorstøtte til Islamisk Stat (IS) fra fængsel i 5 år til 3 år, og vil ministeren på baggrund heraf redegøre for, om dommen giver ministeren anledning til overvejelser, om at skærpe straffniveauet for terrorstøtte? Vil ministeren endvidere redegøre for de tiltaltes nationalitet, herunder om de har fået dansk indfødsret ved erklæring eller naturalisation som hovedpersoner, bipersoner eller efterkommere heraf, og i bekræftende fald hvad deres oprindelige nationalitet er, og om der var påstand om frakendelse af indfødsret eller udvisning i forbindelse med sagen? Der henvises til indlægget »Fængsel i 3 år for støtte til IS«, domstol.dk, den 4. september 2023.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Ved Vestre Landsrets dom af 4. september 2023 blev en tiltalt, T1, straffet med fængsel i 3 år for overtrædelse af navnlig straffelovens § 114 b, nr. 1, jf. til dels § 21, og § 114 e.

T1 blev fundet skyldig i at have overtrådt straffelovens § 114 e om terrorfremme ved fra den 14. til den 16. juli 2014 at have fremmet virksomheden for en person, en gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens §§ 114, 114 a, 114 b, 114 c eller 114 d, idet T1 indrejste i Syrien, hvor han ved sin tilstedeværelse og ved at medbringe flere effekter tilskyndede og dermed støttede bl.a. A's fortsatte engagement i terrororganisationen Islamisk Stat (IS).

Landsretten fandt det bevist, at T1 medbragte sandaler, tøj og shampoo til A, og at T1 ved at deltage i en række aktiviteter med A i området opmuntrede og ydede moralsk støtte til bl.a. A's engagement i IS, hvilket bidrog til at opretholde, bevare og konsolidere IS's position eller i øvrigt fremmede IS's aktiviteter, hvilket T1 må have indset.

T1 blev endvidere fundet skyldig i at have overtrådt straffelovens § 114 b, nr. 1, jf. til dels § 21, om direkte eller indirekte terrorfinansiering og forsøg herpå ved i perioden fra januar 2014 til november 2016 at have overført godt 191.000 kr.

og forsøgt at overføre godt 39.000 kr. til A og B, som var tilsluttet IS, hvilket T1 var klar over.

Ved fastsættelsen af straffen lagde landsretten vægt på forholdenes alvorlige karakter og den tid, der var gået, siden forholdene blev begået.

T1 var i byretten yderligere fundet skyldig i en overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, jf. § 21, om forsøg på at lade sig hverve til at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a (terror eller terrorlignende handlinger) ved i april 2015 at have forsøgt at indrejse i Syrien for at tilslutte sig IS, hvilket mislykkedes, da han blev tilbageholdt i Tyrkiet. Byretten fastsatte straffen til fængsel i 5 år. Dette forhold blev han imidlertid frifundet for i landsretten, hvilket straffen afspejler.

De strafbare forhold blev begået forud for, at lov nr. 883 af 16. juni 2020 om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for overtrædelse af straffelovens terrorbestemmelser) trådte i kraft. Ved lovændringen blev strafferammerne i bl.a. straffelovens § 114 b og § 114 e forhøjet, idet der efter forarbejderne til ændringsloven hermed blev tilsigtet en skærpelse af straffniveauet.

Det følger af straffelovens § 3, stk. 1, 1. pkt., at hvis lovgivningen ved pådømmelsen af et strafbart forhold er forskellig fra den, der gjaldt ved handlingens foretagelse, må straffen ikke blive strengere end efter den ældre lov. Da de strafbare forhold blev begået før lovændringen, skulle straffen til T1 derfor fastsættes uden hensyntagen til den strafskærpelse, der var tilsigtet med lovændringen.

Det bemærkes, at T1 efter det oplyste alene har dansk statsborgerskab, hvorfor der ikke blev nedlagt påstand om frakendelse af indfødsret eller udvisning.

Ved Vestre Landsrets dom blev en anden tiltalt, T2, frifundet for overtrædelse af straffelovens § 114 e sammen med T1. Et bestemmende flertal af nævningene fandt det ikke bevist, at T2 under opholdet i Syrien havde fremmet virksomheden for IS.

T2 var i byretten fundet skyldig i forholdet og idømt fængsel i 1 år og 6 måneder. Der var over for T2, der har dobbelt statsborgerskab, tillige nedlagt påstand om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning, hvilket han i byretten blev frifundet for under henvisning til den udmålte straf.”

Justitsministeriet har desuden indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”Den ene tiltalte erhvervede dansk statsborgerskab som biperson i forbindelse med en forælders naturalisation med virkning fra den 22. april 2002 i henhold til lov nr. 205 af 15. april 2002 om indfødsrets meddelelse. Den tiltalte er tidligere somalisk statsborger.

Den anden tiltalte erhvervede dansk statsborgerskab som biperson i forbindelse med en forælders naturalisation med virkning fra den 28. april 1999 i henhold til lov nr. 364 af 21. april 1999 om indfødsrets meddelelse. Den tiltalte er tidligere statsløs palæstinenser.”

Som det fremgår af Rigsadvokatens udtalelse, fandt den skærpelse af straffen for overtrædelse af straffelovens terrorbestemmelser, som blev gennemført ved lov nr. 883 af 16. juni 2020 om ændring af straffeloven, ikke anvendelse på de i sagen omhandlede strafbare forhold, da de var begået før lovens ikrafttræden, jf. straffelovens § 3, stk. 1, 1. pkt. Strafskærpelsen finder dog anvendelse på strafbare forhold, der begås efter lovens ikrafttræden.

Jeg mener derfor ikke, at dommen giver anledning til at overveje, om strafniveauet for overtrædelse af straffelovens terrorbestemmelser efter den skærpelse, som blev gennemført i juni 2020, bør ændres.