



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 24. august 2023
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Cecilie Brandt Opstrup
Sagsnr.: 2023-0030-9296
Dok.: 2940179

Besvarelse af spørgsmål nr. 1138 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1138 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. august 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Morten Messerschmidt (DF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1138 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Er ministeren enig med straffelovrådets bemærkninger om, at den dagældende § 140 i straffeloven, inden dennes afskaffelse, primært angik »offentlig afbrænding af Bibelen eller Koranen og offentlig urinering eller tilsvarende adfærd i forhold til Bibelen eller Koranen«?”

Svar:

Det fremgår af betænkning nr. 1548/2014 om Straffelovrådets udtalelse om de juridiske konsekvenser af en ophævelse af straffelovens § 140 om blasfemi, side 15, at det er rådets opfattelse, at § 140 fortsat kriminaliserer en række handlinger, der har karakter af grovere former for spot eller forhånelse, men at bestemmelsen ikke udgør en hindring for religionskritik. Det gælder også i forhold til skarpt formuleret religionskritik, herunder kritik af, at religionen misbruges som begrundelse for at undertrykke eller begå overgreb mod andre mennesker.

Som led i vurderingen af konsekvenserne af en ophævelse af straffelovens § 140 undersøgte Straffelovrådet også, i hvilket omfang handlinger der var omfattet af § 140 efter en eventuel ophævelse ville kunne straffes efter andre straffebestemmelser.

Sammenfattende fremgår det af betænkningens side 36-37, at det efter Straffelovrådets opfattelse kan siges, at straffelovens § 140 blev fortolket meget indskrænkende og dermed havde et meget lille anvendelsesområde. Grovere overtrædelser af § 140 vil i praksis navnlig kunne tænkes samtidig at indebære overtrædelse af andre straffebestemmelser, eksempelvis vedrørende husfredskrænkelse, hærværk, forstyrrelse af en offentlig kirkelig handling eller trusler, forhånelse eller nedværdigelse af en gruppe af personer på grund af dens tro (straffelovens § 266 b).

Endvidere fremgår det, at det dog vil være muligt at tilrettelægge offentlig spot eller forhånelse af troslærdomme eller gudsdyrkelse på en måde, hvor der ikke overtrædes straffebestemmelser vedrørende husfredskrænkelse, hærværk eller forstyrrelse af en offentlig kirkelig handling eller den offentlige orden. Det kan endvidere ikke udelukkes, at det vil være muligt at spotte eller forhåne troslærdomme og gudsdyrkelse på en så grov måde, at det indebærer en overtrædelse af straffelovens § 140, uden at der samtidig er tale

om at true, forhåne eller nedværdige en gruppe af personer på grund af dens tro som nævnt i straffelovens § 266 b.

Som mulige eksempler nævnes i den forbindelse offentlig afbrænding af Bibelen eller Koranen og offentlig urinering eller tilsvarende adfærd i forhold til Bibelen eller Koranen, der efter omstændighederne vil udgøre en overtrædelse af straffelovens § 140.

Jeg har ingen grund til at sætte spørgsmålstegn ved Straffelovrådets udtalelse, men jeg noterer mig også, at rådets udtalelse efter sit indhold ikke indeholder en udtømmende opregning af forhold, der måtte anses for omfattet af den dagældende straffelovs § 140.