



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 29. august 2023
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Cecilie Brandt Opstrup
Sagsnr.: 2023-0030-9253
Dok.: 2930419

Besvarelse af spørgsmål nr. 1093 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1093 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. august 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1093 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om anklagere har fået besked af ledelsen i anklagemyndigheden på, at »lægge det blødt op i retten«, når der blev nedlagt påstand om udvisning af kriminelle udlændinge, og vil ministeren bekræfte, at udtrykket »lægge noget blødt op« betyder, at anklagemyndigheden signalerer til retten, at påstanden er mere formel end reel? Vil ministeren i bekræftende fald tilkendegive, om ministeren er enig med Dansk Folkeparti i, at udvisningspåstande over for kriminelle udlændinge i retten, altid skal lægges hårdt op af anklagemyndigheden? Der henvises til artiklen »Han førte en historisk æresdrabs-sag. Nu giver tidligere anklager Philip Møller et billede af de interne problemer, han mødte i politiet«, bragt på berlingske.dk den 30. juli 2023.

Direkte henvisning:

<https://www.berlingske.dk/danmark/han-foerte-en-historisk-aeresdrabs-sag-nu-giver-tidli-gere-anklager-philip>”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”I straffesager, hvor der rejses tiltale for strafbare forhold mod udlændinge, foretager anklagemyndigheden en konkret anklagerfaglig og objektiv vurdering af, om der er grundlag for at nedlægge påstand om udvisning.

Hvis anklagemyndigheden vurderer, at det strafbare forhold kan begrunde udvisning efter reglerne i udlændingeloven, og at Danmarks internationale forpligtelser ikke med sikkerhed er til hinder for udvisning, skal der nedlægges påstand om udvisning.

Er der efter den konkrete anklagerfaglige vurdering tvivl om, hvorvidt udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal der – for at give domstolene mulighed for at tage stilling til spørgsmålet – nedlægges påstand om udvisning. Det skyldes, at afgørelsen af, om der skal ske udvisning, i betydeligt omfang beror på et skøn, hvor forskellige hensyn skal afvejes over for hinanden.

Anklagemyndigheden vil således fremlægge både de forhold, der taler for og imod udvisning, i retten, så domstolene har mulighed for at tage stilling til spørgsmålet om udvisning på et oplyst grundlag.

Det forekommer i øvrigt også, at der er forskellige opfattelser i byretten, landsretten og Højesteret om udvisningsspørgsmålet i en konkret sag, hvilket er med til at understrege, at det ikke er sort og hvidt eller matematik at forudsige udfaldet af en sag om udvisning.

Er det ved den konkrete anklagerfaglige vurdering af sagen omvendt åbenbart, at der ikke er grundlag for en påstand om udvisning, skal der selvsagt ikke nedlægges en sådan påstand. Det følger af Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om udvisning ved dom, at anklagemyndigheden alene skal undlade at nedlægge påstand om udvisning, hvis det samlet set vurderes, at en udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. I tilfælde, hvor de materielle betingelser for udvisning er til stede, men hvor det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise, skal der i stedet nedlægges påstand om tildeling af en advarsel, som kan have betydning, hvis spørgsmålet om udvisning igen bliver aktuelt.”