



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 22. august 2023
Kontor: Proces- og Insolvensrets-
kontoret
Sagsbeh: Louise Møbius Heidt-
mann
Sagsnr.: 2023-0030-9237
Dok.: 2927111

Besvarelse af spørgsmål nr. 1049 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1049 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. juli 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Peter Hummelgaard

/

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1049 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om det er muligt at tilvejebringe hjemmel til, at personer, der udebliver og efterlyses af fogedretten, efter rettens forhåndsbestemmelse kan tilbageholdes af politiet i op til fire uger, når de efterfølgende træffes af politiet, således at de ikke skal løslades af politiet, førend fogedretten åbner og har mulighed for at afvikle et møde om deres sag?”

Svar:

1. Udgående fogedforretninger kan foretages, selv om skyldneren ikke giver møde eller træffes, når skyldneren forinden er behørigt underrettet, jf. retsplejelovens § 495, stk. 1. Efter bestemmelsen kan der endvidere foretages udlæg på fogedrettens kontor, uden at skyldnerens tilstedeværelse er nødvendig, når udlægsgrundlaget er et af de i bestemmelsen nævnte aktiver, herunder fast ejendom, aktier eller andele i andelsboligforeninger.

Udebliver skyldneren fra et møde i fogedretten, uanset at lovlig tilsigelse er forkyndt for vedkommende, uden anmeldt lovligt forfald, kan fogedretten ved kendelse bestemme, at vedkommende skal tages i forvaring af politiet, indtil vedkommende kan fremstilles i fogedretten, jf. retsplejelovens § 494, stk. 2.

Den frihedsberøvelse, som politifremstilling indebærer, er et alvorligt indgreb i den personlige frihed og bør derfor ikke anvendes, hvis iværksættelsen af indgrebet ikke står i rimeligt forhold til kreditors interesser, herunder det, der kan opnås ved indgrebet, jf. retsplejelovens § 494, stk. 3. Det beror på fogedrettens skøn, om skyldneren skal fremstilles ved politiets foranstaltning.

2. Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Der bliver ikke ved domstolene systematisk registreret data om eller ført statistik over, hvor ofte personer udebliver fra og efterlyses af fogedretten. Det vil kræve en manuel gennemgang af sager ved fogedretterne at tilvejebringe sådanne oplysninger, hvilket vil være forbundet med betydelig ekstra ressourceanvendelse. En sådan gennemgang er derfor ikke iværksat.”

3. Det er Justitsministeriets indtryk, at reglerne, der regulerer konsekvenserne ved skyldnerens udeblivelse i fogedretten, generelt set er velfungerende, og at reglerne er udtryk for et rimeligt resultat af en afvejning mellem på den ene side kreditors interesser i, at fogedforretningen gennemføres, og på den anden side hensynet til skyldneren, herunder den pågældendes personlige frihed. Derfor har jeg ikke aktuelle planer om at iværksætte initiativer på området, herunder om andre former for konsekvenser af udeblivelse end fremstilling ved politiets foranstaltning.