



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 17. august 2023  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Emilie Green van de Ven  
Sagsnr.: 2023-0030-9205  
Dok.: 2923211

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 1037 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1037 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. juli 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske Morten Messerschmidt (DF).

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 1037 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Midt- og Vestjyllands politi har på en anmodning fra Retsrapport.dk afvist at oplyse signalementet af de gerningsmænd, som politiet efterlyser i forbindelse med et overfald på McDonalds i Thisted natten til søndag den 16.juli (journalnr. 4100-73251-00091-23). Afslaget gives med henvisning til, at de konkrete oplysninger ikke er til ”ekstern offentliggørelse”. Vil ministeren oplyse begrundelsen herfor, herunder redegøre for, hvorfor offentligheden ikke må kende signalementet af en gerningsmand? Vil ministeren videre redegøre for, om det er fast praksis ikke at oplyse signalement af gerningsmænd? Ministeren bedes oversende informationerne om sagen til Folketinget – eventuelt i fortrolig form, såfremt dette er nødvendigt”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitiet, som jeg kan henholde mig til:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Midt- og Vestjyllands Politi.

Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst, at reglerne om offentliggørelse af signalement findes i retsplejelovens § 818.

Det følger af retsplejelovens § 818, stk. 1, at politiet kun må offentliggøre signalement eller andre oplysninger, der er egnede til at fastlægge identiteten af en formodet gerningsperson, såfremt den pågældende med rimelig grund er mistænkt for en lovovertrædelse, der er undergivet offentlig påtale, og offentliggørelsen må antages at være af væsentlig betydning for efterforskningen, herunder for fastlæggelsen af den pågældendes identitet, eller for at forebygge yderligere lovovertrædelse.

Efter retsplejelovens § 818, stk. 2, må offentliggørelse af et fotografi af den formodede gerningsmand kun finde sted, såfremt der er begrundet mistanke om, at den pågældende har begået en lovovertrædelse, der efter loven kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover.

Efter retsplejelovens § 818, stk. 3, må offentliggørelse som nævnt i stk. 1 og 2 dog ikke foretages, såfremt det efter indgrebs formål, sagens betydning og den krænkelse og ulempe, som indgrebet må antages at forvolde den, som det rammer, ville være et uforholdsmæssigt indgreb.

Det følger af retsplejelovens § 818, stk. 4, afgørelse om offentliggørelse som nævnt i stk. 1 og 2 træffes af politiet.

Ved en vurdering af, om der skal foretages en offentliggørelse af signalement eller andre oplysninger om en formodet gerningsperson, foretager Midt- og Vestjyllands Politi en politifaglig vurdering af, om offentliggørelsen vil være af væsentlig betydning for efterforskningen, herunder om der er andre spor, som kan bidrage til sagens opklaring. Ydermere foretages en vurdering af, om offentliggørelsen vil udgøre et uforholdsmæssigt indgreb mod den, som signalementet vedrører.

Midt- og Vestjyllands Politi har endvidere oplyst, at offentliggørelse af signalement i den konkrete sag ikke var af væsentlig betydning for efterforskningen, idet politiet allerede havde en række spor at arbejde ud fra, herunder videoovervågning og et registreringsnummer på en bil. Efterforskningen har på nuværende tidspunkt resulteret i identifikation og sigtelse af alle de formodede gerningspersoner, og sagen er herefter blevet overdraget til anklagemyndigheden til vurdering af tiltalespørgsmålet.”