



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 14. august 2023  
Kontor: Proces- og Insolvensrets-  
kontoret  
Sagsbeh: Anders Svane Restorff  
Caspersen  
Sagsnr.: 2023-0030-9209  
Dok.: 2925194

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1024 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1024 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. juli 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF).

Peter Hummelgaard

/

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 1024 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren oplyse, om man som civil borger i Danmark vil kunne anlægge et civilt søgsmål mod en udenlandsk ambassade for manglende betalinger af ydelser?”

#### **Svar:**

En civil sag kan principielt anlægges mod enhver. Retten vil dog som udgangspunkt afvise sagen, hvis den, der anlægger sagen (sagsøger), ikke har retlig interesse i sagen. Det følger af dansk rets almindelige procesretlige regler, jf. også retsplejelovens § 255, stk. 1.

Sagsøgeren anses for at have retlig interesse, når følgende betingelser er opfyldt: Sagsøgers påstand skal være lovlig og kunne bedømmes retligt, påstanden skal være aktuel, og sagsøgeren skal have en konkret interesse i sagen.

Hvis påstanden i sagen er, at sagsøgte skal betale et bestemt pengebeløb til sagsøger (fuldbyrdelsessøgsmål), vil sagsøger typisk anses for at have konkret interesse i sagen. Derudover vil en person, der er part i en sag ved en myndighed, i almindelighed anses for at have konkret interesse i sagen.

Sagen skal endvidere for ikke at blive afvist være anlagt mod rette sagsøgte, og sagsøger skal som udgangspunkt betale en retsafgift, der afhænger af sagsgenstandens størrelse, jf. reglerne herom i retsafgiftsloven.

Det beror på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, om ovenstående betingelser er opfyldt, og om man dermed som civil borger i Danmark vil kunne anlægge et civilt søgsmål mod en udenlandsk ambassade for manglende betalinger af ydelser.

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udenrigsministeriet, der har oplyst følgende:

”Det er fastslået i dansk retspraksis, at de folkeretlige regler om staters immunitet ikke fritager en fremmed stats ambassade fra søgsmål af privatretlig karakter. Der følger dog af wienerkonventionen om diplomatiske forbindelser begrænsninger i mulighederne for, at danske myndigheder kan foretage

tvangsfuldbyrdelse i sådanne sager, som involverer akkrediterede diplomater og diplomatiske repræsentationer.

I det omfang Udenrigsministeriet underrettes om, at en ambassade ikke efterlever en dom afsagt af en dansk domstol, vil Udenrigsministeriet efter fast praksis gøre ambassaden opmærksom på dens forpligtelser. Det bemærkes i den sammenhæng, at det følger af wienerkonventionens artikel 41, stk. 1, at alle personer, som nyder privilegier og immuniteter, uden præjudice for disse har pligt til at overholde modtagerstatens love og bestemmelser. Udenrigsministeriet udtrykker i sådanne tilfælde ministeriets forventning om, at ambassaden efterlever sine forpligtelser i henhold til konventionen.”