



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2023 - 1690  
Den 28. februar 2023

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 159 (MOF alm. del) stillet 6. februar 2023 efter ønske fra Kim Edberg Andersen (NB).

### Spørgsmål nr. 159

” Vil ministeren besvare følgende spørgsmål om Den danske Rødliste:

- Kan ministeren bekræfte, at det fulde beregningsgrundlag for Rødlisteindeks (RLI) beregningerne, som muliggjorde eftervisning af Aarhus Universitets - DCE's beregninger, først blev offentliggjort den 21. marts 2022 – 2 år efter Rødliste 2019 konklusionernes offentliggørelse i januar 2020?
- Kan ministeren bekræfte, at AU-DCE ikke har medtaget 1.805 ud af 7.036 ekspertvurderede arter i RLI-sammenligningen mellem 2010 og 2019 pga. manglende ekspert svar på et obligatorisk spørgsmål?
- Kan ministeren bekræfte, at der i det reducerede beregningsgrundlag (de 5.231 arter) for Rødliste 2019, RLI beregninger og konklusionerne således kun indgår under halvdelen af de arter, der var vurderet truede i 2010 (709 ud af 1520 2010-truede arter = ca. 46 pct.)?
- Kan ministeren bekræfte, at der ud af de 1.805 ikke medtagne arts vurderinger er 811 2010-truede arter, og at 351 af disse ifølge artseksperternes 2019 vurderinger ikke længere kategoriseres som truede?
- Kan ministeren bekræfte, at såfremt man beregner RLI på baggrund af de ovenfor nævnte 7.036 ekspertvurderede arter, viser dette en fremgang for biodiversiteten på 0,1 procentpoint?
- Mener ministeren - set i lyset af, at under halvdelen (kun 46 pct.) af de 2010 truede arter indgår i sammenligningen af Rødliste 2010 og 2019, og at 43 pct. eller 351 ud af 811 ikke medregnede 2010-truede arter faktisk ved 2019 vurderingerne ikke længere blev vurderet som truede – at AU-DCE's officielle RLI-beregninger giver et sikkert og retvisende billede af udviklingen i arternes truedom i den danske natur fra 2010 til 2019?”

## Svar

Jeg har forelagt spørgsmålene Miljøstyrelsen, som oplyser at:

- ./.
1. Der henvises til tidligere svar på MOF alm. del spørgsmål 1043 (samling 2021/22).
  - ./.
  2. Der henvises til tidligere svar på MOF alm. del spørgsmål 1039 (samling 2021/22).
  3. Der kan være mange forskellige årsager til, at arterne har skiftet trusselsstatus fra én rødlistevurdering til den næste. Det kan eksempelvis være taksonomiske ændringer eller et forbedret datagrundlag, hvilket ikke er reelle ændringer i arternes truedthed. Hvis man vil se de faktiske forandringer i, hvor truede arterne er, kan man benytte IUCN's rødlisteindeksberegning, hvori der korrigeres for forskellene. Der medtages derfor kun arter, hvor eksperterne har vurderet, at årsagen til kategoriskiftet skyldes en reel ændring i, hvor truet arten er i naturen.
  4. Der henvises til svar ovenfor.
  5. Det vil kræve en ny rødlisteindeksberegning for at kunne be- eller afkræfte dette. DCE vil skulle bidrage til at udføre beregningen.
  6. Rødlisten er et internationalt anerkendt værktøj, og Rødlisteindekset (RLI) er udviklet for at kunne analysere trends i den overordnede risiko for, at arter uddør i en given artsgruppe, og derved kunne følge udviklingen i arternes mangfoldighed i et givent område. De artseksperter, som udfører rødlistevurderingerne, følger DCE's *Manual til rødlistevurdering af danske arter 2013–2019*, som på dansk beskriver alle de elementer af processen, der er relevante for rødlistevurdering i Danmark. Manualen er baseret på de guidelines og kriterier, som IUCN har udviklet. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at rødlisten er en god indikator for udviklingen i biodiversiteten i Danmark, og rødlisteindeksberegningen fra 2019 bekræfter også resultaterne fra det nationale vand- og naturovervågningsprogram NOVANA, som viser, at der fortsat er tab og forringelser af levestederne for vilde dyr, planter og svampe i alle de vigtigste økosystemer i Danmark.”

Magnus Heunicke

/

Charlotte Brøndum