



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 17. maj 2023

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 477 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri den 20. april 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 477 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

” Vil ministeren uddybe, hvad der lægges til grund for en vurdering af, hvorvidt en virksomhed ”har opnået en væsentligt forøget indtjening på grund af en ulovlig anprisning, således at det har haft en markant effekt i markedet”, herunder om en reklamekampagne, der af en af Danmarks største virksomheder selv er blevet kaldt ”den største de nogensinde har lavet”, og ifølge virksomheden har en værdi af 7,5 millioner kroner, vurderes som en kampagne, der har ført til ”en væsentligt forøget indtjening” og ”en markant effekt i markedet”? Der henvises til artiklen ”Danish Crowns reklamer for klimasvin får grønne tæsk: 'Det ligner vildledning!'”, DR, den 23. september 2020, og pressemeddelelsen ”Klimarets-sag bliver dyrere end forventet: Vegetarisk Forening advarer om ”amerikanske tilstande””, Ritzau, den 19. juli 2021.”

Svar

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har jeg indhentet en udtalelse fra Fødevarestyrelsen, der har oplyst følgende:

”I sager om ulovlige grønne anprisninger kan Fødevarestyrelsens ud fra sit kendskab til fødevarerområdet alene have en formodning om, hvorvidt virksomheden har opnået en væsentligt forøget indtjening.

I denne type sager kan Fødevarestyrelsen politianmelde virksomheden med henblik på efterforskning. Det er anklagemyndigheden, der i sidste ende vurderer, om der er grundlag for tiltale.”

Jacob Jensen

/

Peter Hallenberg