

RGS Nordic A/S
Selinevej 4
2300 København S

att.: Ebbe Tubæk Naamansen

Codex Advokater P/S
Damhaven 5 C
7100 Vejle

5. juli 2021

Journalnr.: 220085

Advokat:
Jacob Brandt
jab@codexlaw.dk

Sekretær:
Nadja Holmgaard Knudsen /JAB
nhk@codexlaw.dk

Import af olieforurenede vand til nyttiggørelse

1. Indledning og problemstilling

I fortsættelse af notat af 7. maj 2018 har RGS Nordic bedt os om at vurdere, hvorvidt EU-domstolens dom i sag C-458/00 – den såkaldte Luxembourg-dom – indebærer, at rensningen af det olieforurenede spildevand skal anses for bortskaffelse. Der henvises i det hele til notatet af 7. maj 2018.

Vi har den 5. juli 2021 modtaget Miljøministeriets notat af 3. juni 2021, som peger på dommen som et relevant moment for vurderingen af, hvorvidt der er tale om nyttiggørelse. Det centrale i notatets konklusion er, at *"Miljøstyrelsen skal således vurdere, om anlæggets indretning gør, at udskillelsen af olien må anses for at udgøre en sekundær effekt af en bortskaffelsesoperation, eller om operationen må anses for at være en isoleret operation, hvor hovedformålet er at udskille olien til nyttiggørelse."*

Dommen angik, hvorvidt forbrænding af affald i et anlæg indrettet til dette formål med henblik på mineralisering kunne anses som nyttiggørelse, når den energi, der opstod ved forbrændingen, blev anvendt på selve forbrændingsanlægget. Dommen fastslår, at der i den pågældende situation er tale om bortskaffelse.

Det anføres i dommens præmis 41: *"Overførslen af affald med henblik på forbrænding heraf i et anlæg, hvor behandlingen er indrettet til bortskaffelse af affald, kan således ikke antages at have til hovedformål at nyttiggøre affald, selv om den varme, der produceres ved forbrændingen, helt eller delvis*

genindvindes.". Af dommens præmis 43 fremgår: " Men når den genindvinding af varme, som produceres ved forbrændingen, kun udgør en sekundær effekt ved en operation, hvis hovedformål er bortskaffelse af affald, kan dette ikke ændre klassificeringen af operationen som en bortskaffelsesoperation. ".

Dommen læses sædvanlig i sammenhæng med sag C-228/00 – den såkaldte Tyskland-dom, der fastslog, at anvendelsen af affald som brændsel i cementovne (medforbrænding) skulle anses for nyttiggørelse. I denne dom blev det bl.a. fastslået, at der er tale om nyttiggørelse, når "hovedformålet med den pågældende operation er at gøre det muligt at anvende affaldet som et middel til energifremstilling.", jf. præmis 41.

I forhold til det vand, som er affald, som RGS Nordic modtager, er det afgørende at lægge vægt på, at der er tale om en flydende fraktion, som består af en række integrerede delelementer, hvoraf nogle delelementer efter behandling kan udfylde en effektiv funktion som erstatning for primære råstoffer. Eksempelvis er det meget forskelligt, hvad indholdet af olie er i olieholdigt vand. Det spænder sædvanligvis fra 0,1% til 30%. Der er desuden ikke tale om traditionelt spildevand, som kan behandles ved afledning til kloak med henblik på rensning i et traditionelt renseanlæg med efterfølgende udledning.

RGS Nordics anlæg er et meget specialiseret anlæg, som har til formål at foretage udvinding af råstoffer fra vand, som er affald, med henblik på, at råstofferne indvindes og nyttiggøres, og vandets miljøfarlige egenskaber reduceres til et niveau, som indebærer, at det kan udledes til vandmiljøet i henhold til gældende grænseværdier.

Der kan henvises til RGS Nordics Miljøgodkendelse, hvoraf det fremgår, at RGS Nordics anlæg har flere behandlingsformer for affald. Disse behandlingsformer kan benyttes individuelt eller i sammenhæng. Behandlingsformerne er: metalfældning, oliegenvinding, biologisk rensning, kulfilterrensning. Det samlede anlæg er således både et nyttiggørelsesanlæg og et bortskaffelsesanlæg, hvilket er afspejlet i miljøgodkendelsen:

Slagelse Kommune meddeler hermed miljøgodkendelse til ændring af listebe-
tegnelsen for RGS Nordic A/S, Askelunden 24 i Skælskor, således at virksom-
heden fremadrettet er omfattet af Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1458
af 12. december 2017 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 1 listepunkt
5.1 "Bortskaffelse eller nyttiggørelse af farligt affald, hvor kapaciteten er
større end 10 tons/dag, og hvorunder der foregår en eller flere af følgende
aktiviteter":

- a) Biologisk behandling.
- b) Fysisk-kemisk behandling.
- j) Genraffinering eller andre former for genbrug af olie.

Samt listepunkt 5.3 b) "Nyttiggørelse eller en blanding af nyttiggørelse og
bortskaffelse af ikke-farligt affald, hvor kapaciteten er større end 75 tons/dag,
og hvorunder en eller flere af følgende aktiviteter finder sted, dog undtaget
aktiviteter omfattet af direktiv 91/271/EOF om rensning af byspildevand":

- i) Biologisk behandling.
- ii) Fysisk-kemisk behandling.

RGS Nordic modtager mange forskellige typer af affald. For nogle typer af behandling skal flere behandlingstrin bringes i anvendelse, mens det for andre affaldstyper kun er enkelte af behandlingstrinene, der anvendes. Affald med indhold af olie er karakteriseret ved, at det både indeholder en ressource (olie) og en forurening (opløste oliestoffer og metaller). For olieholdigt affald skal behandlingen således både omfatte en genvinding af ressourcen og en rensning af vandet. De to processer er teknisk og kommercielt optimalt set sammenhængende, hvilket er analogt med andre lignende behandlingsanlæg til genvinding af olie. De kunne principielt dog godt udføres som to selvstændige operationer uafhængigt af hinanden.

[Redacted text block consisting of 11 horizontal black bars]

Det eneste reelle alternativ til behandling af denne type vand, som er affald, hos RGS Nordic eller tilsvarende virksomheder ville være bortskaffelse ved forbrænding. Det siger sig selv, at vand som brændsel på trods af olieindholdet bidrager negativt til energifremstillingen på et affaldsforbrændingsanlæg, ligesom det i forhold til affaldshierarkiet ville være problematisk, at råstofferne, herunder olien, ikke genvindes med henblik på genraffinering, fordi det i stedet behandles som anden nyttiggørelse eller bortskaffelse, jf. miljøbeskyttelseslovens § 6b, stk. 1, nr. 4 eller 5.

2. Konklusion

Det er vores vurdering, at det er vanskeligt at anvende betragtningen fra EU-Domstolens dom i sag C-458/00, herunder præmis 41, i den foreliggende sag. Det er efter vores vurdering ikke på samme måde som med et affaldsforbrændingsanlæg, der kun udnytter den afledte energi på eget anlæg, muligt at fastslå ét hovedformål med RGS' Nordics fortløbende selvstændige operationer i form af behandling af vand, som er affald.

I sag C-458/00 var der tale om en efterfølgende udnyttelse på et anlæg, der var indrettet at bortskaffe affaldet, og som led i denne bortskaffelsesoperation opstod af energi, som blev udnyttet lokalt. Et sådant

anlæg kan, som det fremgår ovenfor, ikke sammenlignes med RGS Nordics anlæg, hvor der foretages en selvstændig nyttiggørelsesoperation forud for, at der gennemføres en bortskaffelsesoperation i form af rensning af det overskydende vand med henblik på at muliggøre udledning uden en uacceptabel påvirkning af miljøet.

Det er således ikke muligt at fastlægge ét hovedformål for RGS Nordics anlæg. RGS Nordics anlæg har, som det fremgår ovenfor, flere selvstændige formål, og formålene er ligeværdige og indbyrdes afhængige. Et (hoved)formål er at indvinde råstofferne, herunder olien, fra vandet. Et andet (hoved)formål er at gennemføre en specialiseret rensning. En rensning, som ikke vil kunne gennemføres af et almindeligt renseanlæg, fordi vandets egenskaber – selv efter indvinding af råstoffer – ville udgøre en uacceptabel hæmning for den biologiske renseproces, ligesom saliniteten ikke ville kunne håndteres. Hvis råstofferne ikke indvindes, ville rensningen ikke være mulig, heller ikke i RGS Nordics specialiserede anlæg. Indvindingen af råstoffer er med andre ord en forudsætning for vandets videre håndtering, og det udgør et selvstændigt formål i behandlingen af vand, som er affald – både for så vidt angår indvinding af råstoffer, herunder olie, og en miljømæssig forsvarlig behandling af den samlede mængde vand, som er affald. Hvilke operationer, der bringes i anvendelse, afhænger som nævnt af de egenskaber, som vandet, som er affald, indeholder, hvilket understreger selvstændigheden i de enkelte operationer.

Hvis der var tale om traditionelt (spildevand) uden et indhold, hvor det selvstændigt giver teknisk, økonomisk og miljømæssigt mening at indvinde råstofferne, ville det give mening at sammenligne RGS Nordic med et traditionelt renseanlæg, som har til formål at rense forurenede vand, inden det udledes til vandmiljøet.

I det foreliggende tilfælde er der imidlertid tale om, at der som selvstændig operation foretages genvinding af råstoffer, som afsættes til genraffinerings, inden der pågår en mere traditionel behandling af vandet, som er affald. Som nævnt i indledningen kan vandet indeholde op til 30% olie, og selvom mængder ikke spiller en afgørende rolle i vurderingen, er det klart, at dette indikerer en reel kommerciel interesse i at genvinde olieelementet i fraktionen.

Selvom den sidste mere traditionelle operation/behandling af vandet, som er affald, på nogen punkter kan sammenlignes med en almindelige spildevandsbehandling, er der tale om behandling af en specialfraktion, som ikke vil kunne håndteres på et almindeligt renseanlæg.

RGS Nordic indvinder råstoffer, herunder særligt olie, fra det vand, som modtages til behandling. For så vidt angår vand, som er affald, og som indeholder olie, er det som nævnt op til 30% af fraktionen, som bliver behandlet med henblik på udskillelse til genraffinerings. Genvindingen af olie er et selvstændigt formål, som sikrer, at denne del af affaldet placeres på det teknisk set højeste mulige trin i

affaldshierarkiet. Operationen kan i princippet, som det også i nogle gange er tilfældet, være placeret et helt andet sted eller hos en anden juridisk person – uafhængigt af den efterfølgende behandling, og der ville i givet fald ikke være tvivl om, at en sådan selvstændig operation ville have til hovedformål at genvinde råstofferne i vandet, som er affald. Det må naturligvis ikke komme RGS Nordic til skade, at de selvstændige operationer gennemføres på samme ejendom af samme juridiske person.

[Redacted text block consisting of five horizontal black bars]

Samlet set er det derfor vores vurdering, at det, uanset betragtningerne i EU-domstolens dom i sag 458/00, må være argumenterne og konklusionen i notatet af 7. maj 2018, som er afgørende og gældende. I de tilfælde, hvor den første operation hos RGS Nordic har til formål at genvinde råstoffer, herunder olie, er det denne operation, der skal være retningsgivende for, om der er tale om en nyttiggørelsesoperation i transportforordningens forstand.

Der er derfor i transportforordningens forstand tale om en overførsel af affald til nyttiggørelse i de tilfælde, hvor RGS Nordic inden foretager genvinding af råstoffer, herunder olie, forud for, at der gennemføres en rensning med henblik på udledning.

København, den 5. juli 2021

Jacob Brandt