



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2023 - 2311
Den 21. marts 2023

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 199 (MOF alm. del) stillet 24. februar 2023 efter ønske fra Mai Villadsen (EL).

Spørgsmål nr. 199

”Af et telefonnotat fra en samtale den 22. november 2021 mellem Miljøstyrelsen og Kammeradvokaten, jf. svaret på MOF alm. del – spørgsmål 87, fremgår det, at Miljøstyrelsen har rådført sig hos Kammeradvokaten om, hvorvidt Miljøstyrelsen kan betragtes som værende særlig venlig over for RGS Nordic og hvorvidt et midlertidigt samtykke til import af oliespildevandet kan minimere risikoen for et erstatningskrav. Har Miljøstyrelsen regnet på konsekvenserne ved et sagsanlæg fra RGS Nordic i tilfælde af, at importtilladelsen blev trukket tilbage? I så fald, hvad har Miljøstyrelsen eller Miljøministeriets Departementet vurderet vil være den økonomiske omkostning for staten ved et sagsanlæg?”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet Miljøstyrelsen, som oplyser at:

”Miljøstyrelsen har ikke regnet på konsekvenserne ved et sagsanlæg fra RGS Nordic i tilfælde af, at en importtilladelse blev trukket tilbage. Spørgsmålet til Kammeradvokaten omhandlede, hvorvidt styrelsen, i tilfælde af en ny vurdering af nyttiggørelses- og bortskaffelsesbegrebet, kunne blive gjort erstatningsansvarlig ved ikke at give et behørigt varsel af en praksisændring.

Ved sit midlertidige samtykke til RGS Nordic har styrelsen varslet om en potentiel praksisændring af denne type import. Da virksomheden har været varslet om ændringen og har modtaget et modificeret samtykke, fandt styrelsen det ikke nødvendigt at regne på et potentielt erstatningskrav.”

Magnus Heunicke

/

Janne Birk Nielsen