

## **Oversættelse af korrespondance med EU-Kommissionen vedrørende rækkevidden af EU's hvidvaskdirektiv i relation til foreninger**

*Spørgsmål til EU-Kommissionen:*

Kære Raluca Pruna,

Erhvervsministeriet undersøger i øjeblikket anvendelsesområdet for det nuværende hvidvaskdirektiv (AMLD) og den kommende hvidvaskforordning (AMLR) vedrørende muligheden for at lette den administrative byrde, som nonprofitororganisationer (NPO'er) oplever, når de åbner en bankkonto.

NPO'er i Danmark har de seneste år rapporteret, at de oplever omfattende administrative byrder, når banker udfører kundekendskabsprocedurer, både når de opretter en konto, og når banker gennemfører kundekendskabsprocedurer i løbet af kundeforholdet. Byrderne vedrører mængden og typen af oplysninger, som bankerne indhenter fra NPO'erne, f.eks. ved identifikation af de reelle ejere.

Det nuværende hvidvaskdirektiv giver forpligtede enheder mulighed for at gennemføre lempede kundekendskabsprocedurer når en kunde klassificeres som havende begrænset risiko. Ikke desto mindre er det NPO-sektorens erfaring, at NPO'er ofte bliver mål for overdrevne kundekendskabsprocedurer i bankerne, og at det endda kan være vanskeligt for nogle NPO'er at få en bankkonto. NPO-sektoren oplever også, at nogle banker kræver gebyrer for ydelserne, der ikke er passende for størrelsen på en mindre NPO.

I Danmark er det nuværende hvidvaskdirektiv implementeret i overensstemmelse med direktivet, uden at der er indført yderligere forpligtelser for de forpligtede enheder vedrørende kundekendskabsprocedurer end de forpligtelser, der følger af direktivet.

I den forbindelse vil vi gerne stille følgende spørgsmål:

- Er det muligt at undtage almennyttige organisationer, NPO'er, fra om kundekendskabsprocedurer i det nuværende AMLD eller den kommende AMLR?
  - o Hvis ja, kunne De venligst specificere på hvilken måde, f.eks. visse typer eller størrelser af almennyttige organisationer, NPO'er?
- Er det muligt at gøre kundekendskabsprocedurerne lettere/mindre byrdefulde for NPO'er baseret på enten den nuværende AMLD eller den kommende AMLR (udover den mulighed, der allerede er beskrevet i de lempede kundekendskabsprocedurer, når NPO'en er klassificeret som havende begrænset risiko)?
  - o Hvis ja, kunne De venligst præcisere på hvilken måde?

På forhånd tak, og vi ser frem til at modtage Kommissionens tilbagemelding.

En rigtig glædelig jul og et godt nytår til Dem.

*Svar fra EU-Kommissionen:*

Kære Fr. Ravnholt, Kære Fr. Hove Gere,

Tak, fordi De kontaktede os om dette meget relevante spørgsmål, og undskyld for vores forsinkede svar.

Med hensyn til Deres første spørgsmål indeholder hverken AMLD (med en mindre undtagelse for anonyme forudbetalte kort), eller det fremtidige AMLR, undtagelser fra kravet om kundekendingsprocedurer. Samtidig giver det nuværende AMLD, medlemsstaterne vide skønsmæssige anbefalinger med hensyn til anvendelsen af lempede kundekendingsprocedurer, forudsat at dette anvendes i situationer med begrænset risiko. Vores erfaring er, at lempede kundekendingsprocedurer varierer meget mellem medlemsstaterne i dag.

Udkastet til AMLR, giver mulighed for at identificere specifikke lempede kundekendingsprocedurer, der kan anvendes i situationer med begrænset risiko. Dette omfatter, men er ikke begrænset til, specifikke kategorier af forpligtede enheder, produkter og tjenesteydelser. AMLR indeholder ikke specifikke bestemmelser vedrørende almennyttige organisationer, NPO'er, men indfører krav for at forhindre risikobegrænsende praksis, herunder forpligtelsen til at dokumentere afvisninger af kunder og føre registre over disse dokumenter således, at tilsynsmyndighederne kan kontrollere, at omfanget af de anvendte foranstaltninger står i et rimeligt forhold til risikoen.

Oplysningerne, De har sendt os, tyder på, at finansielle institutioner betragter almennyttige organisationer, NPO'er, i Danmark som højere risiko og anvender skærpede kundekendingsprocedurer på dem som følge heraf. En mulighed, som De kunne overveje, er at øge det tilsynsmæssige engagement med den finansielle sektor for at forbedre deres forståelse af risici i forbindelse med almennyttige organisationer (og de forskellige undersektorer af NPO'er, der opererer i landet) og granulariteten af deres kunderisikovurdering – som ud fra Deres besked synes at være på ret højt niveau og etableret på sektorniveau som helhed. Dette kunne f.eks. være i form af formidling af yderligere oplysninger om risici i forbindelse med NPO'er (herunder sektorspecifikke risikovurderinger), møder med sektoren eller andre former for tilsynsaktiviteter såsom tematiske inspektioner, der kan bidrage til at præcisere tilsynsforventningerne i forbindelse med at fastlægge risikoen på baggrund af kundekendskabet. Naturligvis ligger valget med hensyn til det bedste tilsynsinstrument hos Dem, og dette er kun eksempler, vi giver som mulighed for yderligere overvejelser.

De har sikkert set, at EBA i mellemtiden har afgivet en udtalelse og rapport om praksis med derisking, som opfordrer Kommissionen til at træffe yderligere foranstaltninger på dette område ud over det, som AML-pakken om bekæmpelse af hvidvask af penge fra juli 2021 allerede indeholder. Vi overvejer vejen frem på dette område og mulige foranstaltninger på EU-plan for at sikre, at vores AML-regime gennemføres på en måde, der ikke underminerer den finansielle inklusion.

