



TALEPAPIR

”Det talte ord gælder”

## **Spørgsmål**

I Folketingets Klima-, Energi-, Forsyningsudvalg har Mai Villadsen (Enh.) stillet ministeren følgende fire samrådsspørgsmål Q, R, S, T:

### Samrådsspørgsmål Q:

”Vil ministrene redegøre for konsekvenserne af de påviste fejl ifølge Kammeradvokatens rapport ”Undersøgelse af Energistyrelsens VVM-praksis vedr. godkendelser efter undergrundsloven mv. til anlæg under eneretsbevillingen i Nordsøen”, jf. KEF alm. del – bilag 147, med fokus på havmiljøet i Nordsøen, og/eller hvilke tiltag ministrene vil iværksætte for at få blotlagt de miljømæssige konsekvenser af de påviste fejl?”

### Samrådsspørgsmål R:

”Vil ministeren redegøre for sagsforløbet i forbindelse med de fejlbehæftede godkendelser, herunder dialogen mellem Energistyrelsen, Departementet, de siddende ministre samt dialogen med Mærsk, som daværende indehaver af eneretsbevillingen i Nordsøen?”

### Samrådsspørgsmål S:

”Vil ministeren redegøre for, hvilke konkrete skridt Energistyrelsen skal tage for at lovgøre forholdet, herunder hvad Energistyrelsen kan og skal foretage af skridt i mellemprioriteten samt styrelsens retlige handlemuligheder i anledning af nye ansøgninger?”



### Samrådsspørgsmål T:

- ” Vil ministeren redegøre for hovedresultaterne og konklusionerne fra Kammeradvokatens rapport ”Undersøgelse af Energistyrelsens VVM-praksis vedr. godkendelser efter undergrundsloven mv. til anlæg under eneretsbevillingen i Nordsøen”, jf. KEF alm. del – bilag 147, med fokus på:
- Perioden inden første VVM-redegørelse i 1999,
  - Implementeringen af screeningspligten for dybdeboringer,
  - De gennemførte VVM-processer for felterne Gorm, Dan, Halfdan og Harald i 1999, 2005 og 2011 samt for felterne Harald og Halfdan i 2016
  - Vurderinger efter habitatdirektivets artikel 6 og artikel 12
  - Godkendelser efter undergrundslovens § 28?”

### **Svar**

Tak for ordet. Min besvarelse er en lille smule kortere.

Vi har et vigtigt hjørne af det i Miljøministeriet, fordi Miljøstyrelsen er berørt myndighed. Og det er den kloge sondring, der er i miljøvurderingslovens §17, at der er en myndighed, der er ansvarlig for miljøvurderingen. I det tilfælde her, er det jo så Energistyrelsen, der er det. Og det er jo altid klogt, når der er nogen, der har ansvaret. Hvis man deler ud på alle mulige, så ved man godt, hvad der sker; så er der ingen, der har ansvaret. Så det er godt, at der er en, der har ansvaret.



Men så er der også en berørt myndighed. Miljøstyrelsen er det, der hedder berørt myndighed, som jo bliver hørt – og man kan se i den konkrete sag – er blevet hørt, fordi der er jo også i Kammeradvokatens rapport en henvisning til et møde i 1999 i det, der hedder følgegruppen, hvor Miljøstyrelsen har udtalt, at de her rammetilladelser eller ramme-VVM'er, som man kaldte det, ikke er tilstrækkelig grundlag for en miljøvurderingstilladelse.

Det er selvfølgelig kritisabelt, når sådan en melding kommer, hvis der ikke følges op på sådan en melding. Fordi en melding fra en berørt myndighed skal man tage alvorligt. Det skal vi sikre sker i fremtidige sager.

Det er naturligvis kritisabelt, og der er jo en grund til, at vi har den sondring mellem den ansvarlige myndighed og den berørte myndighed. Det er den ansvarlige myndighed, der træffer beslutningen, men man hører en berørt myndighed. Og det er jo ofte Miljøstyrelsen, som har den rolle som berørt myndighed.

Jeg ser også frem til den undersøgelse, som min kollega beskrev, at der bliver sat i værk i den kommende tid for at finde ud af konsekvenserne for havmiljøet i Nordsøen.

Det vi ved på nuværende tidspunkt om havmiljøet er – altså før undersøgelsen sættes i gang – at olie og



gasudvinding selvfølgelig udgør i sig selv en presfaktor for vores havmiljø. Det kan være tab af havbund ved anlæg af platforme og rørledninger, lokale forstyrrelser af havbunden, undervandsstøj, utilsigtet spild af olie, udledning af produktionsvand, der indeholder olie og kemikalier. Så der er en lang række af ting, man skal være opmærksom på.

Men jeg vil også understrege, at det er vanskeligt at sige noget om de isolerede potentielle effekter for havmiljøet eller nærliggende Natura 2000-områder. Det er noget af det, undersøgelsen vil forsøge at give nogle svar på.

Det vi har af viden på nuværende tidspunkt, der skal vi slå op hos OSPAR, det regionale havsamarbejde i Nordøst Atlanten, som dækker Nordsøen. De har i det seneste udkast af deres tilstandsvurdering af havområdet vurderet, at udledningerne af kemikalier har en lokal og forbigående påvirkning, men kan give anledning til bekymring i områder med følsomt dyreliv på havbunden. I hele OSPAR-området vurderes den negative miljøpåvirkning fra olie- og gasindustrien at være reduceret og faldende i forhold til, hvad vi har haft. Det er selvfølgelig positivt.

Men vi ved også, at Nordsøen er et område, hvor der er mange problemer, og der er mange presfaktorer – et af dem er olie- og gasudvinding. Men det er også fiskeri med bundslæbende redskaber, udledninger af



næringsstoffer, miljøfarlige stoffer, klimaforandringer, skibsfart, marint affald og andet. Så der er meget, der påvirker negativt og påvirker økosystemer og biodiversiteten i området.

Så det er en opstilling af, hvad er man opmærksom på, og så har vi den undersøgelse, som Energistyrelsen sætter i gang for at komme nærmere de præcise konsekvenser af den her sag.

Jeg vil også sige, at Miljøstyrelsen har været på jagt i deres arkiver. Vi kan se referatet fra følgegruppen, hvor, der er en udtalelse, men det har ikke været muligt – vi er jo langt tilbage i historien her – at finde deciderede høringssvar fra Miljøstyrelsen i forbindelse med tilladelserne. Så det kan jeg desværre ikke fremlægge her. Jeg ved heller ikke, om Kammeradvokaten har været på jagt efter det.

Men vi har et klart referat fra et møde i følgegruppen, hvor holdningen blev fremlagt temmelig klart, og det mener jeg, er det centrale.