



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Orientering om dom afsagt af Højesteret vedrørende administrativ fratagelse af dansk statsborgerskab

1. Højesteret har den 22. marts 2023 afsagt dom i en sag om, hvorvidt Udlændinge- og Integrationsministeriets afgørelse om administrativ fratagelse af dansk statsborgerskab i medfør af indfødsretslovens § 8 B, stk. 3, var gyldig.

Højesteret har i dommen konkluderet, at Udlændinge- og Integrationsministeriets afgørelse af 17. juni 2020 om fratagelse af dansk statsborgerskab ophæves som ugyldig.

2. Ved lov nr. 1057 af 24. oktober 2019 om ændring af lov om dansk indfødsret og udlændingeloven blev der indført en bestemmelse i indfødsretslovens § 8 B, stk. 3, hvorefter den, som har udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for landets vitale interesser, af udlændinge- og integrationsministeren kan fratages sin danske indfødsret, medmindre den pågældende derved bliver statsløs.

3. Sagen ved Højesteret vedrører en kvinde, A, der som 20-årig i april 2015 udrejste frivilligt af Danmark og bosatte sig i Syrien for at tilslutte sig Islamisk Stat. Hun opholdt sig i et område kontrolleret af Islamisk Stat, indtil hun blev taget til fange i marts 2019. Siden da har hun opholdt sig i al-Hol-lejren og senere i Roj-lejren.

A fik den 17. juni 2020 administrativt frataget sit danske statsborgerskab i medfør af indfødsretslovens § 8 B, stk. 3. Det blev ved afgørelsen lagt til grund, at A tillige er iransk statsborger og dermed ikke blev statsløs, og at A har udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for landets vitale interesser, da hun – uden at have bidraget med kamphandlinger i kalifatet – har udøvet aktiviteter, som har bidraget med at opretholde og konsolidere Islamisk Stats position i området.

Statsadvokaten har i den anledning vurderet, at A kunne sigtes for overtrædelse af straffelovens § 114 c (lader sig hverve til at begå terrorhandlinger), stk. 3, § 114 e (støtte til en terrorgruppe) og § 114 j, stk. 1 (indrejse eller ophold i et område med indrejse og opholdsforbud).

28. marts 2023

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2020 - 12291
Akt-id 2268297

Udlændinge- og Integrationsministeriet vurderede desuden, at fratagelsen ikke udgjorde et uproportionalt indgreb. Ministeriet lagde i den forbindelse vægt på alvorren og karakteren af den udviste handlemåde, at A på eget initiativ forlod Danmark for at tage ophold i et krigsområde i Syrien, samt at A stiftede familie i Syrien, og at hensynet til familieliv og privatliv i Danmark på den baggrund ikke afgørende talte imod fratagelse af dansk statsborgerskab.

A indbragte Udlændinge- og Integrationsministeriets afgørelse for retten med påstand om, at afgørelsen var ugyldig.

Østre Landsret frifandt ved dom af 24. maj 2022 Udlændinge- og Integrationsministeriet for påstanden om, at afgørelsen var ugyldig.

Højesteret har ved dom af 22. marts 2023 konkluderet, at Udlændinge- og Integrationsministeriets afgørelse om fratagelse af dansk statsborgerskab skal ophæves som ugyldig.

4. I sagen for Højesteret var det ubestridt, at A var i besiddelse af iransk statsborgerskab og således ikke blev statsløs, samt at A har udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for landets vitale interesser, og at A således som udgangspunkt kunne fratages sit danske statsborgerskab.

A har imidlertid anført bl.a., at afgørelsen er i strid med proportionalitetsprincippet, og at det anførte udgangspunkt derfor skal fraviges.

A er født i Danmark som barn af en iransk mor og en dansk-iransk far, og A erhvervede på baggrund heraf både dansk og iransk statsborgerskab ved fødslen. A har haft sin opvækst og skolegang i Danmark, hvor hendes familie bor, og A taler dansk. A har ikke på noget tidspunkt haft bopæl i Iran. A har ifølge sin mors og søsters forklaringer været på ferie i Iran et par gange, mens hun var barn, men har ikke haft længerevarende ophold i landet. A har ingen kontakt til slægtninge i Iran. A forstår ikke farsi, som er Irans officielle sprog, men hendes mor har undertiden talt til hende på aserbajdsjansk, der tales af en del af befolkningen i Iran.

I dommen finder Højesteret på den baggrund, at A må anses for alene at have en meget ringe tilknytning til Iran.

Højesteret finder endvidere, at der ved proportionalitetsafvejningen ikke kan lægges vægt på den tilknytning til Syrien, som A har fået til dette land ved at være indrejst uden tilladelse fra de syriske myndigheder og have opholdt sig først i et område, der dengang var kontrolleret af Islamisk Stat, og efterfølgende i al-Hol- og Roj-lejrene.

Højesteret finder derfor, at ministeriets afgørelse om fratagelse af dansk statsborgerskab ikke er i overensstemmelse med det krav om proportionalitet, der gælder efter indfødsretslovens § 8 B, stk. 3.

5. Udlændinge- og Integrationsministeriet tager dommen til efterretning.

Der er i Udlændinge- og Integrationsministeriet truffet i alt 14 afgørelser om administrativ fratagelse, hvoraf de to er prøvet i Højesteret. Ministeriet vil nu undersøge de øvrige sager, hvor personer administrativt er frataget dansk statsborgerskab, med henblik på at afdække, om Højesterets dom har betydning for disse sager.

Kaare Dybvad Bek

/

Christine V. Johansen