

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 27. marts 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 65 (Alm. del) efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 65:

Vil ministeren redegøre for præmisserne i Højesterets dom BS-23360/2022-HJR afsagt den 22. marts 2023, herunder, at der ikke bør ske frakendelse af indfødsret i forbindelse med selv meget alvorlige forhold, hvis den pågældende ikke har nogen eller alene har en meget ringe tilknytning til et andet land, hvor den pågældende dog stadig har ret til statsborgerskab?

Svar:

Det følger af Højesterets præmisser i dommen af 22. marts 2023, at der ved en afgørelse om fratagelse af dansk statsborgerskab ifølge forarbejderne (Folketingstidende 2019-20, tillæg A, lovforslag nr. L 38, pkt. 2.2.2) skal foretages en proportionalitetsafvejning af fratagelsens betydning for den pågældende sammenholdt med handlemådens grovhed. Afvejningen skal være på linje med den proportionalitetsafvejning, der skal foretages ved domstolene i forbindelse med frakendelse af indfødsret efter § 8 B, stk. 1.

Det fremgår videre af præmisserne til dommen, at det af forarbejderne til § 8 B, stk. 1, (Folketingstidende 2003-04, tillæg A, lovforslag nr. L 138, pkt. 4.2.5) fremgår, at der i tilfælde, hvor en person dømmes for overtrædelse af en eller flere af bestemmelserne i straffelovens kapitel 12 og 13, og der er tale om mere alvorlige forhold, som udgangspunkt bør ske frakendelse af dansk indfødsret. Den betydning, en frakendelse har for den pågældende, kan dog tale afgørende herimod. Herunder bør der ikke ske frakendelse i forbindelse med selv meget alvorlige forhold, hvis den pågældende ikke har nogen eller alene har en meget ringe tilknytning til et andet land. Det er anført, at Danmark i disse situationer bør tage ansvaret for den pågældende danske statsborgers handlinger.

Om den konkrete person fremgår det af dommen, at A er født i Danmark i 1994 af en mor med dengang iransk statsborgerskab. Hendes far havde dobbelt statsborgerskab (dansk og iransk). Han flygtede til Danmark i 1980'erne, og hendes mor

21. april 2023

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2023 - 5569
Akt-id 2272751

kom til landet i 1991. A erhvervede både dansk og iransk indfødsret ved fødslen. A har haft sin opvækst og skolegang i Danmark, hvor hendes forældre og søster bor. A har ikke på noget tidspunkt haft bopæl i Iran. A udrejste af Danmark i april 2015 og bosatte sig derefter i Syrien i et område kontrolleret af Islamisk Stat, hvor hun opholdt sig, indtil hun blev taget til fange i marts 2019, hvorefter hun har opholdt sig først i al-Hol-lejren og siden i al-Roj-lejren.

Det fremgår videre af dommen, at A ifølge sin mors og søsters forklaringer har været på ferie i Iran et par gange, mens hun var barn, men har ikke haft længerevarende ophold i landet. A har ingen kontakt til slægtninge i Iran. A forstår ikke farsi, som er Irans officielle sprog, men hendes mor har undertiden talt til hende på aserbajdsjansk, der tales af en del af befolkningen i Iran.

Højesteret finder på den baggrund, at A må anses for alene at have en meget ringe tilknytning til Iran.

Højesteret finder endvidere, at der ved proportionalitetsafvejningen ikke kan lægges vægt på den tilknytning til Syrien, som A har fået til dette land ved at være indrejst uden tilladelse fra de syriske myndigheder og have opholdt sig først i et område, der dengang var kontrolleret af Islamisk Stat, og efterfølgende i al-Hol- og Roj-lejrene.

Højesteret finder på den baggrund, at Udlændinge- og Integrationsministeriets afgørelse om fratagelse af A's danske indfødsret ikke er i overensstemmelse med det krav om proportionalitet, der gælder efter indfødsretslovens § 8 B, stk. 3, jf. stk. 1.

Jeg kan i øvrigt henvise til Udlændinge- og Integrationsministeriets orientering af 28. marts 2023 om dommen.

Kaare Dybvad Bek

/

Christine V. Johansen