

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 9. juni 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 169 (Alm. del) efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares endeligt.

Spørgsmål nr. 169:

Vil ministeren redegøre for, hvad straffniveauet er for overtrædelse af straffelovens § 161 i forbindelse med ansøgning om indfødsret, og såfremt niveauet er bøde under 3.000 kroner, vil ministeren da redegøre for, om det kan være problematisk at bødeniveauet ikke ligger over 3.000 kroner, da dette beløb udgør den såkaldte »bagatelgrænse« for karens ved erhvervelse af dansk indfødsret, henset til at frakendelse af dansk indfødsret efter svigagtigt forhold, herunder ved forsætligt at afgive urigtige eller vildledende oplysninger eller fortie relevante oplysninger, alene kan ske hvis det udviste forhold har været »bestemmende for erhvervelsen«, jf. indfødsretslovens § 8 A, stk. 1? Vil ministeren oplyse, om dette mulige problem kan løses af ministeren ved, at overtrædelse af straffelovens § 161 altid skal medføre forelæggelse for Indfødsretsudvalget efter bilag 2 i cirkulæreskrivelsen om naturalisation?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Rigsadvokaten har undersøgt muligheden for at trække oplysninger fra Kriminalregistret om straffniveauet for overtrædelse af straffelovens § 161 om afgivelse af falsk erklæring på tro og love i forbindelse med ansøgning om dansk indfødsret.

Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke findes selvstændige gerningskoder vedrørende overtrædelse af straffelovens § 161 i forbindelse med en ansøgning om dansk indfødsret, som gør det muligt ved elektronisk udtræk fra Kriminalregistret at tilvejebringe de ønskede

25. august 2023

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsnr. 2023 - 9266
Akt-id 2375889

oplysninger. Det vil således forudsætte en manuel gennemgang af samtlige sager om overtrædelse af straffelovens § 161, hvis oplysninger om strafmålingen for overtrædelse af bestemmelsen i forbindelse med en ansøgning om dansk indfødsret skal tilvejebringes.

2. Rigsadvokaten har på den baggrund i stedet trukket oplysninger fra Kriminalregistret vedrørende samtlige registrerede fældende afgørelser for overtrædelse af straffelovens § 161, hvor der alene indgår ét forhold vedrørende overtrædelse af straffelovens § 161 (rene sager), og hvor der er idømt bøde eller fængselsstraf, for årene fra 2018 til 2023. Dette datatræk viser, at der i perioden er afsagt 73 domme med en betinget fængselsstraf i størrelsesordenen fra 7 til 50 dage. Derimod indeholder datatrækket ingen domme med ubetinget fængselsstraf for overtrædelse af bestemmelsen i perioden.

Datatrækket indeholder dog yderligere seks sager, som er registreret som afgjort med bødeforelæg. To af disse sager er afgjort med en bøde på 2.500 kr., en sag er afgjort med en bøde på 3.000 kr., og tre sager er afgjort med en bøde på 5.000 kr. De regionale statsadvokater har efter høring af de relevante kredse hertil oplyst, at der i fire af sagerne rettelig burde have været nedlagt påstand om en kortere frihedsstraf, hvilket kredsene er opmærksomme på. I de sidste to sager har den relevante kreds oplyst, at sagerne er afgjort med bødeforelæg på 5.000 kr. efter et konkret skøn over de samlede omstændigheder i sagerne.

3. Rigsadvokaten kan supplerende oplyse, at Rigsadvokaten er bekendt med en enkelt trykt dom vedrørende overtrædelse af straffelovens § 161 i forbindelse med en ansøgning om dansk indfødsret. I en sag fra Østre Landsret af 13. august 2020, der er gengivet i TfK 2020.1003Ø, var den pågældende i byretten straffet med betinget fængsel i 30 dage, men under hensyn til navnlig lang sagsbehandlings-tid, der i alt væsentligt ikke beroede på den dømtes forhold, nedsatte landsretten straffen til 20 dages betinget fængsel.

Til sammenligning fremgår det endvidere af trykte domme, der er afgjort i årene mellem 2012 og 2022, vedrørende overtrædelse af straffelovens § 161 i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse i Danmark, at straffen i disse sager er udmålt til betinget fængsel mellem 14 og 30 dage. Der henvises i den forbindelse til Vestre Landsrets dom af 24. januar 2006 gengivet i UfR 2006.1332V (30 dages betinget fængsel for at have oplyst et barn yngre i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse til barnet pga. familiesammenføring), Østre Landsrets dom af 10. maj 2012 gengivet i TfK2012.758Ø (30 dages betinget fængsel ved ansøgning om opholdstilladelse som au pair), Østre Landsrets dom af 6. april 2016 gengivet i TfK2016.687Ø (30 dages betinget fængsel ved ansøgning om permanent opholdstilladelse), Østre Landsrets dom af 11. maj 2017 gengivet i TfK 2017.878Ø (14 dages betinget fængsel ved ansøgning om permanent opholdstilladelse), Østre Lands-

rets dom af 31. august 2017 gengivet i UfR 2017.3593Ø (30 dages betinget fængsel for forkerte oplysninger i ansøgning om permanent opholdstilladelse) og en sag fra Vestre Landsret af 11. august 2022, der er gengivet i UfR 2022.4176V (30 dages betinget fængsel ved ansøgning om opholdstilladelse som au pair).

Det følger således af ovenstående, at sager om overtrædelse af straffelovens § 161 som udgangspunkt straffes med en kortere betinget fængselsstraf udmålt i dage. Dette gælder efter Rigsadvokatens vurdering også for overtrædelser af straffelovens § 161, der begås i forbindelse med ansøgning om indfødsret.””

Jeg mener på baggrund af ovenstående ikke, at der på nuværende tidspunkt er anledning til at ændre reglerne om vandelskravet og forelæggelsesadgangen for Folketingets Indfødsretsudvalg i sådanne sager.

Kaare Dybvad Bek

/

Christine V. Johansen