

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 7. juni 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 162 (Alm. del) efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF), Brigitte Klintkov Jerkel (KF) og Kristian Bøgsted (DD) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 162:

Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen til samrådsspørgsmål C-E bekræfte, at kriminalitetstjekket helst skal ligge forud for den strafferetlige forældelsesfrist af det nye konstaterede strafferetlige forhold om fortielse efter straffelovens § 161, som der konstateres ved tjekket, men modsat, at tjekket helst skal ligge efter det oprindelige strafferetlige forhold, som er begået før erklæringsafgivelsen om ingen begået kriminalitet?

Svar:

1. Ved indfødsretsaftalen fra 2018 blev det indført, at det fremover, to år efter vedtagelsen af en lov om indfødsrets meddelelse, systematisk skal vurderes, om der er grundlag for at indlede inddragelsessager på grund af fortielse af kriminalitet, der ville have været til hinder for, at personen erhvervede dansk statsborgerskab (det supplerende kriminalitetstjek).

Det supplerende kriminalitetstjek beror på, at de pågældende udlændinge, som har været optaget på et lovforslag om indfødsrets meddelelse, kan have begået og været sigtet eller dømt for kriminalitet *forud* for, at de er blevet danske statsborgere, men at disse forhold ikke fremgik af Kriminalregisteret på det tidspunkt bl.a., hvor deres ansøgning om dansk statsborgerskab blev behandlet.

Der kan også være tale om udlændinge, som *efter*, at de har fået dansk statsborgerskab, er blevet dømt for kriminalitet, som er begået *forud* for, at de blev danske statsborgere.

Det supplerende kriminalitetstjek er således allerede tilrettelagt sådan, at det foretages efter det for en eventuel frakendelsessag relevante strafferetlige forhold blev begået.

27. juni 2023

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2023 - 9047
Akt-id 2349021

2. Det fremgår af straffelovens § 93, stk. 1, nr. 2, at forældelsesfristen er 5 år, når der ikke er hjemlet højere straf end fængsel i 4 år (men dog højere end 1 år, jf. § 93, stk. 1, nr. 1).

Det fremgår desuden af straffelovens § 161, at den, som uden for tilfælde omfattet af straffelovens § 158 (om falsk forklaring for retten) for eller til en offentlig myndighed afgiver en falsk erklæring på tro og love eller på lignende højtidelig måde, hvor sådan form er påbudt eller tilstedt, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Forældelsesfristen for overtrædelse af straffelovens § 161 er således fem år.

3. Det supplerende kriminalitetstjek vil på denne baggrund i de fleste tilfælde blive foretaget inden for forældelsesfristen for overtrædelse af straffelovens § 161. Det er vanskeligt at sikre, at det supplerende kriminalitetstjek i alle tilfælde foretages på et tidspunkt, så politi eller anklagemyndighed efterfølgende kan tage skridt, der afbryder forældelsesfristen.

Det skyldes blandt andet, at ansøgere om dansk statsborgerskab afgiver en erklæring på tro og love i forbindelse med indgivelse af deres ansøgning om dansk statsborgerskab om, at oplysningerne i ansøgningen er korrekte. Hvis ansøgeren er mødt med krav om deltagelse i en grundlovsceremoni, skal ansøgeren endvidere afgive en erklæring på tro og love umiddelbart inden deltagelse i ceremonien om blandt andet, at ansøgeren ikke har begået kriminalitet.

Idet sagsbehandlingstiden i den enkelte sag varierer, og idet de personer, der er optaget på et lovforslag om indfødsrets meddelelse med betingelse om deltagelse i en grundlovsceremoni, deltager i ceremonien på forskellige tidspunkter, afgiver ansøgerne erklæringerne på tro og love på individuelle tidspunkter.

Den tid, der er forløbet mellem afgivelse af erklæring på tro og love og efterfølgende erhvervelse af dansk indfødsret, vil således variere fra sag til sag. Det kan derfor ikke udelukkes, at der i visse sager vil kunne forløbe mere end fem år mellem afgivelse af erklæring på tro og love og det efterfølgende supplerende kriminalitetstjek.

Uagtet ovenstående synes jeg, at ordningen med det supplerende kriminalitetstjek systematisk to år efter vedtagelsen af lovforslag om indfødsrets meddelelse er fornuftig. Jeg har derfor aktuelt ingen planer om at foreslå dette ændret.

4. Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af IFU (Alm. del) spørgsmål 107, hvor det fremgår bl.a., at det i forbindelse med en sag om frakendelse efter indfødsretslovens § 8 A, stk. 1, er uden betydning, om et strafferetligt ansvar efter straffelovens § 161 er forældet.

Kaare Dybvad Bek

/

Christine V. Johansen