

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 26. april 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 107 (Alm. del) efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 107:

Vil ministeren redegøre for, hvad forældelsesfristen er for overtrædelse af straffelovens § 161, og vil ministeren på baggrund heraf kommentere på, om ministeren er enig med Dansk Folkeparti i, at der ikke bør kunne indtræde forældelse i medfør af straffelovens kapitel 11 i sager, der omhandler udlændinges erhvervelse af permanent opholdstilladelse og dansk indfødsret ved afgivelse af svigagtige oplysninger og erklæringer, således at det sikres, at der sker frakendelse i videst muligt omfang, som aftalt af Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance i den seneste indfødsretsaf tale fra april 2021?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende om det strafferetlige ansvar:

”Justitsministeriet kan oplyse, at det fremgår af straffelovens § 93, stk. 1, nr. 2, at forældelsesfristen er 5 år, når der ikke er hjemlet højere straf end fængsel i 4 år (men dog højere end 1 år, jf. § 93, stk. 1, nr. 1).

Det fremgår desuden af straffelovens § 161, at den, som uden for tilfælde omfattet af straffelovens § 158 (om falsk forklaring for retten) for eller til en offentlig myndighed afgiver en falsk erklæring på tro og love eller på lignende højtidelig måde, hvor sådan form er påbudt eller tilstedt, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Forældelsesfristen for overtrædelse af straffelovens § 161 er således 5 år.”

17. maj 2023

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2023 - 7227
Akt-id 2299741

2. Det fremgår af udlændingelovens § 19, stk. 2, nr. 1, at en tidsbegrænset eller tidsubegrænset opholdstilladelse altid kan inddrages, når udlændingen har opnået opholdstilladelsen ved svig.

Endvidere følger det af forvaltningsretlige regler om ugyldighed, at en afgørelse kan tilbagekaldes, når der foreligger en væsentlig retlig mangel, og der ikke er særlige forhold, der taler afgørende imod ugyldighed.

Det må antages som det klare udgangspunkt, at manglende lovhjemmel til en afgørelse, der skyldes urigtige oplysninger afgivet af afgørelsens adressat, indebærer, at afgørelsen vil kunne tilbagekaldes som ugyldig.

Det er i den forbindelse uden betydning, om et strafferetligt ansvar efter straffelovens § 161 er forældet.

3. Det fremgår af indfødsretslovens § 8 A, stk. 1, at den, som i forbindelse med sin erhvervelse af dansk indfødsret har udvist svigagtigt forhold, herunder ved forsætligt at afgive urigtige eller vildledende oplysninger eller fortie relevante oplysninger, ved dom skal frakendes indfødsretten, hvis det udviste forhold har været bestemmende for erhvervelsen, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det er i den forbindelse uden betydning, om et strafferetligt ansvar efter straffelovens § 161 er forældet.

Kaare Dybvad Bek

/

Christine V. Johansen