

Dok.nr.: 2761943 Titel: AS - spanske afgørelser Aktnr.: 0 Sagsnr.: 2023-0032/50-0017



Rettens
pleje

OVERSÆTTELSE

DEN NATIONALE DOMSTOL
AFDELINGEN FOR STRAFFESAGER
SEKTION 4

HOVEDSAGSLISTE NR. 3/18
SUMMARISK SAG N° 3/18
DEN CENTRALE UNDERSØGELSESPRETS 3. AFD.

N.I.G.: 28079 27 2 2017 0001635

DOM NR. 17/2018

DOMMERE:

DÑA. ÁNGELA MARÍA MURILLO BORDALLO (Retsformand)
DÑA. CARMEN PALOMA GONZÁLEZ PASTOR
DON JUAN FRANCISCO MARTEL RIVERO (Førstvoterende)

Madrid, den 28. juni 2018.

Sektion 4 under Afdelingen for Straffesager ved den Centrale Domstol har under en offentlig hovedforhandling behandlet en summarisk sag henvist fra Den Centrale Undersøgelsesrets 3. Afd. under n° 3/18, idet der muligvis er begået en **FORBRYDELSE I FORM AF INTEGRERING I EN TERROR-ORGANISATION**; der er i denne sag rejst tiltale mod **AHMED SAMSAM**, der er myndig, født den 31-12-1989 i Tveje Merløse, Holbæk (Danmark), søn af [redacted] og [redacted], dansk statsborger, med dansk pas nr. 209870733, uden forstraffe; tiltalte har været frihedsberøvet i denne sag siden



den 30-6-2017. Tiltalte er repræsenteret ved rettergangsfuldmægtig Rosa María Martínez Virgili og hans forsvar varetages af advokat Iván Jiménez Aybar.

ANKLAGEMYNDIGHEDEN er repræsenteret ved María Antonia Sanz Gaité.

Førstvoterende dommer har været Juan Francisco Martel Rivero, der tilkendegiver Rettens enstemmige opfattelse.

SAGENS FAKTUM

I.- Den 23-6-2017 indledte Den Centrale Undersøgelsesrets 2. Afd., der fungerede som dommervagt, undersøgelsessag nr. 54/17 som følge af en anmodning fremsat af Statssekretariatet for Sikkerhed, Efterretningscenteret for Terror og Organiseret Kriminalitet (TEPOL); Statssekretariatet havde forinden modtaget en anmodning fremsat af Informationsgruppen ved Kommandanturen for Civilgarden i Málaga om tilladelse til at aflytte flere telefonlinjer (1 spansk og 4 danske), idet der var en begrundet mistanke om, at der i provinsen Málaga muligvis blev begået handlinger i forbindelse med aktiviteter med tilknytning til den jihadistiske terror; disse handlinger blev begået af personer fra Danmark, heriblandt [redacted] og Ahmed Samsam. Samme dag som de relevante tilladelser blev givet ved retsbeslutning af 27-6-2017, blev sagens akter fremsendt til retspræsidenten med henblik på relevant henvisning.

Sagens akter blev fremsendt til Den Centrale Undersøgelsesrets 3. Afd., der ved kendelse af 29-6-2018 indledte Undersøgelsessag nr. 58/17.

Efterforskningen, herunder diverse telefonaflytninger og politiobservationer, kulminerede den 30-6-2017



med anholdelsen af den her tiltalte **Ahmed Samsam** og af de øvrige personer, som han var sammen med i Spanien, men som man ikke fortsatte sagen imod.

Efter gennemførelsen af de nævnte efterforskningskridt, kloningen af de i bevaring tagne elektroniske enheder og udarbejdelsen af de pågældende politirapporter blev undersøgelsessag nr. 58/17 ændret til summarisk sag nr. 3/18 ved kendelse afsagt den 24-1-2018; i denne sag blev der den 25-1-2018 afsagt kendelse om retsforfølgning af den eneste implicerede.

Den 14-3-2018 blev der afsagt kendelse om afslutning af den summariske sag, og sagen blev med henblik på retsforfølgning henvist til herværende Sektion 4 ved Afdelingen for Straffesager under den Nationale Domstol, hvor man den 31-1-2018 havde oprettet nærværende sag nr. 3/18. Under dette forløb modtog man sagen den 19-3-2018 og den 16-4-2018 blev der afsagt kendelse, hvori man bekræftede afslutningen af den summariske sag og indledningen af hovedforhandlingen, og den 11-5-2018 blev der afsagt kendelse om accept og afvisning af de af parterne foreslåede bevismidler samt om berømmelse af hovedforhandlingen. I henhold til berømmelsespåtegningen af 14-5-2018 fandt hovedforhandlingen sted i dagene 12, 13 og 14-6-2018.

II.- Anklagemyndigheden har i sin endelige påstand betegnet de pådømte forhold som en forbrydelse i form af **integrering i en terrororganisation**, der er beskrevet i straffelovens §§ 571 og 572, stk. 2.

Anklagemyndigheden anser tiltalte **Ahmed Samsam** for strafferetligt ansvarlig for denne forbrydelse, uden at der foreligger omstændigheder, der ændrer strafansvaret og nedlagde påstand om idømmelse af 8 års fængselsstraf og særlig fortabelse af retten til ansættelse i det offentlige og til at beklæde offentlige hverv samt fortabelse af retten til valgbarhed i straffens udstrækning.

I henhold til straffelovens § 579 bis 1 y 2 nedlagde Anklagemyndigheden desuden påstand om idømmelse af almindelig fortabelse og særlig fortabelse af retten til erhverv eller ansættelse inden for områderne undervisning, sport og fritid i et tidsrum af 10 år ud over den idømte frihedsstraf, 10 års prøvetid med tilsyn samt idømmelse af sagsomkostninger og konfiskation af de effekter, der er anvendt til



den beskrevne ulovlige virksomhed i medfør af straffelovens § 127, stk. 1.

III.- Forsvaret for tiltalte **Ahmed Samsam**, har i deres endelige påstande begæret deres klient frifundet.

IV.- Sagen blev behandlet under retsmøderne den 12., 13. og 14. juni 2018.

BEVISTE FORHOLD

I.- Opbygningen af DAESH som en terrororganisation på et tværnationalt plan.

Som det er almindelig kendt, indgår terrororganisationen "Islamisk Stat-DAESH" (akronym for det arabiske navn al Dawla al Islamiya al Iraq al Sham, der kan oversættes som Islamisk Stat i Irak og Levanten, idet ISIS er akronymet på engelsk), i den såkaldte «globale jihad» og advokerer for en totalitær og ekstrem fortolkning af Sharia eller Islamisk Lov, som skal påtvinges overalt i verden, mens staterne skal indlemmes i et såkaldt «Islamisk Verdenskalifat», når deres retssystemer og demokratiske strukturer er brudt ned. For at nå dette mål anvendes vold og tvang mod ikke muslimske borgere og mod dem, der bekender sig til islam, men ikke går ind for organisationens afvigende og totalitære syn på islam.

Desuden omfatter terrorhandlingerne såvel områder med væbnet konflikt (Mali, Syrien, Irak, Afghanistan), som politisk stabile lande (Frankrig, Belgien,



Tyskland, Spanien, USA). Netop derfor har det internationale samfund gennem FN udtrykkeligt defineret den selvbestaltede «Islamisk Stat» som en terrororganisation.

Denne terrororganisation udfolder forskellige aktiviteter for at nå sine mål: Massiv propaganda for sine handlinger og sin organisation, kampagner for at skaffe tilhængere til sin lære, hvervning af nye medlemmer, ideologisk indoktrinering, operativ træning, samt egentlige væbnede aktioner, som de gennemfører på yderst grusom vis. Dens operationssfære er global, da medlemmerne befinder sig i alle egne af verden og er i kontakt via internettet og de sociale medier.

II.- Tiltalte Ahmed Samsams indtræden på scenen som medlem af DAESH.

Tiltalte **Ahmed Samsam**, der er myndig og uden forstraffe i Spanien, selv om han i Danmark er idømt mangfoldige, exigible domme, der ikke kan regnes som gentagelsestilfælde, da det drejer sig om forbrydelser begået i forbindelse med narkotikahandel, overfald, trusler mod politibetjente, tyveri af fremmed gods samt tilsidesættelse af straf, blev anholdt af Civilgarden i Estepona (Málaga) den 30. juni 2017 omkring kl. 17:10. Der var blevet observeret mod tiltalte, siden han var kommet her til landet to uger tidligere som følge af en varsling, der skyldtes kendskabet til dansk politis SIS signalement under nummer 150508AN9002E0000, hvori man bad om en diskret observation mod pågældende, da han kunne udgøre en mulig fare for landets sikkerhed på området terrorforbrydelser.

Til dette politisignalement, - der ligeledes omfattede _____, der sammen med _____ og _____ allerede havde opholdt sig i Málaga siden senest den 9. juni 2017, og som hentede tiltalte i lufthavnen, da han kom fra Danmark i midten af denne måned - føjer sig andre foruroligende oplysninger. Disse oplysninger vedrører de ekstreme sikkerhedsforanstaltninger, som de traf, det hyppige skift af indlogeringssteder,



(indtil seks på tre uger inden for en radius af ca. 30 kilometer), de steder, de besøgte (der indbefatter et besøg i den marginale bydel "Las Bajadillas" i Algeciras, Cádiz) samt den enorme mængde materiale om islamistisk terror, der dukkede op på de åbne internetmedier med henvisning til tiltalte. Dette blev efterfølgende bekræftet og forstærket af den undersøgelse, der blev gennemført med rettens tilladelse af de i bevaring tagne telefonterminaler samt af telefonsamtalerne, der ligeledes var optaget med rettens tilladelse.

Tiltalte **Ahmed Samsam**, med familie af syrisk oprindelse, rejste efter at have nået kulminationen på sin egen radikaliseringsproces i den radikale, voldelige islamistiske ideologi til Syrien i årene 2012-2014 i op til 3 gange (en hvert år) for at kæmpe under de væbnede organisationer, der var forløberne for den, der fra 2014 kaldte sig selv «Islamisk Stat». Der mødtes han med [redacted], der var rejst til Syrien med samme formål, og som blev dræbt [redacted]. [redacted] blev af tiltalte omtalt som en "martyr".

Til trods for at tiltalte **Ahmed Samsam** var kommet hjem, opretholdt han fortsat kontakten med andre DAESH-medlemmer og DAESH-krigere i Syrien og i forskellige nærliggende konfliktområder, idet han havde oprettet en Facebookprofil og en YouTube-kanal, hvor han hele tiden forsøgte at hverve tilhængere til denne terrororganisations aktiviteter ved udbredelse og forherligelse - over for mange i sin omgangskreds og familie - af dens postulater, dens ledere og forbrydelser, hvorved det blev offentligt kendt, at han fuldt ud tilsluttede sig ideologien om denne form for terror.

Desuden medvirkede tiltalte aktivt og jævnligt til finansieringen af aktiviteter, der var knyttet til DAESHs terrorvirksomhed samt ved anskaffelsen af våben og militært udstyr som beskrevet nedenfor, idet han var blevet grundigt oplært i brugen af krigsvåben.

III. - Tiltaltes særegne adfærd.



I tiltaltes handlinger og tale ses det klart, at han i et og alt har taget de af DAESH forfægtede radikale og voldelige jihadistiske ideer til sig, at han ukritisk har tilsluttet sig dens præmisser, at han ivrigt lovpriser denne terrororganisation og dens resultater, og at han ønsker at udbrede dens ideologiske grundlag samt er villig til indefra og yderst aktivt at samarbejde med denne terrororganisation på meget forskellige og væsentlige områder: Deltagelse i kamphandlinger i DAESHs rækker, bistand inden for rammerne af sin økonomiske formåen omkring finansiering af organisationens aktiviteter, udbredelse af dens postulater med det formål at hverve nye medlemmer til organisationen og offentliggørelse på de sociale medier (Facebook, YouTube og Whatsapp) af indhold og budskaber, som direkte er beregnet på udbredelse, lovprisning og retfærdiggørelse af organisationens terrorpolitik og dens sejrriige væbnede kamp samt på at hverve og overbevise andre om den voldelige jihads velsignelser og udbrede den opfattelse, at ligesindede terrororganisationers mål er legitime, ønskværdige og endog rosværdige.

Som eksempler på denne virksomhed vil vi anføre følgende:

A) I september 2012, i en alder af kun 22 år, rejste tiltalte til Syrien, som han vendte hjem fra efter måneders forløb, men rejste igen af sted i 2013 og 2014. I Syrien, som hans forældre kommer fra, deltog han sammen med DAESH i kamphandlinger, der af selve terrororganisationen «Islamisk Stat» anses for afgørende, bl.a. i indtagelsen af lufthavnen i byen Raqqa i august måned 2014.

B) Under sit sidst kendte ophold i Spanien fra midten af juni måned 2017 forsøgte tiltalte at få fat i et parti skydevåben. Den 3. maj 2017 havde tiltalte uploadet en vejledning på sin YouTube kanal vedrørende brugen af den tjekkiske maskinpistol "Scorpion".

C) På sin Facebook profil under navnet "Ahmed Syri" offentliggjorde tiltalte den 3. juni 2017 en post, hvor han skrev følgende: «Det gør mig ondt helt ind i hjertet. Gid Allah vil lede os» ledsaget af en apokalyptisk video med titlen «Signs of the last day» ("Tegn på den yderste dag"), og hvor han



udbredte sig om de «sidste dage», i forhold til dem, vi for tiden gennemlever.

Under denne samme profil fremsatte tiltalte den 26. juli 2014 trusler mod andre internetbrugere, som han anklagede for at have bagvasket ham, idet han anførte, at han ville henrette dem på den for DAESH så karakteristiske måde, og idet han specifikt nævnte, at han ville halshugge dem, og at han desuden ville kræve «base 17 ya Khanzir» straffen over dem, med henvisning til en kamp udkæmpet af terrororganisationen i slutningen af juni 2014, hvor man skar halsen over på 85 tilfangetagne soldater fra den regulære syriske hær (Division 17).

D) Tiltalte har ligeledes gennemført aktiviteter i form af finansiering og logistisk støtte (og har desuden fremskaffet oplysninger om priser og disponible droner og disponibelt dobbelt anvendeligt materiel (civilt og militært)) til de såkaldte «foreign fighters» (udenlandske krigere) inden for rammerne af den såkaldte «jihad ved hjælp af penge».

De afslørede økonomiske bidrag er følgende:

a) Den 4. juli 2016 meddelte tiltalte, en kriger i et konfliktområde, at han gerne ville sende ham 500 dollars, så han kan fejre Eid (muslimsk fest). Til trods for vanskeligheder som følge af eftervirkningerne af et missil i nærheden af det lokale, som midlerne var blevet sendt til, bekræftede modtageren, at han havde modtaget dem.

b) Den 13. juli 2016 forsøgte tiltalte at sende midler til en kriger ved navn _____ via Tyrkiet, men fik meddelelse om, at denne var død som "martyr" i kamp. Efter diverse henvendelser til denne samme adresse ved man ikke, om pengene endte med at blive overført.

c) Den 2. november 2016 bad krigeren
tiltalte om en hjælp på 700 dollars



til reparation af et havareret køretøj, efter at han igen havde været i kamp med en jihadistisk fraktion i Aleppo. Efter diverse vanskeligheder, der viste et ønske om at få dette beløb frem til pågældende, forhindrede den komplekse situation ved krigsfronten, at de fremsendte penge blev hævet af modtagerne.

E) Med det formål at sikre en korrekt fremsendelse af pengemidlerne til modtager, rettede tiltalte **Ahmed Samsam** henvendelse til to "hawaladarer" bosat i Syrien og identificerede som _____ og sidstnævnte er meget aktiv og har forbindelse til et veksel- og pengeoverførselskontor, hvis ejer identificerede sig som _____

F) Den 21. maj 2013 og den 17. maj 2014 var det tiltalte selv, der modtog to forsendelser på 3.293,96 dollars og 2.659,76 dollars fra Danmark med henholdsvis Hatay (Tyrkiet) og Rhodos (Grækenland) som bestemmelsessted, og som skulle anvendes til dækning af hans to rejser til konfliktområder i de nævnte år.

G) Som allerede nævnt opretholdt tiltalte tætte relationer til flere krigere, der var integrerede i terrorgrupper knyttet til og dermed beslægtede med DAESH, og som var placeret i nærheden af de syriske lokaliteter Aleppo og Hama. Af samtalerne og af fotografier fremsendt af disse krigere kan man udlede, at de aktivt har deltaget i de kamphandlinger, der fandt sted fra august 2016 til april 2017 i de nævnte områder i Syrien. Blandt dem er _____

H) I tiltaltes telefonterminal af mærket SAMSUNG model GALAXY S8, der blev beslaglagt ved hans anholdelse, har man fundet følgende indhold: 5.565 videoer, 3.113 tekstdokumenter, 684 lydfiler, 22.653 billeder, 19.364 web historik, 11.096 SMS'ere, 230 MMS'er, 94 e-mails, 4.406 lokaliseringer, 3.045 kontakter og 143 chats.

Blandt indholdet fandt man følgende:



a) Billeder af skudsikre veste og en teknisk beskrivelse heraf samt en beskrivelse af de steder, hvor man kan købe militæreffekter så som elefanthuer, handsker, veste og øvrige politirekvisitter.

b) Samtale på dansk mellem tiltalte og en anden person, hvorunder der siges:

"... men når jeg får vestene, kan jeg vise dig andre ting så som jakker, skudsikre T-shirts, elefanthuer, du skal bare gå ind på hjemmesiden "Bulletproof Int" og se udvalget; den har fem forskellige, og de er alle de mest sikre, og hvis du så fjerner de traumeplader, de har, men det er kun, hvis du vil bruge den i krig. Alle vestene med NIJ 11A er de mest sikre veste, man kan få på markedet. Men glem ikke at besøge min side her på Facebook..."

c) I alt 143 chats eller samtaler ført med et stort antal forskellige personer via WhatsApp, hvor man opdager: kontakter til personer med relationer til DAESH, organiseret kriminalitet og almindelig kriminalitet; under disse samtaler forsøges der at hverve tilhængere til "Islamisk Stat", og der sendes massivt links til nettet Tor, der fører til et lager med terrorvideoer af jihadistisk tilsnit optaget af Al Hayat Media Center - DAESHs medieproduktionselskab - samt andre videoer, der forherliger og berømmer "Islamisk Stats" og dens krigeres vold og opfordrer til at slå ihjel for at indføre Sharia; herudover sendes der links til forskellige adresser på nettet med indhold af denne samme type; en gruppe på Whatsapp med navnet «Guerilla»; et fotografi af tiltalte fra år 2014, der på grund af dets symbolik og dets iscenesættelse er et tegn på hans ubestridelige tilhørsforhold til denne terrororganisation og viser, at der er aflagt ed om loyalitet til organisationen; udtrykkelige erklæringer om hans tilslutning til DAESH og Jihad generelt samt om hans ønske om at komme tilbage til Syrien for at kæmpe og forsvare Daesh, fremsat den 29. juni 2016 over for ~~.....~~ i deres chats på ~~.....~~ Whatsapp; dette er beviser på, at han til personer i sin omgangskreds og familie massivt har fremsendt og udbredt links til videoer om terrororganisationen DAESH; herudover indeholder hukommelsen i telefonen et stort antal fotos, videoer og "nasheeds" (lovsange), der på grund af deres aktualitet og gyldighed fastslår tiltaltes tilslutning til DAESHs postulater.



Via sin mobiltelefon og internettet har tiltalte til overflod spredt videoer med yderst voldsomme billeder af halshugninger og blodige kampe gennemført af DAESH, hvor tiltalte giver udtryk for sin tilfredshed med at kunne udbrede den, der er den eneste sandhed for ham, og hvor han glæder sig over, at modtagerne af hans videoer giver udtryk for deres gradvise større forkærlighed for et sådant indhold.

d) En god del af disse videoer stammede fra hjemmesiden "Muslim News", der er hostet i "Dark Web", som man ikke kan komme ind på uden at have linket til direkte adgang; dette redskab er forbeholdt dem, der har en snæver tilknytning til «Islamisk Stat».

I) Tiltalte **Ahmed Samsam** havde ligeledes en åben YouTube kanal, hvor han delte et stort antal videoer, der viser terrororganisationen DAESHs aktiviteter, med et højt indhold af vold og et højt hvervningspotentiale, og hvor nogle af dem var blevet set næsten fire tusind gange. På denne kanal lå der to lister til reproduktion; den første med titlen «Nasheed», der bestod af 33 videoer og var blevet set 3.861 gange og sidst opdateret den 8. maj 2017 og den anden med titlen «Syri», med 98 videoer, der var blevet set 1.580 gange og sidst opdateret den 3. maj 2017.

Alle de nævnte videoer og nasheeds havde titler som «De anklager os for at være Assads militser»; «Saladino, symbol på store mål»; «Allahs soldater»; «Bagdad kaldte os til det evige liv»; «Ærens frelsere»; «Resterne af æren»; «Vi har rejst os, vi har rejst os»; «Slut jer til rækkerne og stem på El Bagdadi»; «Emiren Al Maliki»; «Vi er kommet for at bringe terroren helt ud til horisonten»; «Med mænds tålmodighed og lyst til at blive helte»; «Bed om døden»; «Den, der dør for Allah, vinder»; «Hvornår begynder krigen»; «En Hizbollah kriger i Syrien lover at gøre en ende på og at gøre det af med Sunni muslimerne»; «Hestenes vrinsken» og «Slå mig ihjel», og de roser og retfærdiggør den voldelige Jihad.

Videoerne illustreres med billeder af militærtræninger, automatiske skydevåben, DAESHs krigere og



krigshandlinger udkæmpet i konfliktområder, og de gløder af lovprisning af massive mord på de vantro og frafaldne som en måde til at indføre sharia eller islamisk lov på.

IV.- Manglende bevis på tiltaltes tilknytning til en syrisk kamporganisation, der står fjernt fra DAESH og er anderledes end DAESH.

Det er ikke godtgjort i sagen, at tiltalte **Ahmed Samsam** skulle være taget til Syrien i årene 2012, 2013 og 2014 for at kæmpe i den syriske borgerkrig mod præsident Bashar El Assads regime i en af oppositionsgrupperne under den syriske, nationale befrielsehær, der er anderledes end den selvbestaltede Islamisk Stat - DAESH, uden tilknytning til denne og i opposition til denne.

Man har heller ikke i det audiovisuelle materiale, der er fundet blandt hans ejendele, fundet noget som helst tegn på, at tiltalte skulle have denne formodede tilknytning, der er forskellig fra den, han har til DAESH.

SAGENS RETLIGE GRUNDLAG

I.- Juridisk redegørelse for de forhold, der er erklæret for beviste.

De forhold, der er erklæret for beviste, hvad angår tiltalte **Ahmed Samsam**, udgør en forbrydelse i form af integrering i en terrororganisation som beskrevet i straffelovens § 571 og § 572, stk. 2, idet ovennævnte er gerningsmanden til denne forbrydelse derved, at han direkte, materielt og frivilligt har begået den, uden at der foreligger omstændigheder, der ændrer strafansvaret.



Dette til trods for at der er flere straffebestemmelser, som denne adfærd abstrakt set kunne falde ind under, for det drejer sig om handlinger med et intenst samarbejde, finansiering, indoktrinering, selvindoktrinering, glorificering og retfærdiggørelse af terror. Frem for at skulle ty til regler om realkonkurrence eller idealkonkurrence, står vi her over for at skulle anvende reglen om strafabsorption. I denne forbindelse må vi ty til retspraksis som fastlagt i Højesteretsdom n° 13/18 af 16-1-2018, der følger efter andre, så som Højesterets dom n° 379/11 af 19-5-2011, der lyder, som følger: *«når forbrydelserne falder ind under to straffebestemmelser, og det ikke er nødvendigt at anvende begge to for at dække forholdets totale retsstridighed, står vi over for en konkurrence mellem normer, der skal afgøres efter straffelovens § 8»*. Helt konkret i dette tilfælde efter stk. 3, der omhandler kriteriet absorption, der skal finde anvendelse, når den bredere straffebestemmelse opsluger en anden mere enkel. Under alle omstændigheder, *«kan konsumtion af en retsregel kun accepteres, når der ikke er nogen retsstridig del af forholdet, der forbliver ustraffet, hvor man ellers må ty til idealkonkurrence»*. På denne måde indebærer absorptionsprincippet, at en materiel retsstridighed ved en overtrædelse optager mindre retsstridigheder, når disse indgår i et kvantitativt forhold hvad angår underordnethed eller subordination i forhold hertil; dette kan bl.a. ses, når man vurderer progressionen i en adfærd, der angriber og søger at angribe et og samme juridiske gode. Det er det, der sker i denne sag under pådømmelse, hvor forbrydelsen integrering i en terrororganisation omfatter flere retsstridigheder af den nævnte typologi, som er blevet absorberet af hovedforholdet.

I den beskrivelse af sagens faktum, som vi har givet i foranstående afsnit, har vi refereret til tiltaltes tilknytning til terrororganisationen Islamisk Stat-DAESH, der kan karakteriseres ved stabilitet, strukturering og rangorden; den tilskynder til jihad (i dens accept af krig mod dem, der ikke deler den radikale, voldelige islamistiske bevægelses ideer) samt til forsvar og støtte for de mujahediner, (forstået som dem, der kæmper opildnet for denne ekstremistiske og voldelige livsanskuelse) der opererer såvel på den syriske slagmark som på de sociale medier.

Siden i det mindste år 2012 foreligger der bevis på, at tiltalte udgjorde en del af det nævnte terrornet, der



endnu ikke var struktureret, således som det er tilfældet i dag, men spredt på en masse voldelige grupper eller khatibaer, der havde de samme formål med en nedbrydelse af den forfatningsmæssige orden (forstået som samtlige anerkendte rettigheder og friheder), og med en destabilisering af retsorden og terrorisering af samfundet; til at begynde med opererede disse grupper i konkrete, geografiske områder, men de blev gradvist inkorporeret i DAESH, indtil dannelsen af denne gruppering i 2013 efter bruddet med Al Qaeda.

Ud fra tiltaltes klare ekstremistiske og radikale holdning er der, således som vi vil gennemgå det i det følgende afsnit i denne afgørelse, bevis for hans integrering i den nævnte terrororganisation, sådan som han efterhånden har bevist det, ikke kun med sine udtalelser til forsvar for denne og sin udbredelse af det afskyelige fundament, som denne bygger på, men også med sit fysiske forsvar, med indlemmelsen i dens rækker i op til tre forskellige gange som udenlandsk kriger eller foreign fighter (idet det drejer sig om en dansk statsborger med syriske rødder) i den krig, den udkæmper mod Bashar Al Assads syriske, autokratiske regime, samt med den finansiering, han har foretaget til dækning af de udgifter, der efterhånden er opstået.

Men inden vi går i gang med en detaljeret gennemgang af det bevismateriale, der er indsamlet mod tiltalte, bør man - på grund af hans forsvar for, finansiering, udbredelse og glorificering af den jihadistiske ekstremisme, forstået som en tilbagevendende til den radikale islamismes oprindelige normer, af voldelig, diskriminerende og ekskluderende karakter, - henvise til den domspraksis, der er karakteristisk for den anvendte straffesats, hvor koordinaterne fuldt ud opfyldes, hvad angår den af tiltalte udfoldede adfærd.

A) Med hensyn til organisationen Islamisk Stat-DAESH-ISIS's helt klare terrorindstilling, hersker der ikke nogen tvivl om dens undergravende, destabiliserende og kriminelle karakter som inkarnation af den radikale og voldelige islamisme, der gennemfører sine aktioner - i den pådømte sag - på skuepladsen for de kampe, der udkæmpes på syrisk område.

Denne organisation er af FN blevet proklameret som en terrororganisation, efter at alliancen mellem ISIS og Al Qaeda deltog i den irakiske opstand som følge af



USA's invasion af Irak i 2003. Førstnævnte terrorgruppe er dukket stærkt op siden 2004 under forskellige navne og i forskellige indflydelsesområder med tilslutning fra de forskellige grupper, der har udgjort organisationen siden 2006. Det var i 2013, at de forskellige gamle grupper eller khatibaer gik over til formelt at blive Islamisk Stat i Irak og Levanten-DAES for at afspejle organisationens involvering i Syrienskrigen efter dens forudgående brud med Al Qaeda.

Under alle omstændigheder har den omhandlede organisation, som tiltalte tilhører, en karakter af terror, der stemmer overens med de seneste tendenser inden for lovgivningen og retspraksis, hvor man har berørt det tema, at der er opstået og har bredt sig terrorgrupper rodfæstet i den voldelige islamisme, hvor de horisontale strukturer er fremherskende til skade for de vertikale.

Således hedder det i Rammeafgørelsen 2002/475/RIA af 13-6-2002 om bekæmpelse af terrorisme i dennes artikel 1, med udgangspunkt i artikel 2.1.b) i de Forenede Nationers Konvention til Bekæmpelse af Finansiering af Terror, underskrevet i New York den 9-12-1999, og i den Fælles Holdning 2001/931 (Rådet for den Europæiske Unions Fælles Udenrigs- og Sikkerhedspolitik af 27-12-2001), vedrørende anvendelse af specifikke foranstaltninger til bekæmpelse af terrorisme, at "*forbrydelsen skal være begået med et af disse formål: alvorligt at intimidere en befolkning; uretmæssigt at tvinge offentlige myndigheder eller en international organisation til at foretage eller til at undlade at foretage en handling, eller alvorligt at destabilisere eller omstyrte et lands eller en international organisations grundlæggende politiske, forfatningsmæssige, økonomiske eller samfundsmæssige strukturer*". Og i rammeafgørelsens artikel 2 forstås der ved terrorgruppe "en struktureret sammenslutning af en vis varighed bestående af mere end to personer, som handler i forening med henblik på at begå terrorhandlinger", og ved struktureret sammenslutning forstås der "en sammenslutning, der ikke er vilkårligt dannet med henblik på umiddelbart at begå en strafbar handling, og hvis medlemmers roller ikke nødvendigvis er formelt defineret, hvis sammensætning ikke nødvendigvis er fast, og hvis struktur ikke nødvendigvis er nærmere fastlagt".

Det er netop begreberne strukturering, stabilitet og vedvarende, der definerer en forbryderorganisation ifølge definitionen i straffelovens § 570 bis 1, stk. 2 ("*i medfør af denne lovbog forstås der ved en kriminel organisation en gruppe bestående af mere end to*").



personer, der er stabil eller fungerer på ubestemt tid, og som efter aftale fordeler diverse opgaver eller funktioner mellem sig med det formål at begå forbrydelser") og som finder perfekt anvendelse på DAESH, som følge af de mange funktioner dens militante får pålagt af DAESHs operative, finansielle og propgandistiske apparater - heraf kommer, at man taler om den væbnede jihad, pengenes jihad og reklamens jihad -, rangfølgen og arbejdsfordelingen mellem DAESHs medlemmer - med en klar placering af kaliffen, emirerne og de øvrige medlemmer - samt DAESHs tidsmæssige og funktionelle stabilitet.

Denne struktur har desuden de træk, der er karakteristiske for en terrororganisation ifølge definitionen i straffelovens § 571, stk. 3 ("som terrororganisationer eller terrorgrupper anses de grupperinger, der har de karakteristiske træk, der er fastlagt i henholdsvis § 570 bis, stk. 1, afsnit 2 og § 570 ter, stk. 1, afsnit 2, og som har til formål at undergrave den forfatningsmæssige orden eller alvorligt at ændre den offentlige fred ved at begå en af de i loven beskrevne forbrydelser").

Af tiltaltes egne handlinger i konfliktområder, af hans udtalelser samt af læsningen af de filer og dokumenter, der er taget i bevaring hos ham, hvor vi i mange af dem er blevet påvirket af det ubehagelige og forherligende indhold, kan man klart udlede, at den terrororganisation, som han tilhørte - som ikke er nogen anden end DAESH -, havde som det ultimative mål at begå alvorlige kriminelle handlinger, der skal omstyrte den forfatningsmæssige orden og skabe uro og frygt i samfundet ved at påtvinge levemåder, der er i strid med de grundlæggende regler for en sameksistens, der er karakteristisk for demokratiske samfund og retssamfund.

B) Hvad angår kravene til forbrydelsen integrering i en terrororganisation og forskellen i forhold til forbrydelsen samarbejde med en terrororganisation, er de handlinger, der er begået af tiltalte karakteriseret ved intensitet, stabilitet og vedvarende, der tvinger retten til at forkaste enhver gisning om, at der er begået den anden af de nævnte forbrydelser, der ligger på et lavere plan med hensyn til straf.



Vi må ikke glemme, at det i Højesterets dom n° 1140/10 af 29-12-2010 slås fast, at "et tilhørsforhold i sig selv indebærer en ydelse af en eller anden form for tjeneste med henblik på organisationens formål, det være sig på det ideologiske, økonomiske eller logistiske område, ydelser eller gennemførelse af formål, der er stærkere end de samarbejdsformer, der er beskrevet i § 576" - på nuværende tidspunkt § 577-. Det hedder fortsat i denne afgørelse, at i henhold til Højesteretsdommene n° 503/08 af 17-7-2008, n° 888/07 af 25-10-2007, n° 119/07 af 16-2-2007, n° 556/06 af 31-5-2006 samt n° 1127/02 af 17-6-2002, "er kravene, for at man står over for en forbrydelse med integrering i en terrororganisation eller en væbnet bande følgende:

a) Som primært grundlag, eksistensen af en egentlig væbnet bande eller terrororganisation, der forudsætter, at der er flere personer, at der eksisterer nogle bånd, og at der er etableret relationer i et vist hierarki og i en vis underorden. En sådan organisation skal have til formål at gennemføre voldelige handlinger mod personer og ting med det formål at omstyrte den demokratiske, forfatningsmæssige orden, kort sagt at handle kriminelt med et politisk formål. Dens struktur skal være kompleks, for dens komponenter kan have forskellige facetter eller omfatte forskellige handlinger (informative, udøvende eller operative i enhver forbindelse med henblik på at nå dens mål, hvor en af komponenterne skal være, at der er begået en vilkårlig forbrydelse med det formål at tvinge samfundet til at indføre dens endelige mål). Og

b) Som underordnet grundlag forudsætter et sådant tilhørsforhold eller en sådan integrering en mere eller mindre permanent karakter, men aldrig en tilfældig karakter, hvad der igen kræver deltagelse i dens formål, accept af resultatet af dens handlinger samt eventuelt samarbejde, der som følge af integreringen bliver til aktiviteter, der bidrager til at nå det mål, som gruppen har sat sig".

c) Idet vi holder os til begrebet **vedvarende** som definition på forbrydelsen integrering i en terrororganisation, må vi understrege, at tiltalte, således som vi har anført det under de faktiske forhold og igen vil fremhæve det i nedenstående afsnit 2 i det juridiske grundlag, i mindst fem år har haft et stabilt og afhængigt forhold til den strategi, der blev lagt af terrororganisationen DAESH, som han tilhørte, idet han begyndte i 2012 og sluttede i juni 2017. Han fulgte organisationens retningslinjer og havde omgang med andre medlemmer og sympatisører af den og vandt deres tillid og respekt i så høj en grad, at han rådede over propaganda-materiale, førend det blev publiceret efter den sædvanlige fremgangsmåde.



Dette forhold, der strakte sig over tid, bevirkede, at tiltalte på afgørende vis kunne bidrage til den væbnede kamp, finansiering og hvervning ved udbredelsen af en bestemt extremistisk, voldelig og ekskluderende tankegang, der bidrog til organisationens eksistens og til forevigelsen af dens handlinger. Kort sagt: tiltalte ydede væbnet, logistisk og ideologisk støtte til organisationen, dens øvrige medlemmer og fremtidige militante terrorister, en adfærd, der langt fra kan betegnes som et tilfældigt og irrelevant bidrag.

I denne henseende hedder det i Højesterets dom n° 363/12 af 9-5-2012, at *"handling, der ikke udføres sporadisk eller over et kortere tidsrum, men over et længere tidsforløb vidner om den position, han har i en organisation, for når han overskrider den tid, hvor han kunne anses som blot en samarbejder, går han over til fuldt ud at rumme de elementer, der er nødvendige, for at man kan fastslå hans tilhørsforhold som medlem af organisationen"*. Af lignende ordlyd er betragtningen i Højesteretsdom n° 1140/10 af 29-12-2010,¹ hvor det hedder, at *"i forbindelse med en persons stærke fastholden ved terrororganisationens strategi og metoder, således at medlemmet af en væbnet bande fremstår i et stærkere og tættere fællesskab med den patogene ideologi, der gør terrorvirksomheden til en permanent fornyelse af ønsket om at udgøre en del af den kriminelle virksomhed, som en terrorvirksomhed er, ved at deltage i dens samtaler og dens aktiviteter, ville der uanset om man godtgjorde medlemmets deltagelse i konkrete terrorhandlinger, uden risiko for at krænke princippet "non bis in idem", være hjemmel udover til straffen for forbrydelsen medlemskab, være hjemmel til den, der kunne idømmes for den retsforfulgte terrorhandling"*.

Som det i øvrigt hedder i Højesterets dom STS n° 1366/09, af 21-12-2009, *"kan forskellen mellem de to forskrifter (i dag straffelovens §§ 572 og 577) ikke være nogen anden end graden af integrering i en terrororganisation, det vil sige, at en vedvarende mere eller mindre udstrakt i tid må være afgørende for integreringen, medens det tilfældige eller eventuelle, er samarbejde"*, det vil sige, at *"integrering eller tilhørsforhold til en væbnet bande indebærer et stærkere og tættere fællesskab med bandens opstillede formål og aktiviteter, end blot et samarbejde, der placerer hjælpen på et lavere og mere perifært niveau; man må således i hvert enkelt tilfælde og i henhold til de konkrete omstændigheder finde skillelinjen mellem tilhørsforhold og samarbejde"*.

¹ Denne dom er ikke citeret nøjagtigt; oversættelsen er foretaget efter dommen, som jeg har hentet på nettet.



Endelig skal vi nævne, at det i den pågældende Højesteretsdom n° 503/08 af 17-7-2008 (hvor 11-M attentaterne blev pådømt) hedder, at "et tilhørsforhold indebærer en mere eller mindre definitiv integrering, men er mere end blot en tilstedeværelse eller tilfældig deltagelse, og uden at det nødvendigvis betyder deltagelse i de voldelige handlinger, der er karakteristiske for denne type kriminalitet, for det er muligt at konstatere et tilhørsforhold til organisationen som medlem af denne, når der udføres andre, anderledes funktioner som følge af den opgavefordeling, der er speciel for den enkelte organisation, hvor et tilhørsforhold af kriminel karakter ikke ligger det fjernt".

Under alle omstændigheder må vi fremhæve **denne militarismes aktive karakter**, for som det hedder i Højesterets dom n° 716/15 af 19-11-2015 om de krav, der efter retspraksis stilles for at anse en person som medlem af en terrororganisation og som følge heraf bringe § 571, stk. 2 i anvendelse på ham (straffelovens tidligere § 515, stk. 2 og § 516, stk. 2), med henvisning til det af Højesteret i dommene n° 608/2013 af 17. juli, dom n° 230/2013 af 27. februar samt dom n° 977/2012 af 30. oktober anførte, så gives der i sidstnævnte dom et resumé af retspraksis vedrørende begrebet integrering i en terrororganisation, idet man sammenfatter dette, som følger: "Forbrydelsen består i en organisk tilknytning som aktivt militant medlem. En typisk adfærd er **aktiv militarisme**. Konkrete ydelser til organisationen udgør ikke en del af kriminaliseringen, selv om de er en tilkendegivelse af og et bevis på, at dette tilhørsforhold ikke er hørt op med et passivt medlemskab".

I denne forbindelse understreges det i Højesterets dom n° 608/13 af 17-7-2013, at "medlemmer (der skal sidestilles med udtrykket aktive medlemmer) af en af disse bander, organisationer eller grupper først og fremmest er de personer, der aktivt deltager i gennemførelsen af sådanne handlinger (der er sammenslutningens hovedformål samt årsagen til dens ulovlighed), det vil sige, forbrydelser begået på organiseret vis og med det subjektive formål at omstyrte den forfatningsmæssige orden eller alvorligt at ændre den offentlige fred". Heraf følger, at "en aktiv medvirken naturligvis ikke kun svarer til gerningsmandsbegrebet vedrørende disse forbrydelser, men snarere skal sidestilles med enhver relevant kausal og forsætlig medvirken i processen med forberedelse og udførelse af en af dem. Medlemmer - aktive medlemmer - er således gerningsmændene til de forbrydelser, som banden, organisationen eller gruppen gennemfører, deltagerne heri samt de, der medvirker til forberedelsen heraf og ligeledes den efterfølgende medvirken, når de afslører en permanent karakter. Der kan imidlertid



være personer, der selv om de ikke medvirker til gennemførelsen af forbrydelserne, udgør en del af bandens ledelse - i bred betydning - og giver sig af med at lede aktiviteterne omkring opretholdelsen af sammenslutningens grundlæggende organisatoriske struktur: planlægning og koordinering på ethvert område af bandens aktiviteter. Sådanne personer kan ligeledes anses som medlemmer af terrorsammenslutningen (således som de ville være det i enhver anden ulovlig sammenslutning)".

Herudover anføres det i den sidstnævnte dom, at "det med hensyn til dens medlemmer er nødvendigt, for at de kan anses som medlemmer af en terrororganisation: at de er bekendt med afhængigheden af terrororganisationen, og at de er bekendt med, at de med deres handlinger på en eller anden måde bidrager til, at organisationen kan fungere (støtte, materielt, ideologisk, ved indenlandske eller udenlandske kontakter til tredjemand, etc ...). Da det forholder sig sådan, må en deltagelse i en hvilken som helst af den egentlige væbnede organisations aktiviteter med kendskab til, at man med denne deltagelse bidrager til terrorgruppens kriminelle virksomhed, konfigureres som en form for terrorforbrydelse".

Dette er alt sammen egenskaber, der kan tillægges den her tiltalte, således som vi vil kunne konstatere det på grundlag af det bevismateriale, som vi får lejlighed til at fremlægge i næste afsnit i denne afgørelse.

D) I denne sag må vi også inden for området organisationer med et salafistisk-jihadistisk præg som Islamisk Stat-DAESH-ISIS, behandle de **nye former for terror**, der er dukket op på den mellemstatslige og verdensomspændende kriminelle scene, og som lovgiverne bliver nødt til at gøre front imod for at undgå deres skadelige virkninger. I denne henseende står der i Højesterets dom n° 1140/10 af 29-12-2010 i en parafrase over Højesterets dom n° 546/02 af 20-3-2002, at "terroren konstant udvider og udbreder det brede spektrum af dens kriminelle handlinger; den demokratiske lovgiver har i et tvunget svar på dette komplekse fænomen også gradvist udvidet det strafferetlige område for de adfærdsmønstre, der rent objektivt skal anses som terroristiske og opfylder dermed det tredobbelte krav til legalitetsprincippet: *lex scripta, praevia y certa*. Retspraksis må også udvikle sig i takt med ændringerne i lovgivningen og må justere sin fortolkning ikke kun efter historiske eller lovgivningsmæssige fortilfælde, men efter tidens sociale realitet (Den Borgerlige Lovbogs § 3, stk. 1). Som det kan læses i Højesterets dom n°



633/02 af 21-5-2002 er terroren en form for organiseret kriminalitet, der udgøres af en flerhed af aktiviteter, der svarer til de forskellige områder eller aspekter, der kan sammenlignes med en erhvervsvirksomhed, men af kriminel karakter. Dette er ikke den eneste eksisterende organiserede form for kriminalitet, men det er den, der som et specifikt tegn på identitet viser en jernhård ideologisk sammenhængskraft, der forener alle de medlemmer, der udgør terrorgruppen, en ideologisk sammenhængskraft af en tydelig patogen art som følge af de formål, der styrer hele dens aktivitet, der først oplyser vejen til aktionen, og derefter giver den kriminelle handling mening og berettigelse".

Går vi dybere ned i denne problemstilling, viser det sig, at det, der er anført i nævnte Højesteretsdom n° 503/08 af 17-7-2008 vedrørende de vanskeligheder, der skal overvindes for at finde ud af konfigurationen af de jihadistiske grupper og under-grupper, der dengang befandt sig under Al Qaedas indflydelse, til fulde gælder i den sag, som vi behandler - selv om den vedrører DAESH. Den lyder således: "Det, der ved en terrorhandling viser sig som en i sin helhed hierarkisk opbygget organisation, viser i en anden type terror ifølge hidtidige erfaringer, specielt i forbindelse med Al Qaeda, at den kan vise sig i forskellige former, undertiden som en kilde til ideologisk inspiration af et stærkt religiøst indhold eller grundlag gående ud på at tjene som fundament og berettigelse af terrorhandlingerne, ledsaget af oprettelsen af mindre grupper, organisationer eller bander knyttet til Al Qaeda og indstillet på at gennemføre udbredelsen af idégrundlaget, hvervning af nye medlemmer, indoktrinering, bistand og fordeling af de allerede hvervede, fremskaffelse af materielle midler, egentlig finansiering, direkte udførelse af terrorhandlinger, eller hjælp til dem, der har begået dem eller forbereder sig på at gøre det, eller for den sags skyld andre mulige aktiviteter i forbindelse med deres globale formål. Sådanne grupper, bander eller organisationer får sædvanligvis deres inspiration og orientering fra en central kilde, selv om der også i denne henseende kan være variationer, der sædvanligvis ikke er væsentlige. Men ud over dette vil det være muligt at konstatere eksistensen af andre grupper, bander eller organisationer, der, selv om de er inspireret af samme ideologiske grundlag, såvel i deres struktur som i deres handlinger, er uafhængige af den nævnte kilde, således at de har deres egne ledere, skaffer sig deres egne midler og vælger deres umiddelbare formål. Alt dette - altid med hensyntagen til de særlige omstændigheder i hvert enkelt tilfælde - gør det muligt at mene, at de hver især inklusiv den ideologiske kilde, udgør en gruppe, organisation eller terrorbande, således at det vil være muligt, at én person kan være integreret i flere".



Heraf følger, at det ikke kan forekomme mærkeligt ud fra den analyserede synsvinkel, at tiltalte, som tiden er gået og uden at undlade at udføre sine funktioner som en, der udøver, finansierer og tilskynder til terrorvirksomhed inden for den voldelige struktur, som han i 2012 var med i, som følge af de ændringer og fusioner, der fandt sted i den pågældende periode, gradvist sluttede sig til organisationen DAESH, efterhånden som denne trængte igennem i Syrien - hvilket allerede var ved at ske på tidspunktet for tiltaltes første rejse - indtil den helt havde sat sig på den jihadistiske terrorvirksomhed i regionen. Dette var en udvikling, som tiltalte havde været med i, som var logisk og sammenhængende ifølge hans forsvar for den såkaldte globale jihad bevægelse og hans optræden på internettet.

Betydningen af det nye kriminelle fænomen er så stor, at det har medført en normativ reaktion i kølvandet på Rådet for den Europæiske Unions Rammeafgørelse 2008/919/RIA af 28-11-2008 (om ændring af Rammeafgørelse 2002/475/RIA om bekæmpelse af terrorisme), hvor det i afsnittene 3 og 4 i Præambelen hedder: (3) "Terrortruslen er vokset og har udviklet sig hurtigt i de seneste år, samtidig med at der er sket ændringer i terroraktivisternes og terrorstøtternes måde at operere på, blandt andet ved, at strukturerede og hierarkiske grupper er blevet afløst af halvt autonome celler, der er løst knyttet til hinanden. Disse celler forbinder de internationale netværk og bygger i stadig højere grad på anvendelsen af nye teknologier, navnlig internettet." Og (4) "Internettet bruges til at inspirere og mobilisere lokale terrornetværk og enkeltpersoner i Europa og fungerer også som en kilde til oplysninger om terroristernes midler og metoder og udgør dermed en "virtuel træningslejr". Der er også blevet mange flere aktiviteter, der har til formål offentligt at opfordre til at begå terrorhandlinger, rekruttere til at begå terrorhandlinger og oplære i at begå terrorhandlinger, og omkostningerne og risiciene i forbindelse med disse aktiviteter er meget begrænsede".

E) Endelig må vi tilkendegive, at vi ikke er enige i den påstand, der er fremsat af tiltaltes forsvar og af tiltalte selv, når de i egen interesse og uden bevisgrundlag gør gældende, at alle de aktiviteter, som anklagemyndigheden tillægger **Ahmed Samsam**, har fundet sted inden for rammerne af hans deltagelse som kriger i Syriens Nationale Befrielseshær, der står langt fra DAESH og som modstander af det tyranniske regime, der på nuværende tidspunkt styrer Syriens skæbne. Alle de beviser, der er indsamlet under behandlingen af denne sag, fører imidlertid ufejlbarligt til, at han har et tilhørsforhold



til terrororganisationen DAESH, således som det ved handlinger, holdninger og udtryk er blevet godtgjort under sagens behandling og er blevet bekræftet under rettens plenumforsamling.

II.- Godtgørelse af de forhold, der er erklæret for bevist.

Som vi allerede delvist har forudsagt, er de forhold, der er erklæret for bevist under sagens faktum i denne dom, fuldt ud godtgjort under den bevisførelse, der har fundet sted under rettens plenumforsamling, og som består af tiltaltes forklaringer; vidneforklaringer afgivet af de tjenestemænd ved Civilgarden, der har gennemført efterforskningen af de stedfundne forhold; vidneforklaringer afgivet af de personer, der var sammen med tiltalte i dagene forud for hans anholdelse; det konstante arbejde med oversættelse og tolkning af teksterne på arabisk i de beslaglagte IT effekter; de sagkyndige erklæringer om politiets efterretningstjeneste, økonomiske transaktioner og en gennemgang af de IT enheder, der blev beslaglagt hos tiltalte, samt den omfattende dokumentation, der ligger i sagens akter, herunder visse telefonsamtaler ført mellem og umiddelbart efter anholdelsen af **Ahmed**.

1.- Tiltaltes forklaringer.

Med hensyn til **tiltalte Ahmed Samsams forklaringer** har denne under plenumforsamlingen med nogle udbedte præciseringer praktisk talt vedstået det, han allerede havde sagt under de forklaringer, han havde afgivet for Undersøgelsesdommeren som en person under efterforskning (foliobladene 239 til 242 i sagen) og i den korte første afhøring som sigtet (folioblad 638). Under hovedforhandlingen har tiltalte erkendt visse forhold, der er medtaget i anklageskriftet, men benægtet, at han skulle være integreret i eller deltage i terrororganisationen DAESH; og han har centreret hele sit forsvar om at godtgøre, uden held, at han i realiteten var rejst flere gange til Syrien, at han havde afholdt visse udgifter, og at han havde udbredt islamistiske teser, altid ud fra en holdning, der lå fjernt fra DAESH og var til forsvar for det syriske folks rettigheder, et folk der var underkuet af præsident Bashar Al Assad. Denne forsvarstese svarer ikke til det belastende bevismateriale, der er indsamlet mod ham, hvoraf en stor del er



udledt af hans egne handlinger og af indholdet i hans IT enheder.

A) I forbindelse med omstændighederne omkring hans rejse til Spanien, hans ophold i provinsen Málaga og hans efterfølgende anholdelse, forklarede tiltalte, at han blev anholdt den 30-6-2017 i Estepona og var kommet til Spanien på ferie fjorten dage forinden. Han var sammen med [redacted] og nogle venner. Han kom alene, og vennerne og [redacted] her allerede.

Forespurgt om, hvorfor de så ofte skiftede hotel, svarer han, at han ikke vidste, hvor længe han ville blive; de bestilte værelser for to til tre nætter, han indlogerede sig sammen med andre personer. Han havde penge med, ca. 3.000 euro, som stammede fra hans arbejdsindtægt i Danmark, hvor han solgte pandekager og slik i en butik. (Under efterforskningen svarede han derimod, at de skiftede hotel, fordi de ledte efter et billigere sted).

Tiltalte fortalte, at [redacted] blev nødt til at forlade Syrien i 1982 som politisk flygtning, idet han var tiltalt for terrorisme af den nuværende diktator Al Assads far. [redacted] rejste til Tyrkiet, afsluttede sine tandlægestudier og rejste til Danmark. I hans område i Syrien slog de 40.000 mennesker ihjel på 7 dage, mange af dem fra hans egen familie, medens andre familiemedlemmer blev fængslet. Han føler det, der sker i Syrien som et angreb på hans folk; dér er der mange parter i konflikten, der er muslimer, og han handler som oprører mod det syriske styre.

Tiltalte fortsatte med at sige, at han i 2014 var syv dage i Spanien; han var kommet i bil sammen med [redacted], og de havde ikke nogen problemer, så han forstår ikke, hvorfor de har anholdt ham i 2017, når han ikke havde været i Syrien siden 2014.

Tiltalte bekræftede også, at han i marts 2017 blev dømt i Danmark for et slagsmål, der fandt sted i 2012, og at han ville på ferie i Spanien, førend han skulle i fængsel - berammet til den 15-6-2017 - for at afsone de idømte fem måneders frihedsberøvelse. Det var hans hensigt at tage med skib til Marokko, nærmere bestemt Tanger for at mødes med en ven.



Tiltalte forstår ikke, at man tillægger ham et forsøg på køb af våben i Spanien, når det var hans hensigt at tage til Marokko ca. 20 minutter, førend han blev anholdt.

Og førend tiltalte blev anholdt, var han sammen med venner og veninder på diskoteker og til fester i Puerto Banús, hvor han indtog alkohol og stoffer (kokain og hash), i et miljø med megen druk og kun lidt fortæring, nærmere bestemt på diskoteket Buda; han har fotos i sin mobiltelefon af disse fester, hvor han ikke er sammen med [redacted], men sammen med andre kvinder. Han har været på næsten alle diskoteker i Puerto Banús.

B) Med hensyn til tiltaltes rejser til konfliktområdet i Syrien, forklarede tiltalte, at han fra 2012 til 2015 adskillige gange har været i Syrien, som han og hans familie stammer fra, selv om han er født i Danmark. Han ville hjælpe sine landsmænd i kampen mod diktatoren Bashar Al Assad i regionen Idlib, som medlem af gruppen "Khataib El Imán" ("Troens brigader"), der hovedsagelig bestod af syrere, der var modstandere af regimet og integrerede i modstanderen Syriens Befrielseshær, der ligner tyrken Erdogans parti.

Efter at han var vendt hjem til Danmark opretholdt han kontakter med krigerne dér på whatsapp, hvor de udvekslede videoer og fotografier, der bestod af normale fotos af hans gruppe, af hans venner, klædt som soldater, fra steder tæt på krigshandlingerne, selv om fotografierne ikke var af krigshandlinger. De er fra Idlib og Aleppo områderne, der stadigvæk er kontrollerede af Syriens Befrielseshær, medens DAESH kontrollerede Raqqa området. (Ser man imidlertid på sådanne fotos, viser de ikke et så idyllisk billede, som tiltalte tegner, men virkelige krigsscener med fremvisning af våben og det af DAESH så populariserede banner).

Om kronologien i hans rejser til Syrien og hans tilbagerejser til Danmark forklarede tiltalte, at hans første rejse var fra august til december 2012 (under efterforskningen sagde han, at han tog af sted i juli dette år); den anden rejse i maj 2013, der varede fra en til to måneder, og den tredje varede i ca. tre uger i maj 2014. På sidstnævnte rejse mødte han tilfældigt [redacted] og [redacted]; sidstnævnte blev der i tre måneder om sommeren. De var i den samme gruppe eller brigade. Denne gruppe bestod af ca. 200 kriger, [redacted]



på fra 17 til 45 år, og de var alle fra Syrien, bortset fra dem selv, der var danskere. De var i Idlib regionen, hvor Syriens Befrielseshær har etableret sig, samt i Aleppo. De havde ikke kontakt til DAESH, der ikke eksisterede i 2012, ligesom han heller ikke havde kontakt til denne organisation hverken i 2013 eller i 2014. (Disse sidste oplysninger er dog ikke blevet bevist, men der findes tværtimod et belastende vidnebevis, sagkyndigt bevis og dokumentbevis på hans kamp for DAESH, der i 2012 faktisk var i gang med at indtage den syriske scene, hvilket kulminerede i 2013, der var tidspunktet for tiltaltes anden rejse til dette konfliktområde).

Tiltalte fortsatte med at forklare på plenumforsamlingen, at han ved en af tilbagerejserne blev kontaktet af de danske militære og civile efterretningstjenester. Han fortalte dem åbent, hvad han lavede i Syrien, og han blev ikke tiltalt for noget, for han havde ikke begået krigsforbrydelser. Disse efterretningstjenester viste ham billederne i telefonen, og de rejste aldrig tiltale mod ham for terrorisme eller for at have lavet noget ulovligt. Derefter vendte han tilbage til Syrien og kæmpede i gruppen eller brigaden "Khataib El Iman". Man indledte en efterforsknings sag mod ham i 2014, og tre måneder senere sagde de til ham, at de ikke havde fundet noget unormalt, og at de lod ham gå uden sigtelser. Hver gang han vendte hjem fra Syrien, havde han igen kontakter med dem og samarbejdede, fordi han ikke havde noget at skjule. Det danske forsvars efterretningstjeneste bad ham i 2015 om at rejse til Syrien som spion og kæmpe sammen med ISIS, hvilket afhørte afslog, for hvis de der opdagede det, ville de slå ham ihjel. Som følge heraf afbrød dansk Politi i 2015 samarbejdet med ham, idet han havde afslået at kæmpe i en anden gruppe end hans egen, og idet man havde vist ham videoer af ISIS, for at han skulle genkende danskere, der kæmpede der. Tiltalte understregede, at initialerne PET står for den danske efterretningstjeneste, der er opdelt i en politimæssig gren og en militær gren, der er MET, og at han har haft mest kontakt med sidstnævnte. (Alt det foranstående er i strid med det, tiltalte forklarede under efterforskningen, hvor han hævdede, at han i 2014 blev sendt til Syrien af dansk politis efterretningstjeneste, og at han modtog 3.000 euro om måneden for sin spionageindsats).

I et andet - forgæves - forsøg på at retfærdiggøre sin adfærd med falske påstande om "humanitær indsats", forklarede tiltalte, at han trængte sig på i de sociale netværk for at være up to date med, hvad der skete i Syrien, og hvis han så en dansker, sagde han det til politiet.



C) Vedrørende indholdet i de IT enheder, der blev beslaglagt hos tiltalte ved hans anholdelse, sagde **Ahmed Samsam** under plenulforsamlingen, at han med hensyn til profilen på Facebook betegnet som "Ahmed Syri" indrømmer, at Facebook på et tidspunkt havde lukket hans side på grund af indholdet i de udtalelser, han fremsatte.

Han indrømmede ligeledes, at han den 3-6-2017 lagde sætningen "Det gør mig ondt helt ind i hjertet" op sammen med videoen med titlen "Tegn på den yderste dag", der ligger på Youtube og ikke har noget som helst med Jihad at gøre. (Helt modsat af, hvad vi udleder af det belastende samlede dokument bevis).

Da han blev spurgt om hans trusler om at halshugge en bruger på de sociale medier, således som man gjorde det med fangerne fra "basen 17 ya Khanzir" (hvor man skar halsen over på 85 soldater fra den syriske regulære hær, der var fanger hos DAESH), svarede han uforklarligt, at han ikke havde skrevet dette (han forklarede heller ikke, hvem der kunne have gjort det i stedet for ham), at det drejer sig om en falsk profil, og at politiet i Danmark havde erklæret ham for uskyldig vedrørende enhver sigtelse for terror.

Han erkendte, at han har en Youtube kanal med et par lister til reproduktion. Da han oplyste, at han aldrig offentliggør noget på Youtube, mindede anklageren ham om, at der har været mere end 4.000 besøg, og at der er to lister til reproduktion med talrige videoer om den voldelige jihadisme, den ene med titlen "Nasheed" og den anden med titlen "Syri".

Han erkendte, at han havde lagt en video op om den tjekkiske maskinpistol "Scorpions" karakteristiske egenskaber; det er et kendt våben, og han havde købt det i Danmark, efter at [redacted] var død, for at forebygge overfald på sig. Han indrømmede ligeledes, at han i sin forklaring i retten for undersøgelsesdommeren havde sagt, at han godt kunne lide våben, og at han vidste, hvordan man skal bruge dem, idet han i Syrien havde anvendt et russisk stormgevær "Kalashnikov" og i Danmark havde købt sig en tjekkisk pistol "Scorpion" til beskyttelse.

I forbindelse med fotoet med et våben og DAESHs banner i 2014 (folioblad 77) svarede tiltalte, at det ikke er ISIS's banner, men at det er profetens segl, at det er alle muslimers. Han gjorde gældende, at fotoet blev taget, da ISIS



svarede han, at det var han ikke bevidst om, han har ikke sagt det, og at han har en anden måde at tænke på. (Vi gentager, at dette ikke er troværdigt, som følge af det omfattende belastende bevismateriale mod ham).

I forbindelse med den samtale på whatsapp, som han førte med _____, og hvor han udbrød "ISIS indtil døden", svarede han, at han sagde det, fordi han ville gøre rasende; at _____ forinden havde sagt til ham, at han var en psykopat, at han slog børn ihjel; han hævdede endnu engang, at han aldrig har været med i ISIS. _____ advarede ham imod at fremsætte sine tanker offentligt, men han sagde til _____, at der ikke ville ske ham noget. Han indrømmede, at han havde sendt nogle fotos og videoer med nyheder fra Syrien. Han insisterede på, at han ikke er medlem af DAESH, men af en gruppe eller "khatiba", der er imod ISIS.

Han gentog dette sidste, da man mindede ham om, at _____ havde sagt, at han havde mange skænderier med atter, hvorpå han blev sur og ophidset.

Da man afhørte tiltalte om, hvorfor _____ havde spurgt _____ om de havde fundet våben hos ham ved hans anholdelse, svarede **Ahmed**, at _____ var bekymret, fordi afhørte hørte til en bande. I Danmark var han en del af en ungdomsbande, der brugte våben, handlede med stoffer og begik røverier uden politiske overvejelser. På grund af disse handlinger er han blevet dømt og har siddet i fængsel i perioder fra 2010 til 2015, på grund af dumheder som at stjæle, køre fuld i bil samt at slås med andre. Fra 2012 er han gået ind og ud af fængslet på grund af småforbrydelser. (Et bevis på denne kriminelle virksomhed er den lange oversigt i udskriften fra kriminalregisteret, der beror på foliobladene 262 til 275 i sagen, og som vedrører almindelige forbrydelser, der ikke har noget med terrorvirksomhed at gøre).

Forevist fotografierne på folioblad 12 i sagens akter svarede tiltalte, at fotoet øverst til venstre (hvor man ser en gruppe unge i militærtøj og tiltalte med et banner) er det foto, han lagde op på sin Facebook side i 2015, og blandt de personer, der er på fotoet, er der en, der er kurder bosat i Danmark og en anden, der er syrer fra byen Homs. Han understregede, at banneret i øverste venstre hjørne er



profeten Muhammeds banner, idet ISIS ikke var i området på fotoet, da dette blev taget, og at han ikke har talt med PET om fotoet, fordi de ikke tilskrev det nogen betydning. (I denne forbindelse har vi allerede omtalt den egentlige betydning af banneret, som DAESH fuldt ud havde tilegnet sig, gjort populært og officielt på det tidspunkt, hvor fotoet blev taget, med den konsekvens af aktivt militantskab, som brugen af dette emblem har for tiltalte sammen med tegnet "tawhid" - proklamering af den Eneste ene -, som en troskabsed til nævnte terrororganisation).

Forevist de fotos, der ses på folioblad 14 i sagen, forklarede tiltalte, at han lagde det øverste ud på Facebook i 2015, selv om det er fra år 2013, og at det består af en bøn for [redacted], medens det nederste foto er en passage fra Koranen, der lyder "vi tilhører Allah og vi vender hjem til Allah".

Forevist de fotos, der ses på det tidligere nævnte folioblad 77 i sagen, har de nederste ligeledes med det samme at gøre, som han forklarede vedrørende folioblad 12, idet de personer, der ses på dem, er med i hans gruppe. I egen interesse hævdede han, at fotoet til venstre (som vi allerede har beskrevet) er fra året 2012, og at der figurerer et banner, som ISIS senere havde tilegnet sig. Han havde lagt det ud på Google.

Tiltalte sagde ligeledes under afhøringen, at han ikke hengav sig til den voldelige jihadisme, da man foreholdt ham, at hans navn dukkede op på de sociale medier knyttet til den nævnte jihadisme på sprogene engelsk, dansk og spansk. Han gentog, at han aldrig havde været anholdt i Danmark på grund af denne jihadisme, til trods for at politiet ved hans tilbagekomst fra Syrien såvel i december 2012 som i 2014 havde spurgt ham om det; han vidste ikke, at der eksisterede en politimæssig varsling vedrørende ham på grund af hans tilknytning til terrorvirksomhed.

Og han forsikrede ligeledes, at han ikke fortryder at have hjulpet sit folk, men at han fortryder at være kommet til Spanien, for det er første gang, han hører, at et europæisk land anholder en for at se på et foto.



D) Og hvad angår andre specifikke punkter, forklarede tiltalte plenumforsamlingen, at han ikke talte specifikt med sine kontakter om DAESH, men om Syrien. Han benægtede ligeledes at have været oppe at skændes med _____ om de forskellige opfattelser, som de hver især har af DAESH, i modsætning til hvad denne havde forklaret under efterforskningen.

Om han i Spanien havde rettet henvendelser om køb af våben, benægtede han det. Men han indrømmede, at han havde været oppe at skændes med _____ selv om det kun var fordi denne røg meget hash.

Da han blev spurgt, hvorfor _____ havde fortalt _____, at afhørte var opsat på at købe våben i Spanien, svarede han, at det ikke er rigtigt, for han var på gennemrejse i Spanien, idet han gerne ville til Marokko, og at han havde oplyst sin identitet i forbindelse med de hotelreservationer, han havde foretaget; at _____ røg meget hash, og at han havde en paranoid adfærd, hvorfor afhørte beroligede ham og sagde til ham, at der ikke var nogen, der forfulgte ham. Med hensyn til afhørte, havde han været anholdt to gange i Spanien, den ene gang i Puerto Banús, hvor de havde beslaglagt adskillige gram hash hos ham, og den anden gang i nærheden af hotellet Villa Alexandra (Benahavis), hvor de havde beslaglagt 60 - 70 gram hash hos _____.

I Syrien traf han tilfældigt _____ og _____, selv om sidstnævnte ikke kæmpede der. Efter hans families opfattelse er _____ en "martyr", for da han var vendt hjem, blev han i Danmark dræbt af et knivstik. Han forklarede, at de betragter ham som en martyr på grund af den måde, han døde på, dræbt af knivstik, og ikke fordi han havde kæmpet i Syrien.

Og med hensyn til Puk Damsgård er det navnet på en dansk journalist, som han mødtes med på grænsen mellem Syrien og Tyrkiet; hun lavede et interview med ham, der blev vist på dansk TV. Han talte med hende om, at han ikke arbejdede for ISIS og om hans relationer til PET, hvilket hun har publiceret i en bog.

* I tilknytning til denne sidste påstand beror der i sagens akter et dokumentbevis fremlagt af forsvaret ved indledningen af plenumforsamlingen, bestående af oversatte kopier af siderne 207 til 213 i nævnte danske journalist Puk Damsgårds bog om danske krigere i



Syrienskrigen, hvor der er det interview, hun lavede med tiltalte, som hun lærte at kende i efteråret 2012 (dennes første rejse) i den tyrkiske by Antakya. Journalisten taler om de personlige forhold, som den interviewede havde berettet, og som hun definerer som en "frihedskæmper", der vendte tilbage til Syrien i oktober 2013 og i maj 2014. Dette dokumentbevis, der ikke er vedstået, bidrager ikke med noget til sagen, for det refererer til en person, der kun har kendskab til en lille del af de forhold, han retsforfølges for, hvorfor den her tiltalte havde fortalt hende det i egen interesse.

2.- Vidneforklaringer.

A) Hvad angår **embedsmændenes vidneforklaringer** foreligger der konsekvente, fuldstændig sammenhængende, troværdige og dokumenterede forklaringer afgivet af **medlemmer af Civilgarden med tjenestenr. Y-14089-U** (den politiefterforsker, der fra begyndelsen har ledet efterforskningen), **tjenestenr. C-22304-E** (som har udarbejdet rapporten), **tjenestenr. A-91748-S** og **A-57304-H** (som stod for overvågning og skygning af tiltalte og personer i dennes omgangskreds), **tjenestenr. P-10530-I** (som overværede tiltaltes forklaring til politiet og medvirkede ved kontakten til den danske ambassade i forbindelse med anholdelsen af den danske statsborger), **tjenestenr. I-29418-B, U-85802-H** og **J-367718-X** (som medvirkede ved standsning, ransagning og inspektion af køretøjer); **tjenestenr. W-22427-P** (som stod for plombering og kopiering af de beslaglagte mobilenheder) samt **tjenestenr. A-95922-W, X- 94745-W** og **R-44674-Y** (som medvirkede ved forvaring af anholdte, koordinering af teams og underretning om foretagne skridt til de retslige myndigheder). I retten forelagde de ovennævnte med udgangspunkt i Islamisk Stat - DAESH og dennes karakter af terrororganisation omstændighederne ved den foretagne efterforskning og redegjorde for den tiltaltes konkrete adfærd, således som dette i hovedpunkter er beskrevet af retten under de faktiske omstændigheder i nærværende afgørelse.

Dele af disse vidneforklaringer er allerede anført i forbindelse med påvisningen af den usammenhængende argumentation i tiltaltes forklaring. Ud over det allerede anførte redegjorde efterforskerne for deres respektive fund i efterforskningen, se nedenfor.



a) Tjenestenr. **GC Y-14089-U**, efterforskningsleder, har forklaret, at efterforskningen blev indledt i begyndelsen af 2017, hvor man konstaterede at _____, som det danske politi har sat i forbindelse med terrorisme, samt **Ahmed** befandt sig i Spanien. I Schengen-systemet registreres dokumenter af interesse, herunder vedrørende diskret overvågning eller arrestordrer. I de _____ tilfælde var der tale om det første, som blev lagt op af det udstedende land med henvisning til _____ forbindelse til terrorisme.

Først _____ og derefter **Ahmed** blev lokaliseret, og de forekom begge at være på vagt og traf forholdsregler med henblik på at finde ud af, om de blev skygget. De skiftede opholdssted flere gange og blev skygget i flere dage. De reagerede normalt ved anholdelsen, men **Ahmed** forekom nervøs på grund af politiets tilstedeværelse.

Man fandt det påfaldende, at de skulle til Algeciras. Normalt fulgtes de ad, men **Ahmed** var alene den 29.6.2017 om aftenen, hvor de indlogerede sig på Hotel Villa Alexandra i Benahavis (Málaga). De havde aftaler med personer, der handlede med stoffer, men Ahmed var ikke til stede under disse forhandlinger.

Hvad angår tilknytningen til DAESH's terrorisme, har tiltalte optrådt på mange YouTube-profiler og åbne kanaler i videoer med opfordring til væbnet kamp og DAESH-flaget anbragt som en "flue" i hjørnet. Her vises situationer, hvor der aflægges troskabsed til terrororganisationen. Før 2011 og 2012 anvendte Al Qaeda profetens flag, men fra 2012 blev flaget overtaget af DAESH, som fra 2011 etablerede sig i Syrien med henblik på der at samle regionens forskellige terrorbevægelser i én organisation.

Den danske henvendelse kom fra det pågældende land, vidnet ved ikke konkret fra hvem. Vidnet opfattede tiltalte som værende genstand for efterforskning. De danske efterretnings-tjenester blev kontaktet, hvilket forfatteren til efterforskningsrapporterne bedre kan redegøre for.



Tiltalte optræder på et foto (side 77), hvor et DAESH-flag danner baggrund, med et gevær i den ene hånd og med den anden hånds pegefinger i vejret som symbol på enhed eller "tawhid", hvilket indebærer en evig troskabsed, som ikke kan kaldes tilbage, da det ville betyde den visse død. Dette tegn på enhed vises også af andre end tilhængere af ISIS, men denne terrororganisation har lidt efter lidt annekteret tegnet, og symbolet er i dag gjort folkeligt kendt af DAESH, hvilket det også var på det tidspunkt, hvor billedet blev taget.

Der ses også et billede af det tjekkiske gevær "Scorpion", hvilket bestyrkede mistanken mod tiltalte, især fordi han sammen med [redacted] ses på vej mod og ind i en bydel i Algeciras, der hedder "Las Bajadillas" og hvor der foregår handel med våben og stoffer. Sikkerhedsstyrkerne har ikke adgang til bydelen, men selv om det ikke er observeret, hvad de mistænkte foretog sig i "Las Bajadillas" i Algeciras, kan dette udledes ud fra stedet og den form for transaktioner, der finder sted der.

Det blev også konstateret, at tiltalte var i besiddelsen af videoen med profetier om "de sidste dages ende" og havde kastet sig ud i kontinuerlige fester og brug af alkohol, stoffer og prostitution i stil med videoens indhold.

Vidnet har videre forklaret, at tiltalte på sin Facebookprofil benævnt "Ahmed Syri" har fremsat trusler mod dem, der ikke er tilhængere af DAESH, og fremhævet massehenrettelsen ved "base 17 ya Khanzir" af 85 soldater fra den regulære syriske hær, som fik halsen skåret over.

Vidnet bekræftede desuden, at der på den hos tiltalte beslaglagte Samsung Galaxy S8 fandtes indhold og søgninger, som udgør et sandt "arsenal" af forsendelser og søgninger relateret til DAESH-ISIS. Disse links førte til en videosamling, hvor DAESH uploader alle sine videoer, søgninger og links. Fra sådanne links videresendte tiltalte materiale til andre, og man kunne ikke få adgang til disse videoer uden de pågældende links.



Vidnet tilføjede, at [redacted] under afhøringen efter anholdelsen sagde, at [redacted] **Ahmed** i Syrien havde været med under indtagelsen af lufthavnen i Raqqa, og kritiserede ham for hans tilhørsforhold til DAESH, hvilket havde ført til diskussioner mellem dem om deres respektive holdninger til terrororganisationen. Af telefonaflytningerne fra den aften, hvor anholdelsen fandt sted, fremgår det, at [redacted] direkte spurgte [redacted], om de havde skaffet våben til Ahmed, og [redacted] svarede, at han endnu ikke havde våben (begge disse forhold vil blive omtalt nedenfor).

Tiltalte sendte i marts 2017 gennem Whatsapp en chat med jihadistisk indhold. Der er en henvisning til links på TOR-nettet, som er et system, der vanskeliggør adgangen til indholdet.

Ligeledes ses af chat 88, at **Ahmed** kommunikerer med en person fra september 2016 til april 2017, hvor han omtaler sit ønske om at komme tilbage til Syrien og anvender udtryk som: "Allah være pris, det var de lykkeligste dage i mit liv".

I en samtale med [redacted] fra 2016 erklærede tiltalte, at han ville til Syrien, og at han ville af sted straks; [redacted] bebrejder ham hans forsvar for Islamisk Stat og dens handlinger, såsom attentatet i Istanbul lufthavn, som han forsvarede og retfærdiggjorde. [redacted] bebrejdede ham, at han sendte links med sine ideer, og forudsagde at han ville få problemer på grund af de billeder, han lagde op.

Vidnet kunne ikke svare på, om gruppen "Khataib El Iman" i dag opererer i Syrien.

Under alle omstændigheder vurderede man, at tiltalte på grund af sin adfærd var aktivt medlem af ISIS, ikke blot ud fra de offentliggjorte fotos, men også ud fra en mængde data, som set i sammenhæng fører til den konklusion, at tiltalte var aktiv i terrororganisationen. Således vedrørte alle links DAESH og indeholdt billeder fra konfliktområdet, mens der ikke hos tiltalte fandtes videomateriale om andre grupper af krigere.



_____, som på intet tidspunkt forekom påvirket af stoffer eller blev udsat for overgreb fra de pågældende politifolks side, har til politiet forklaret, at **Ahmed** var tilhænger af DAESH's ideer og reagerede yderst voldsomt, hvis man kritiserede hans handlemåde. Han tilføjede, at **Ahmed** havde været med ved indtagelsen af luft-havnen i Raqqa, der var en af de første sejre, DAESH opnåede i Syrien.

Vidnet har desuden forklaret, at de diplomatiske myndigheder i Danmark blev underrettet om **Ahmeds** anholdelse, og at det af kontakten med det danske politi hele tiden er fremgået, at anholdte ikke har samarbejdet.

Vidnet har videre forklaret, at telefonen, en Samsung Galaxy S-8, indeholdt forskellige chats, hvori **Ahmed** sendte billeder til _____ som han forsøgte at overbevise om DAESH's angivelige velsignelser og udtalte, at han var stolt af terrororganisationens flag. Hans telefon indeholdt en stor mængde jihadistisk materiale, herunder videoer, som ikke alle og enhver har adgang til. Vidnet kunne huske en samtale mellem **Ahmed** og _____, overfor hvem han gav udtryk for sit ønske om at vende tilbage til Syrien og foretage en eller anden aktion.

I chat 119, hvor tiltalte siger "Allah give jer styrke" og omtaler "jihab med penge", kaldte han sig "Abu Bark". Tiltalte optrådte som finansieringskilde og var i kontakt med flere personer, med hvem han talte om anskaffelse af skudsikre veste med beskyttelsesplader og af jeeps.

Vidnet forklarede afslutningsvis, at den største søgeaktivitet på nettet ved hjælp af telefonen fandt sted i 2016, men at der var grundlag for at gå længere tilbage i tiden. Vidnet påpegede desuden, at enhedstegnet ("tawhid") udgør endnu en oplysning om tiltaltes tilhørsforhold til terrororganisationen DAESH og skal ses i sammenhæng med andre, såsom flaget og troskabseden.

* Da det også er blevet omtalt i de to foregående vidneforklaringer, er det relevant at henvise til rapporten vedrørende slaget om Al-Tabqa-lufthavnen (se sagens akter s. 181-183). Det fremgår af rapporten, at militærlufthavnen i Tabqa ca. 50 km fra Raqqa var en af de sidste strategiske bastioner, der blev erobret af Islamisk Stat-DAESH under offensiven i 2014. I midten af august 2014 indledte de jihadistiske horder fra DAESH en række angreb på lufthavnen, som sluttede den 24.8.2014 med den syriske arabiske hær nederlag. Det var et opgør mellem Islamisk Stat og styrker fra Bashar Al-Assad-regimets arabiske syriske hær, uden deltagelse af andre oprørske eller jihadistiske militser. Under de gentagne angreb udgjorde antallet af udenlandske terrorkrigere i DAESH's rækker ca. 200 jihadister. Som [redacted] har forklaret, har tiltalte **Ahmed Samsam** muligvis deltaget i kampene, eftersom det skønnes, at han på det tidspunkt (august 2014) stadig befandt sig i konfliktområdet.

☐ På retsmødet blev der også afgivet forklaring af **GC A-91748-S** (leder af holdet, der stod for overvågning og skygning) og af **GC A-57304-H** (med samme opgave). De deltog i overvågningen af de anholdte [redacted] i dagene forud for anholdelsen. Politiet havde fremsat tilkendegivelse om efterforskning. [redacted] skiftede ofte opholdssted, de indlogerede sig op til fem forskellige steder på to uger inden for en radius på ca. 20 km. De syntes at være på vagt, så sig tilbage og bevægede sig rundt i et ulogisk mønster. Han [?] var til stede, da det lokale politi i Marbella foretog pågribelsen, hvilket blev optaget af førstnævnte. Vidnerne tilføjede, at **Ahmed** af og til forlod gruppen, og netop da **Ahmed** var alene, blev det besluttet at skride til anholdelse, hvor han virkede meget nervøs.

Det første af de to vidner forklarede, at han også var til stede ved ankomsten og ransagningen på Hotel Piedra Paloma i Estepona, hvor [redacted] senest var indlogeret. Det andet vidne forklarede, at tiltalte og hans ledsagere besøgte slumkvarteret "Las Bajadillas" i Algeciras, men ikke vidste, hvad de foretog sig der, eftersom patruljevogne ikke kan køre ind i denne belastede bydel. Vidnet føjede til, at tiltalte fjernede sig ca. 40 m fra gruppen for at holde øje med politiet, og at **Ahmed** normalt var sammen med gruppen.



pen, men ind imellem ikke. En gang spiste han på en restaurant, hvor han havde forladt gruppen, og man skyggede derefter den bil, han kørte i; på vej til Estepona foretog han pludselige hastighedsændringer og umotiverede vendinger i rundkørsler. Han havde en aftale på El Ancla-stranden i San Pedro de Alcántara med en ukendt person, som vidnerne ikke kunne se, da det er et vanskeligt kontrollerbart område, og de forlod derfor stedet.

* Disse forklaringer kan forekomme irrelevante for efterforskningen af den forbrydelse, som **Ahmed Samsam** står tiltalt for, men de har betydning af to grunde: Dels giver de kendskab til tiltaltes vagtsomme og mistroiske adfærd i dagene forud for anholdelsen, dels forklarer de politiets fremfærd i lyset af mistanken om, at tiltalte i Spanien planlagde en terroraktion, der som bekendt ikke blev udført og derfor ikke skal retsforfølges.

På grund af forbindelsen til de to sidstnævnte civilgardisters vidneforklaringer skal der desuden henvises til indholdet af følgende politirapporter, anført på side 177-180:

1.- Indlogering.

Fra den 9. til den 12.6.2017 boede _____ på Hostal Acemar, calle 19 de Octubre, San Pedro de Alcántara (Malaga).

Fra den 13. til den 14.6.2017 boede _____ og _____ på Hotel Aloha Garden, apartamento 8, Avenida del Prado de Nueva Andalucía, Marbella (Malaga).

Fra den 15. til den 21.6.2017 boede _____ og **Ahmed Samsam** på en privat ejendom i bebyggelsen El Señorío de Aloha, Avenida Manolete de Nueva Andalucía, Marbella (Malaga).

Fra den 22. til den 26.6.2017 boede _____ y **Ahmed** på Hotel Club Marbella Crown Resort, beliggende i krydset mellem Avenida de España og calle Monte Paraíso, Calahonda, Mijas (Malaga).



Fra den 27. til den 29.6.2017 var _____ og **Ahmed** indlogeret på Hotel Villa Alexandra, Cerro Arto-la n^o 1 Carretera A-397, Benahavís (Málaga).

Den sidste dag (29.6.2017) forlod de tre førstnævnte Ahmed og indlogerede sig på Hotel Piedra Paloma, ved kilometersten 148 på motorvej A-7, Estepona (Malaga).

2.- Objekternes adfærd.

Konstante ændringer af logi; lang tid tilbragt inde på hotellet. **Ahmed** blev på hotel Vilia Alexandra, og de tre andre flyttede til Hotel Piedra Paloma. Påfaldende adfærd, da **Ahmed** ikke råder over et transportmiddel, og hotellet ligger isoleret.

3.- Overvågning udført af **GC A-91748-S** og **A-57304-H**, som har afgivet indenretlig forklaring.

. 15.6.2017: Kl. 15.10 forlader _____ og _____ bebyggelsen El Señorío de Aloha, sætter sig ind i en Mercedes, som de havde stående, og kører til Puerto Banús, de træffer mange forholdsregler for at finde ud af, om de bliver fulgt, og overvågningen slutter ved frakørslen fra motorvej AP 7 til El Trapiche, Marbella.

. 16.6.2017: Kl. 18.15 er _____ og **Ahmed** sammen på Avenida Julio Iglesias, Puerto Banús (Marbella). De identificeres af en patrulje fra det lokale politi i Marbella, og **Ahmed** virker nervøs. De tre sidstnævnte tager en taxi, mens de to førstnævnte kører til Puerto Banús i mercedesen. Foto vedlagt.

. 23.6.2017: Kl. 19.35 befinder _____ og **Ahmed** sig på baren El Marqués i San Pedro de Alcántara; _____ forlader gruppen og bevæger sig rundt udenfor, tilsyneladende for at holde udkig (foto vedlagt). Kl. 22.32 kommer alle fire ud fra Hotel Club Marbella Crown Resort, sætter sig ind i mercedesen og kører til Puerto Banús og ned til El Ancla-stranden, hvor de mødes med nogle personer, der kører i en Peugeot 307. Begge køretøjer kører til et belastet kvarter i Algeciras (Cádiz), hvor det ikke med sikkerhed kan fast-



slås, hvad de foretager sig. Efter ca. 20 minutter kører begge biler tilbage til den samme strand i San Pedro de Alcántara.

4.- Generelt.

Under overvågning og skygning forekommer objekterne at være på vagt. De tilbagelagde lange strækninger uden nogen umiddelbar logik, kørte unødvendige omveje og vendte hele tiden i rundkørsler, foretog uventede standsninger, kørte fra motorveje for straks efter at køre ind på motorvejen igen i samme retning, foretog konstant vognbaneskit og kørte med høj fart på motortrafikvej for så pludselig at nedsætte hastigheden. Kort sagt foretog de velkendte manøvrer, der bruges, når man vil finde ud af, om man bliver skygget.

Desuden har de aftalt møder med andre på afsides liggende steder som El Ancla-stranden eller restaurant La Pesqueras parkeringsplads, hvor man let kan se, om politiet skulle være i nærheden.

☐ Som vidne mødte også **GC P-10530-I**, der forklarede, at han bistod efterforskningslederen ved afhøring af tiltalte hos politiet samt medvirkede ved underretningen til den danske ambassade om anholdelserne. I denne forbindelse forklarede vidnet, at den diplomatiske repræsentation den følgende dag havde spurgt til sagen, men uden at bidrage med oplysninger, ligesom man heller ikke omtalte, at tiltalte skulle have arbejdet for de danske efterretningstjenester.

☐ Følgende vidner har ligeledes afgivet indenretlig forklaring: **GC I- 29418-B**, som medvirkede ved anholdelsen af **Ahmed**, ved ransagningen af et værelse på Hotel Piedra Paloma, hvor [redacted] og de øvrige boede, samt ved to undersøgelser af de to køreløjer, som de pågældende brugte under opholdet i Málaga; vidnet har bekræftet rapporterne i sagen (s. 203 og 204) og føjet til, at hans opgave var at sikre anholdtes person og medbragte effekter. **GC V-85802-H** forklarede, at han medvirkede ved den nævnte ransagning af værelset på Hotel Piedra Paloma og bekræftede den pågældende rapport (s. 128 og 129). **GC J-36718-X** bekræftede rapport vedrørende visuel

☐



undersøgelse, som han foretog af den Mercedes, de pågældende anvendte.

b) Yderligere mødte som vidne GC W-22427-Q, som medvirkede ved plombering, udtræk og kopiering af de hos anholdte beslaglagte mobiltelefoner, og som forklarede, at han bekræftede og vedstod sin underskrift på rapporterne s. 213-215 og 286-288, heraf førstnævnte i nærværelse af den af retten udmeldte jurist.

c) Endelig mødte følgende for at afgive vidneforklaring om deres opgaver: GC A-95922-W, som stod for bevogtning og overførsel af tiltalte fra detentionen til Madrid samt de foretagne ransagninger; GC X-94745-W, som kun medvirkede ved den administrative kontakt med centraldomstolen, og GC R-44674-Y, som kom til Malaga fra Madrid for at koordinere indsatsen mellem de forskellige medvirkende politienheder.

b) I retten mødte de privata vidner og [redacted], ligeledes dansker, som kom til Spanien sammen med ham og var sammen med tiltalte frem til anholdelsen). Sidstnævnte vidne bidrog på ingen måde til sagens opklaring, og selv om førstnævnte vidne under politiafhøringen havde afgivet en for tiltalte belastende forklaring, var hans forklaring i nærværelse af en jurist (s. 118-120) præget af åbenlyse selvmodsigelser, tøven og halve sandheder, hvilket gjorde den indretlige forklaring utroværdig set i forhold til den første politiafhørings mere ægte, pålidelige og oprigtige version, som stemmer bedre overens med indholdet og realiteten i den omfattende og ubestridte dokumentation i sagen.

Begge vidneforklaringer gengives nedenfor i uddrag.

a) [redacted] forklarede indledningsvis, at han blev afhørt af Civilgarden efter anholdelsen; han blev afhørt af mange forskellige betjente, som var meget aggressive



over for ham, men han underskrev sin erklæring. Retten finder det utroværdigt, at politiet skulle have optrådt utilbørligt, ikke kun fordi de pågældende civilgardister afviser påstanden, men også fordi det er første gang, den fremsættes som forsvar for _____, og der foreligger intet i sagen om, at den advokat, der var til stede under afhøringen, skulle have fremsat indsigelser eller taget forbehold på grundlag af politifolkenes behandling af afhørte.

På spørgsmålet om han havde diskussioner med _____ **Ahmed** forklarede _____, at disse vedrørte hans forretning i Danmark og ikke drejede sig om **Ahmeds** tilslutning til ISIS; de snakkede i generelle vendinger og havde ikke voldsomme diskussioner om ISIS. Han havde aldrig påstået, at **Ahmed** var for og han imod, hvilket er det modsatte af, hvad han forklarede under politiafhøringen.

Vidnet tilføjede, at **Ahmed** var i Syrien, men det var før ISIS kom dertil. I Danmark havde han fået at vide, at han gjorde rigtigt i at tage derned og kæmpe, men siden fik han at vide, at han ikke skulle rejse. _____ rejste til Syrien før 2014, han er ikke sikker på årstallet og forsøger at forklare dette med, at han bor i _____ og **Ahmed** i København.

Ved afhøringen hos Civilgarden sagde vidnet, at _____ deltog i kampene om lufthavnen i Raqqa i august 2014, men ændrer nu sin oprindelige forklaring og siger, at han mente _____ og ikke **Ahmed**, selv om der i den forklaring, han underskrev som anholdt, højt og tydeligt står **Ahmed**. Vidnet forsøger at forklare det med, at kommunikationen ikke var fri og ubesværet, og at Civilgarden lagde ham ordene i munden, hvilket ikke er godtgjort.

På samme måde forklarede vidnet, at han hos Civilgarden havde sagt, at _____ **Ahmed** var farlig, men det han mente var, at _____ forsvare sig, når han bliver angrebet, og ikke at afhørte er bange for ham.

Vidnet føjede til, at han efter anholdelsen talte i telefon med _____ men han nægtede at have sagt til _____, at de heldigvis ikke tog de våben, **Ahmed** ville købe, og ikke havde opdaget dem.



Ligeledes har vidnet i første omgang sagt, at han ikke husker, at [redacted] direkte skulle have spurgt, om der blev fundet våben, for det plejer han ikke at snakke med [redacted] om. Men siden ændrede han forklaring og sagde, at [redacted] spurgte, om politiet fandt stoffer eller våben, og var glad for, at han ikke købte våben.

Han snakkede også med [redacted] som sagde, at han skulle tage det roligt, for der ville ikke ske afhørte noget, og at [redacted] ville sidde fængslet i nogen tid, hvilket [redacted] efter vidnets opfattelse sagde, fordi han er ret fredelig, og [redacted] er mere voldelig.

Om [redacted] sagde vidnet, at han forlod Syrien af politiske grunde [redacted] og fik politisk asyl i Danmark.

Om sit ophold i Spanien forklarede vidnet, at han og [redacted] **Ahmed** var der sammen. Han kørte ham fra lufthavnen til hotellet, og de måtte finde flere hoteller. **Ahmed** gik på diskotek og drak sammen med en kammerat, der hedder [redacted].

Endelig erkendte vidnet at have været i Algeciras, men det var nede i havnen, hvorfra skibene afgår til Marokko, og ikke i noget slumkvarter (hvilket er i modstrid med forklaringen hos Civilgarden, hvor der ikke er foretaget rettelser af de pågældende politifolk). Vidnet forklarede videre, at **Ahmed** ikke havde til hensigt at tage direkte til Danmark, men først til Marokko for at besøge en kammerat og skaffe nogle penge, for derefter at vende tilbage til Danmark.

b) Vidnet [redacted] begrænsede sig til at forklare, at han er ven af [redacted] og kender tiltalte, [redacted]. Han havde været sammen med **Ahmed** under opholdet i Spanien, hvor han var på ferie sammen med [redacted] og gik på diskotek sammen med **Ahmed**. Da de blev anholdt, var han og [redacted] på vej til Hotel Villa Alexandra, der ligger i byen Benahavis (Malaga), for at hente **Ahmed** og køre ham til Algeciras, så han kunne komme med færgen til Marokko.



* I lyset af den udtrykkelige omtale heraf i vidneforklaring skal der her henvises til den dokumentation, der foreligger i form af **telefonaflytninger**, hvoraf en oversættelse er gengivet på s. 185-192. Tre af aflytningerne er relevante for sagen (og bekræftet af arabisk tolk **Mohamed Chettouff**, som vedstod sin oversættelse heraf i retten); aflytningerne er dateret 30.6.2017 og 1.7.2017 og hidrører fra aflytningen af den danske telefon [redacted], der blev brugt af [redacted] og beslaglagt ved hans anholdelse den 30.6.2017 om eftermiddagen. Begæringen om aflytning er dateret den 23.6.2017 (s. 16-28 i det separate bilag om telefonaflytninger), blev taget til følge ved kendelse afsagt samme dag af den centrale undersøgelsesdomstols 2. afdeling, der fungerede som dommervagt, indledende foranstaltninger nr. 54/17 (s. 29-31 i nævnte bilag) og bragt til afslutning ved kendelse af 21.7.2017 afsagt af den centrale undersøgelsesdomstols 3. afdeling, indledende foranstaltninger nr. 58/17 (s. 72).

Af disse telefonsamtaler, der fandt sted, umiddelbart efter at [redacted] havde afgivet forklaring til Civilgarden, og hvor **Ahmed Samsam** altså befandt sig i samme politis varetægt, kan udtrages følgende afgørende oplysninger vedrørende tiltaltes hang til våben, årsagen til hans tilstedeværelse i Spanien samt hans voldelige natur:

1.- Den 30.6.2017 kl. 23:52:18 bliver [redacted] ringet op af [redacted] som han fortæller, at **Ahmed** er blevet anholdt samme dag og i morgen skal for retten i Madrid, sigtet for terrorisme. Han tilføjer, at de fik frataget deres penge, som indgår i sagen, og kritiserer **Ahmed** (som han kalder "klovn"), fordi denne har "skrevet på internettet eller YouTube eller Facebook, jeg ved ikke hvor, at det er hans sidste dage". Han tilføjer, at "Det er alt sammen Ahmeds skyld. Ahmed tog til hotellet, benyttede hotellets Wi-Fi og gik ind på Islamisk Stats hjemmesider". [redacted] tager ham i forsvar og siger, at "Han har ikke lavet noget, han så nyhederne. Alle ser disse nyheder". [redacted] siger også til [redacted], at når der ikke ligger noget på telefonen så betyder det, at "så er der ikke noget", og forklarer desuden, at de beslaglagte penge "Det er som turist. Jeg er på ferie, og det er penge til mig og [redacted]" (s. 187-188).

2.- Den 1.7.2017 kl. 00:06:44 bliver [redacted] igen ringet op af [redacted] som udspørger ham om omstændighederne ved anholdelsen, og [redacted] svarer, at "de snuppede os alle fire [redacted]"



sammen", "de kom efter os" og "Fra det øjeblik Ahmed rejste ind i landet, vi var i lufthavnen for at hente ham, derfra observerede de mod os". Længere henne i samtalen spørger "Fandt de våben?", og svarer "Der var hverken våben eller noget andet, så meget desto bedre", og "Så meget desto bedre at de ikke fandt våben, vi havde til hensigt at købe våben, idet vi forleden dag så disse, (dem) fra den anden gang"; "Vi havde til hensigt at købe våben, men vi købte ikke nogen, men Ahmed ville gerne købe våben og han snakkede med alle og enhver om det. Jeg snakkede med ham, og jeg sagde til ham, at han ikke skulle snakke med så mange mennesker om det, men han snakkede med folk, som han lavede en aftale med om køb af våben, men jeg ved ikke... Det kom de ikke ind på; politiet kom ikke på grund af våben, eller på grund af at have lavet det eller det, politiet kom på grund af en sag, de havde fået fra Interpol.". Så bryder ind og oplyser, at "Ahmed har en dom her på 5 måneder, som han lige har fået", og spørger, om det drejede sig om terrorisme, hvortil forklarer, at "Det er ikke en sag om terrorisme. Vi må se, om de løslader ham i morgen, og om han kommer her for at afsone straffen på 5 måneder - om Gud vil". Senere siger til at Ahmed "har uploadet en video", og siger, at det handlede om "Guds dom på den yderste dag, om døden". bekræfter: "Ja, det er den; de mener, at han vil ofre sit liv", hvortil svarer, at det er en video på engelsk, som er berømt (s. 189-190).

3.- Den 1.7.2017 kl. 00:15:31 bliver ringet op af , til hvem han indledningsvis siger, at "de spurgte meget om dig", og derefter forklarer, at "de spurgte ikke mig om dig, mig spurgte de kun om Ahmed, hvor han var taget hen, hvor han har været, hvad han har lavet". Adspurgt af om, hvad de ville vide om ham, svarer "om du er religiøs og sådan noget". vurderer, at "der vil ikke ske jer noget, men ham vil de spærre inde og sagen vil tage et stykke tid. Han kommer ud, men det tager et stykke tid". sagde: Ved du, hvad de anklager os for?". Og på spørgsmål svarede han "For finansiering af terrorismen og terrorismen". siger igen "Ok, jer vil der ikke ske noget, men med Ahmed vil det tage et stykke tid" (s. 191-192).

3.- Sagkyndige udtalelser.

Til retsmødet var også tilsagt privatpersoner og embedsmænd med ekspertviden på bestemte områder, der alle vedrørte sagens genstand. Disse vidner har på væsentlige områder bidra-



get til sagens opklaring. Disse udtalelser vil blive behandlet i nærværende afsnit, men først skal nævnes den vigtige indsats, som de arabiske tolke har ydet ved oversættelse af den omfattende dokumentation på de hos tiltalte beslaglagte mobiltelefoner.

A) Arabiske tolke.

Der er afgivet forklaring af **de arabiske tolke SC 03-13, DB 11-15 og LM 10-16**, som bekræftede de spanske oversættelser, de under efterforskningen på foranledning af Civilgarden har foretaget af det yderst omfattende materiale på arabisk, der blev fundet på mobiltelefonerne.

B) Politiefterretningsmæssige ekspertudtalelser.

Disse er udarbejdet af **sagkyndige hos Civilgarden** med tjenestenr. **G-25413-U, X-22500-B, P-25645-P, Y-14089-U og C-22304-E**. Der foreligger i sagen tre ekspertudtalelser af denne art: Rapport vedrørende indikatorer for tilhørsforhold til terror-grupper i Syrien/Irak (s. 142-151); rapport om familierelationers indflydelse (s. 152-176) samt rapport om den tiltaltes operative aktiviteter i et terrornetværk (s. 417-529).

- Her følger konklusioner i **rapport om indikatorer for tilhørsforhold til terrorgrupper i Syrien/Irak**:

"Den syriske konflikt har siden begyndelsen i 2012 tiltrukket tusindvis af muslimer fra hele verden, som har været parate til at rejse til området for at kæmpe i den væbnede konflikt.

Det store flertal af udenlandske krigere (*foreign terrorist fighters* (FTF)) har sluttet sig til en af de



deltagende terrorgrupper, og antallet skønnes p.t. at udgøre 30.000 krigere fra 104 lande.

Af de FTF'ere som har kæmpet eller kæmper i en terrorgruppe, er ca. 90% indrulleret i **Islamisk Stat i Irak og Levanten (DAESH)**. Dette antal omfatter næsten 4.000 FTF'ere af europæisk oprindelse, hvoraf 30% antages at være rejst hjem og 14% at være omkommet.

De FTF'ere, der har deltaget i væbnede aktioner i Syrien, har alle en ting med i bagagen, når de vender hjem: De har kunnet få reel kamperfaring og har lært at bruge automatvåben og sprængstoffer.

Konkret forholder det sig højst sandsynligt sådan, at man for at blive accepteret i en terrorgruppe (som **DAESH**) skal igennem en voldsom radikaliseringsproces, hvorefter gruppens medlemmer føler sig stærkt knyttet til organisationen, ligesom de har været udsat for en yderliggående og voldelig religiøs indoktrinering.

En anden fællesnævner for mange af de udenlandske krigere, der har været igennem Syrien/Irak, er spredningen af fotos på de sociale medier, hvor der vises kampscener i de to lande. Det er et træk, som ikke i samme grad er iagttaget i nogen anden jihadistisk konflikt. Den kommunikationsstrategi, terrorgrupper som **DAESH** anvender, går i den forbindelse ud på at udvikle denne praksis, da det gavner organisationens bestræbelser på at tiltrække nye sympatisører, der netop bliver opflammet af, hvad de ser på billederne (våben, kampscener, militære sejre osv.).

De der vender hjem fra konfliktområder har vist sig at udgøre en af de største trusler, således som det står klart efter de seneste tre års attentater i Europa. Den jihadistiske indoktrinering plus kendskabet til brug af våben og sprængstoffer (erhvervet gennem kamperfaring) har gjort det muligt for dem at gennemføre terroraktioner af forskelligt omfang i flere europæiske lande, hvorefter **DAESH** har taget æren for angrebene.



Efterforskningen har afsløret nogle af de tegn, som er gået forud for flere af disse terrorangreb: billeder, der forinden er lagt ud på sociale medier, af våben, ophold i konfliktområder, døde, osv., eller nogle af de nok så kendte symboler for grupper som **DAESH** (*tawhid*-tegnet, det sorte flag med *shahada*, osv.).

Ovenstående betyder, at enhver, der har deltaget i krigen i Syrien, er yderst farlig netop på grund af de særlige færdigheder, der kan erhverves i terrortaktik og brug af våben og sprængstoffer. Der er desuden en meget stor sandsynlighed for, at de pågældende har været en del af en terrororganisation, set i lyset af adgangsforholdene til syrisk territorium fra 2013 til 2016, hvor grupper som **DAESH** eller AQ-afdelingen **Jabhat al-Nusrah** havde besat alle grænseovergange til Syrien og de steder, hvor FTF'ere oftest rejste ind i landet.

Dette forhold har ikke været fremmed for Danmark. Således meddelte den danske sikkerheds- og efterretningstjeneste (PET, *Politiets Efterretningstjeneste*), at mindst 125 personer fra januar 2011 var rejst fra Danmark til Syrien eller Irak, og at 25% af disse opholdt sig i konfliktområder, for de flestes vedkommende indrulleret i DAESH. Samme kilde meddeler desuden, at 27 FTF'ere var omkommet og 62 var vendt tilbage til Danmark. Rapporten er underskrevet af medlemmer af Civilgarden med tjenestenr. TIP **X22500B** og TIP **P25645P**.

- Her følger konklusioner i **rapport om familierelationers indflydelse på radikaliseringsprocesserne i forbindelse med tilslutning til terrororganisationer**:

"Efter søgning i såvel religiøse tekster som propagandamateriale og meddelelser fra DAESH er der ikke fundet evidens for, at der findes en opfordring til familien til at gennemføre jihad i DAESH's regi.

Skærpelsen af straffen for forbrydelser relateret til rekruttering og hvervning af terrorister samt styrkelsen af



sikkerheden og antiterrorpolitikken kan have bevirket, at radikaliserede personer i adskillige tilfælde har valgt at hverve mulige terrorister blandt egne familie-medlemmer. Det turde være overflødig at påpege, at denne strategi begrænser sikkerhedsstyrkernes og -korpsernes mulighed for at spore, overvåge og forebygge voldelig radikalisering.

Den jihadistiske propagandas tiltagende betydning for radikalisering gennem udveksling og videresendelse af filer via de sociale medier samt kvinders stadig større betydning inden for organisationen er tegn på, at ekstremisterne kunne være i færd med at justere deres metoder for dermed at undgå en tidlig afdækning af deres rekrutteringsvirksomhed og således unddrage sig retsforfølgelse.

Radikalisering af egne familiemedlemmer synes således at være en kendsgerning i den af jihadisternes anvendte rekrutteringsproces - herunder også deres opfordring til kvinder om at træde i aktiv tjeneste, hvortil kommer spredning af propaganda gennem sociale netværk og medier -, og der er således tale om en mere vidtgående rekrutteringsstrategi blandt muslimske mindretal end den sædvanlige, hvor de mest kendte steder med grobund for radikalisering hidtil har været moskeer og fængsler.

Som det fremgår, er radikalisering i hjemmet og familien ikke noget nyt, men bliver stadig mere fremherskende, og sikkerhedsstyrker og -korps har således begrænsede muligheder for overvågning, hvilket vanskeliggør efterforskningen. Kærlighed og loyalitet inden for familien kan i denne forbindelse opveje enhver mangel på personlig motivation til at tilslutte sig *ji*had. (Rapport udarbejdet af medlemmer af Civilgarden nr. TIP **G-25413-U** og **X- 22500-B**).

- Her følger konklusionerne i **rapporten om tiltalte Ahmed Samsams aktive medvirken i et terrornetværk:**



Det skal bemærkes, at man for at få adgang til hele websiden skal gå frem efter følgende instrukser, som står på hovedsiden:

For at få adgang fra Windows eller Linux skal man downloade Tor -browseren fra <https://www.torproject.org/torbrowser.html.en>

For at få adgang fra telefoner eller androidtablets skal man downloade <https://play.google.com/store/apps/details?id=org.torproject.android&hl=en>

For at få adgang fra Orfox browser skal man downloade <https://play.google.com/store/apps/details?id=info.guardianproject.orfox&hl=en>

Når de anførte handlinger er udført, får man med de fremsendte links adgang til hele siden via Tor. Nettet er struktureret og består af seks hovedsektioner: Videoer, jihadistisk ikonografi (først og fremmest fra DAESH), en sektion med DAESH's almindelige nyheder, audioer (først og fremmest Nasheeds) og endelig en sektion med Jihads historie.

Det er meget betegnende for alle links til Islamisk Stats videoer, at det hver gang er **Ahmed Samsam**, som har sendt dem til sine kontakter, i intet tilfælde omvendt, og der er i mange tilfælde sendt meddelelser til personer, hvor der udelukkende benyttes links til de beskrevne videoer, uden at der forekommer andre ord, elementer eller meddelelser i samtalen.

Den anvendte fremgangsmåde (chats 15 og 16) - afsendelse af links til DAESH-videoer på datoen 17.04.2017, hvor offentliggørelsen af videoen svarer til samme links på datoen 22.04.2017, og i samme kontekst (andre chats), fremsendelse af links til andre videoer med to dages mellemrum efter datoen for offentliggørelsen af samme - peger i retning af, at **Ahmed Samsam** ikke blot har delt oplysningerne i de nævnte links, men også er ophavsmand til offentliggørelsen af den video, der er sendt på den nævnte side, "Muslim News", hvilket vil sige, at det er ham, der har uploadet videoen til webstedet, og det kan såle-



I alle disse samtaler med personer, som har forbindelse til forsendelse af penge til Syrien gennem Libanon eller Tyrkiet, med krigerne i området og dem, der omtales af hans kontakter, præsenterer **Ahmed Samsam** sig som "Abu Bakr", det tilnavn, han er kendt under, mens han i Whatsapp-agendaen figurerer som "Syri".

Som følge af den store mængde oplysninger fra de aflyttede enheder og i forventning om, at vi modtager svar på vores henvendelser til forskellige lande om oplysninger, bl.a. Tyskland, Danmark, Frankrig, Belgien, Italien og Jordan, fortsættes nærværende forundersøgelse med en analyse af disse, som vil blive forelagt retten, når de er afsluttet". (Sagkyndig rapport udarbejdet af medlemmer af civilgarden med tjenestenumrene **Y-14089-U** og **C-22304-E**).

* Forfatterne til de nævnte rapporter, der er udarbejdet på grundlag af dokumentinformation fra tiltaltes aflyttede mobilenheder, er af parterne blevet underkastet en grundig afhøring, som blev overbevisende og klart besvaret af de nævnte sagkyndige, hvilket fremgår af nedenstående:

- Angående indholdet af **Ahmeds** telefoner udtalte vidnerne, at tiltalte var i besiddelse af en stor mængde materiale, men at det mest bemærkelsesværdige er kvaliteten af indholdet, som hovedsagelig består af videoer.

- Hvad angår indikationerne for hans tilhørsforhold til DAESH har **Ahmed** vist sig at være en udenlandsk kriger, som bliver melankolsk, når han tænker tilbage på sit ophold i Syrien, hvor der blev kæmpet af personer med forskellig nationalitet, såsom australiere, islændinge og danskere. Hans videoer vedrører ikke blot Syrien, men også Irak, til forskel fra Den Nationale Befrielseshær, der kun opererer i Syrien. Der forekommer "martyrscener" med selvmordere optaget af droner og et billede af lederen af udenlandske operationer. Alt peger mod DAESH og intet i anden retning; i videoerne ses endda terrororganisationens digitale "vandmærke" eller "flue". Der er tale om ikke tilgængeligt materiale, der er modtaget af andre personer, fordi tiltalte sender det til dem.



- Det er af betydning, at han har deltaget i kampen om indtagelsen af lufthavnen i Raqqa, fordi han dermed fik del i DAESH's første sejr i Syrien, hvor organisationen befandt sig allerede i 2012, og hvor tiltalte har haft forbindelse med andre krigere, heriblandt _____ som beder ham om penge, og over for hvem **Ahmed** erklærer, at han vil vende tilbage og kæmpe og dø, samtidig med at han udtaler sig om jihad med penge frem for væbnet jihad. Han taler altså om sit speciale og sender sin ven en video om Islamisk Stat.

- Det verdenskendte sorte flag, som ses i forbindelse med aflæggelsen af troskabseden, vises i en udgave, som har været kendt før, men DAESH har gjort det til et ikon og annekteret det, gjort det officielt og brugt det som "vandmærke" i sine videoer, og har udtalt, at sådanne videoer og billeder stammer fra deres produktion.

- Hvad angår det specifikke syriske problem, findes der i landet mange aktører, hvis mål er at fjerne tyrannen Bashar Al-Assad. Men DAESH's mål er at indføre sharia, hvilket gør dem anderledes end de andre væbnede krigergrupper i området. I denne forbindelse er tiltalte **Ahmed Samsams** tilknytning til Islamisk Stat-DAESH-ISIS ubestridelig.

- Forelagt sagsakernes side 145, hvor det siges, at DAESH's indtog i Syrien fandt sted i april 2013, fastholder vidnerne, at terrororganisationens enheder har befundet sig i Syrien siden 2011, hvor Assad gav dem adgang. Organisationen var altså til stede allerede i 2011, omend den i 2013 er stærkere og har fået bedre fodfæste. DAESH befandt sig således i området fra 2011, først gennem Islamisk Stat i Irak og siden gennem Islamisk Stat i Irak og Levanten (det sidste er en betegnelse, som disse terrorister anvender om Syrien). DAESH opererede i Syrien allerede fra 2012: Grundlaget, kampiveren og deltagerne er de samme. Den offentlige omtale bekræfter, hvad der allerede havde fundet sted i et stykke tid. I første etape, dvs. i årene 2011 og 2012, er det meget vanskeligt at sætte tal på grupperne og deres medlemmers oprindelse, men syrere var der mange af. De grupperinger, der siden opstår, har nationalt præg, krigerne kommer fra mange lande, og sproget udgør en samlende faktor. Således ligger der på den hos tiltalte beslaglagte telefon oplysninger om en dansker samt DAESH's logo.



- Endelig udtalte de sagkyndige med hensyn til familiebåndenes betydning i dette segment af terrorvirksomheden, at radikalisering i familiens skød sagtens kan finde sted, og at den sikkerhed, som familien giver, er en fordel for terrororganisationen, samt at medvirken af familie har været udbredt i de attentater, der har fundet sted i den seneste tid.

C) Sagkyndig rapport om økonomiske transaktioner.

Den **sagkyndige** rapport om **økonomiske transaktioner foretaget af tiltalte som led i finansieringen af terrorhandlinger** er udarbejdet af **sagkyndige i Civilgarden** med tjenestenumrene **M-34420-C** y **A- 20265-L** (side 531 til 566 i sagsakterne).

Deres konklusioner er som følger:

"1.- **Ahmed Samsam** har tæt forbindelse til adskillige krigere, der er tilknyttet den ene eller den anden terrorgruppe og opererer i omegnen af Aleppo og Hama.

Den udførte analyse viser, at **Ahmed Samsam** højst sandsynligt kender disse personer, fordi han selv har medvirket som kriger i en konfliktzone, især når man tager de pengebeløb i betragtning, som er anvist til ham i Tyrkiet (3.293,96 dollars) og Grækenland (2.659,76 dollars) i henholdsvis 2013 og 2014 (afsendt fra Danmark).

Af de samtaler og fotos, som er sendt af hans kontakter, kan det udledes, at disse også tog aktivt del i de kampe, der foregik i august 2016 og april 2017 i det nævnte område af Syrien.



De krigere, han har kontakt med, er angiveligt:

2.- Efter at have ført samtaler med de krigere, der er nævnt i ovenstående konklusion nr. 1, tager **Ahmed Samsam** en række skridt for at sikre en pengeoverdragelse til

Den første modtager 500 dollars og den anden skulle modtage en anvisning på 700 dollars, men om det lykkedes ham at få dem, vides ikke, hvilket skyldes komplikationer som følge af den væbnede konflikt i området.

Der er ingen som helst tvivl om, at de 700 dollars blev sendt som hjælp til [redacted] i kampen, da de var øremærket til reparation af et køretøj, som havde været brugt til kamp i Aleppo (Syrien), hvilket **Ahmed Samsam** var fuldstændig bekendt med.

3.- For at sikre at pengene når frem til deres bestemmelsessted, benytter **Ahmed Samsam** to hawaladar-mæglere bosat i Syrien og identificeret som [redacted] og [redacted] af hvilke førstnævnte var den mest aktive.

[redacted] skulle have forbindelse til et veksels- og anvisningskontor benævnt [redacted] eller hvis ejer hed sådan.

4.- For at gennemføre fremsendelsen af de 700 dollars til [redacted] foretager **Ahmed Samsam** følgende:

. Den 2. november 2016 beder han [redacted] om en uges frist til at skaffe pengene.

. Den 6. november 2016 spørger han, ad hvilken kanal, han kan sende pengene, så de når frem til modtageren.



. Den 10. december 2016 meddeler **Ahmed Samsam**, at han har vekslet pengene, og at de snart vil være fremme.

. Den 14. december 2016 sætter han sig i forbindelse med en hawaladar, som skal fremsende pengene, men da denne kræver for høj en provision, meddeler _____ at han vil gøre det på en anden måde.

. Den 20. december 2016 tilkendegiver Ahmed, at han må veksle beløbet til danske kroner for at få det sendt.

. Den 31. marts 2017 bliver der omsider sendt et beløb på 5.120 danske kroner, svarende til i alt 354.615,51 syriske pund eller 719,13 dollars, plus 17,259 dollars i provision.

. Den 2. april 2017 giver _____ **Ahmed** besked om, at han skal annullere forsendelsen, da det ikke er muligt at hæve pengene, fordi bestemmelsesområdet er kontrolleret af fjendtlige faktioner.

. Den 12. april 2017 fremsender _____ personlig dokumentation og bankdokumentation for en person ved navn _____ for gennem ham at foretage en overførsel, som kan modtages i Azmarin (Syrien).

5.- For at få pengene frem til bestemmelsesstedet benytter man sig af alternative ruter gennem lande, som grænser op til konfliktområdet, samt af mellemænd, både som afsendere og modtagere, hvilket kunne være et forsøg på at undgå identifikation af de rigtige ophavsmænd og modtagere i forbindelse med transaktionerne og på denne måde undgå, at disse bliver opdaget". (Sagkyndig rapport udarbejdet af medlemmer af Civilgarden med tjenestenumrene **M-34420-C** og **A-20265-L**).

Forfatterne til ovennævnte rapport, der også støtter sig på audiovisuel information fra tiltaltes aflyttede mobilenheder, bekræftede og uddybede under retssagen hovedtrækkene i deres rapport således:



- De havde analyseret samtaler eller chats på Whatsapp om økonomiske emner ført på tiltaltes mobil, og at tiltalte som tidligere kriger på Aleppo- og Hamafronterne er i forbindelse med krigere, som fortsat opholder sig i området, og som højst sandsynligt er tilknyttet DAESH, og at de har et vist tillidsforhold, eftersom de spørger til hinanden.

- De havde observeret tre former for transaktioner, nemlig: 1.- Den gennemførte, som omfattede 500 euro, sendt af [redacted] med bestemmelsessted i Libanon. 2.- Transaktionen til reparation af et køretøj, hvis modtager var [redacted]; da pengeoverførslen er kompliceret, søger de et alternativ efter at have opgivet den oprindelige transaktion og forsøger at gennemføre den ad anden vej. 3.- Der er to overførsler, en dateret den 21.5.2013 (til Hatay, Tyrkiet) og en den 17.5.2014 (til Rhodos, Grækenland), med tiltalte som modtager.

- Konklusionen er, at pengene går til jihadistisk sindede krigere, som er irregulære tropper, der kæmper mod Bashar Al-Assad, hvilket stemmer godt med, at de tilhører DAESH, og samtidig er den mest sandsynlige mulighed at dømme efter, hvor vanskeligt det var at modtage de sendte beløb i et område kontrolleret af faktionen Al-Sham, som er modstandere af DAESH; disse vanskeligheder med at modtage tiltaltes pengeoverførsel ville ikke have eksisteret, hvis det havde været en venligtsindet gruppe.

D) Sagkyndig it-analyse.

Den sagkyndige retslige analyse af it-enheder er udarbejdet af **sagkyndige fra Civilgarden** med tjenestenumrene **E-86120-U** og **C-41118-Y** (side 356 til 382 i sagsakterne).



Ovennævnte konkluderer som følger:

"Resultaterne af behandlingen af de stikprøver, man har analyseret for at besvare de stillede spørgsmål, og som er beskrevet i de foregående afsnit, er tilgået den for undersøgelsen ansvarlige enhed gennem Det Digitale Arkiv til Opbevaring af Resultater (RER) med henblik på en vurdering af de indsamlede informationers betydning for sagen.

De i nærværende rapport beskrevne elementer er blevet analyseret i et omfang, som gjorde det muligt at besvare de stillede spørgsmål. En senere eller mere dybtgående analyse vil kunne tilvejebringe yderligere oplysninger.

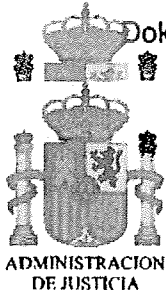
Undertegnede stiller sig til rådighed for retten eller efterforskningsenheden, såfremt der ønskes en yderligere eller mere dybtgående belysning af termer, information eller indhold i nærværende rapport.

Der vedlægges et usb-stik (Pendrive) med en digital kopi af rapporten og de opnåede resultater, som overdrages til efterforskningsenheden til videregivelse til den pågældende retsmyndighed". (Sagkyndig rapport udarbejdet af medlemmer af Civilgarden med tjenestenumrene **E-86120-U** og **C-41118-Y**)

* Forfatterne bekræftede rapporten i retten og tilføjede på parternes forespørgsel:

- Rapporten vedrører udtræk af oplysninger fra forskellige it-enheder til senere analyse hos efterforskningsenheden.

- De analyserede enheder tilhørende tiltalte og beslaglagt som personlige effekter ved anholdelsen er: en mobiltelefon af mærket Samsung, model Galaxy S8; et SIM-kort, model Nano Sim, fra selskabet Lebara (fundet i den nævnte telefon); en mobiltelefon af mærket Blackberry, model Verizon Q10; et SIM-kort fra selskabet Cingular (fundet i sidstnævnte



mobiltelefon), som der ikke kan trækkes oplysninger ud af, eftersom enheden er kodet; en mobiltelefon af mærket Samsung, model Galaxy S6, hvor der for denne enhed er registreret følgende konti: WhatsApp i navnet "Syri", Facebook i navnet "Ahmed Syri" og samt Google Drive i navn af "Ahmed Samsam"; desuden er der et SIM kort fra selskabet HI3G Denmark ApS model Nano Sim.

4.- Dokumentbevis.

Udover de dokumentbeviser, som vi ødselt har strøet ud under hele sagen, og som vi specifikt har refereret til, **viste** vi som dokumentbevis på plenumforsamlingen **et vist IT materiale** hentet fra **videoen på de 22 minutter og 46 sekunder**, publiceret den 22-4-2017, og som omtales på foliobladene 437 - 439 i sagens akter.

Det drejer sig om en video, der ligger på linket <http://ou7zytv3h2yaosqq.tor2net.xvz134635>, sendt den 17-4- 2017 af tiltalte, som indeholdt alle de grusomheder, der er karakteristiske for den blodige kamp, der udkæmpes i Syrien mellem diverse stridende parter, hvor den ene scene følger efter den anden om "korsfarernes" krig mod muslimerne; om afskeden med flere selvmordere ("martyrer", i den makabre jihadistiske terminologi) inden de sætter sig ind i bombebilene, som de så lader eksplodere ved fjendens positioner; om køreturen i bombebilene, indtil de eksploderer ved de kurdiske fjendtlige positioner, en køretur der er optaget af droner; om soldater, der kæmper på gaden; om ISIS's missil- og droneangreb på PKK's positioner og køretøjer; om byen Raqqa, som ISIS's krigere drog ud fra for at erobre Aleppo og indføre Sharia; om en ældre mand, der beder til Allah og til Kalifatet om at få lov til at dø som martyr for deres sag, for det er ikke en krig mod ISIS, men mod Islam; om træningen af Kalifatets soldater og billeder af ISIS's artilleriskud samt soldater, der kæmper mod irakkerne, med billeder af dræbte soldater; om halshugningen af fire personer iført orange farvede overalls foretaget af lige så mange sortklædte personer, der derpå smed deres hoveder på jorden, samt billeder af slaget ved Raqqa, hvor man kan se irakiske soldater slået ned af ISIS krigere.



Endelig kan vi ikke afslutte oversigten over dokumenter af interesse, der har tjent som grundlag for sigtelserne mod tiltalte **Ahmed Samsam** uden at referere mere detaljeret til en række chats og videoer hentet i hans mobiltelefoner vedrørende visse aspekter, der er blevet nævnt i nærværende afgørelse. Vi vil anføre dem, som følger:

A) Chat 15 (foliobladene 432-435):

Det drejer sig om en udveksling af SMS'ere mellem **Ahmed Samsam** (alias "Syri") og brugeren af nummeret der står i hans telefonbog som . Den 17-4-2017 sender **Ahmed** ham et link bestående af en video på arabisk om Islamisk Stat fra propagandaapparatet Halab Wilayah, vedrørende den syriske region Aleppo, publiceret den 22-4-2017 og af en varighed på 20 minutter og 19 sekunder. Følgende fremgår af et resumé af indholdet:

. Indtil minut 1:00. Titlen er Wilaya (region) de Halabb (Aleppo). Foto og lyd af lyd fra Ramadan måneden 1432 (år 2011), afgang ved døden den 30-8-2016 i Aleppo.

"Hvis I tror, at vi vil flytte os, at vi vil forsvinde, nej, her vil vi være til ære for Allah indtil dommens dag".

Stemme i off: "I denne krig er vi draget af sted fra vore regioner på grund af de frafaldne, og vi er vendt tilbage for at rense dem for Satans sønner med lyn og torden".

. Minut 1:02. Selvmordsbombebil mod en af den tyrkiske hærs positioner øst for byen Al Bab, hvor selvmorderen er .

. Minut 1:19 indtil 3:45. Billeder af ISIS's soldater og af dagliglivet i en by kontrolleret af ISIS, med billeder af den bombede by. Stemmen i off oplyser, at det drejer sig om den by, som den tyrkiske regering ønskede at erobre, ligesom Bashars regime havde forsøgt det med tusinder af mand.



. Minut 3:35. To mænd taler sammen, og det fremgår af undertitlerne, at det drejer sig om "martyrerne" (ham fra Aleppo) og den anden i kørestol ved navn (ham fra Aleppo). De siger, at Islamisk Stat er velsignet af Allah, og at de frafaldne, korsfarerne og kurderne, der bekæmper dem, vil tabe, selv om de har slået ISIS lederne ihjel. Man ser Islamisk Stats vandmærke eller logo.

. Minut 5:48 til 8:30. Billeder fra en tyrkisk lejr og en undertitel, der taler om angrebet på de tyrkiske soldater (på billederne ser man angreb på hærens tanks og stillinger).

. Minut 8:32. De anklager Erdogan for at være en frafalden og for at arbejde for Israel. De viser billeder af det tyrkiske luftvåbens formodede bombardementer af civile mål med en undertitel, der lyder: "*Således slår Erdogan muslimske børn ihjel*".

. Minut 9:57. Udtalelse af officiel talsmand for Islamisk Stat om det, som Erdogan gør mod byen Al Bab med USA's medvirken: "*Han slår børn, kvinder og gamle ihjel*".

. Minut 10:40. Udtalelse med billeder af internationale organisationer så som FN, UNICEF, UNHCR... der har erklæret krig mod Islamisk Stat, eftersom de ikke er enige i Islamisk Stats idealer, som slaget ved Al Bab er vidne om. Billeder af Erdogan, Putin, Trump og Irans leder.

. Minut 11:32-15:04. Kalifatets soldater gør sig klar til kamp, idet de efterser deres våben og stiger op i små tanks. Man ser ISIS's soldater i en kamp i forstæderne til Al Bab, hvor man ser dem kæmpe og derefter slå undslupne tyrkiske soldater ihjel og give dem dødsstødet.

. Minut 15:08. Billeder af tyrkisk artilleris bombardementer af ISIS's stillinger, med udtalelsen, at korsfarerne gør det der, men de vil vente på dem med deres sværd.

. Minut 16:15. Interview med to unge selvmordere, der taler om at ofre sig for Allah, Islamisk Stat; og for at få at vide, om en nation er muslimsk, skal man ikke se efter, om moskeerne er fyldte, men om man anvender Sharia.



. Minut 17:40. De to unge selvmordere ("martyrer") sætter sig ind i en bil.

. Minut 18:08. De to ovennævntes bombebil eksploderer; en stemme i off, der siger, at dette er Amerikas undergang.

. Minutterne 18:20, 18:30, 18:41 samt 18:50. Forskellige selvmordsangreb med bombebiler, med billeder taget fra droner, hvor man følger bombebilen og en stemme i off, der siger, at ham der druknede Farao, vil gøre det samme med disse ved mujahedinernes hånd.

B) Chat 16 (foliobladene 435-448):

Det drejer sig om en samtale med en person ved navn i hans telefonbog og tysk telefonnummer , der er knyttet til Facebook profilen med ; det er en person, der på sin side har publiceret adskillige videoer og nyheder vedrørende "Guerrilla Nation" og islamisk tematik. Det drejer sig om den samme person, som er

Under en samtale ført den 17-4-2017 sender **Ahmed Samsam** ham bl.a. en video på arabisk om Islamisk Stat, fra propagandaapparatet Raqqah Wilayah, vedrørende den syriske region Raqqa, publiceret den 22-4-2017 og med en varighed på 22 minutter og 46 sekunder. Et resumé af indholdet (der allerede er sammenfattet i begyndelsen af dette underafsnit) er, som følger:

. Minut 1:00. Video om korsfarernes krig mod muslimerne, og specielt USAs, med forskellige klip af Trump og verdens ledere samt billeder af amerikanske og irakiske soldater.

. Minut 1:51-4:18. Forskellige ISIS selvmordere, der tager afsked med folk, førend de sætter sig ind i bombebilene.



Fortælleren taler om dem som "beboere i paradys tæt på Allah".

. Minut 2:18. Billeder taget fra droner, hvor man ser den strækning, en selvmordsbil kører, indtil den eksploderer ved kurdiske soldaters stillinger. I off, selvmorderens stemme siger, at han vil sende de frafaldne kurdere til helvede.

. Minut 4:40. Billeder af soldater, der kæmper på gaden (det regner), og fortælleren siger, at Amerika tror, at det slut med ISIS, da de tabte nogle byer i Irak og var ude i ørkenen, men soldaterne har genvundet deres jord, for de er Koranens folk.

. Minut 6:40-9:04. Forskellige ISIS angreb med missiler og droner på PKK's styrker (stillinger og køretøjer).

. Minut 10:04. Billeder af byen Raqqa, hvor fortælleren kommenterer, at Kalifatets soldater drog ud fra denne by for at genvinde mange byer, bl.a. Aleppo og for at indføre Sharia, med en hær af unge og ikke unge, der søger døden mod korsfarerne.

. Minut 11:40-12:43. En ældre mand, taler om, at folk bør have frygt for Allah og beder Kalifatet om, at han må dø som martyr for sagen, idet korsfarernes krig er mod Islam og ikke mod ISIS.

. Minut 13:00-15:51. Kalifatets soldater, der træner, amerikansk flybane, skud, håndtering af våben..., undertitel med omtale af soldater, der forlader lejre. Fortælleren siger, at det er disse soldater, der skal kæmpe mod korsfarerne.

. Minut 15:02. Interview med chefen for en peloton, der taler om træningen af de soldater, der afventer døden, og som ikke er bange hverken for Amerika eller for korsfarerne.

. Minut 18:04. Billeder af en ISIS soldat med en kniv. På jorden ligger der fire personer iført orange farvede overalls og omkring dem publikum. Ham, der står med kniven



siger, at disse er de frafaldne arabere, der kæmpede mod ISIS, at de står i korsfarernes tjeneste og det her i Raqqa, der er kaliffernes jord og korsfarernes grav. Han siger også, at profeten har sendt dem for at væde jorden med deres blod, for at slå deres børn ihjel og for at få deres kvinder.

. Minut 18:52-19:10. Fire sortklædte mænd, hver især med en kniv, stiller sig bag de fire mænd med orange farvede overalls og halshugger dem, griber deres hoveder og smider dem på jorden. Samtidig siger publikum "Allah U Akbar".

. Minut 19:20. Billeder fra slaget ved Raqqa, hvor man ser koalitions bombardementer og ISIS's soldater, der lancerer en offensiv mod den irakiske hærs stillinger, og hvor man ser de soldater, der er nedkæmpet af ISIS. Man ser også ISIS's soldater læsse biler med den udrustning, de har taget i besiddelse. Fortælleren siger, at korsfarerne tror, at de med deres fly vil vinde, men det er umuligt, for Allah står på deres side.

. Minut 22:41. Undertitel ved slutningen af videoen: Islamisk Stats Informationskontor, måned Rajab 1435, der svarer til marts måned (sidste dag 29) og april 2017.

I en samtale ført den 23-4-2017, sender **Ahmed** endnu engang ovennævnte video til sin samtalepartner.

I en samtale ført den 10-5-2017 sender **Ahmed** ham et link til følgende Islamisk Stat videoer på arabisk: en fra propagandaapparatet Salahuddin Wilayah vedrørende den irakiske by Salah al-Din, publiceret den 8-5-2017, af en varighed på 29 minutter og 6 sekunder og med titlen "Slagmark: Staten Salh Al-Din", med fotogrammer af døde ISIS ledere, angreb på den irakiske hærs stillinger og billeder af Kalifatets soldater, heriblandt billeder af selvmordere; og en anden fra propagandaapparatet Furat Media, på russisk med undertitel på arabisk, publiceret den 9-5-2017 og af en varighed på 12 minutter og 17 sekunder, hvor man ser billeder af dræbte russiske spioner og henrettelsen ved halshugning af den russiske kaptajn Petrenko.

C) Chat 88 (folioblade 480-484):



Det drejer sig om en række samtaler på arabisk ført i tidsrummet fra den 18-9-2016 til den 26-4-2017 mellem **Ahmed Samsam** og brugeren af det tyrkiske abonnementsnummer som **Ahmed** refererer til som Sidstnævnte kæmper i Aleppo i en jihadistisk fraktion og beder ham om økonomisk hjælp til at få repareret et køretøj, som gik i stykker ved tilbagekomsten fra Aleppo, og han vil ikke bede "Bataljonen" om penge. De udveksler meninger om de forskellige grupperes ideologiske holdninger, og han bringer **Ahmed Samsam** op to date omkring situationen i Syrien, specielt i Jabhat al-Nusra (fronten al-Nusra-al-Qaeda). beder ham sende pengene til kontoret "Haram" i Darkouch, Idlib (Syrien). Dette pengeoverførselskontor ledes af som **Ahmed** udveksler sms'er med i chat 59.

Den 7-12-2016 spørger **Ahmed Samsam** om han kender en "handler" fra Tyrkiet til "Europa", hvortil denne svarer, at han vil spørge om det og sender ham derpå et fotografi, hvor man kan se med en maskinpistol stå blandt en gruppe unge, med beskrivelsen "Troens eller Imamens arkiv". Ahmed svarer ham. "Lovpriset være Allah, jeg sværger over for dig, at det var mine lykkeligste dage".

Den 25-3-2017 modtager **Ahmed** igen en række fotografier fra af det, som denne kalder vejen til Hama, det vil sige, at han var på vej til slaget ved Hama (Syrien), der blev udkæmpet i foråret 2016. **Ahmed** svarer ham: "Vild af raseri over ikke at være sammen med jer, gid Allah må beskytte jer mod ethvert onde".

Der fremsendes også adskillige tekst- og lydbeskeder, der drejer sig om **Ahmeds** fremsendelse af de udbedte penge.

D) Chat 90 (foliobladene 485-486):

Ahmed Samsam har kontakt på arabisk med brugeren af syrisk abonnement, som han refererer til som SMS'erne omfatter perioden fra den 13-9-2016 til den 21-11-2016. Blandt de talrige udvekslede beskeder skal der fremhæves de SMS'ere, der er sendt den 22-9-2016, hvor **Ahmed** spørger, om der er smuglerveje, hvortil denne svarer, at det vil han finde ud af.

⁹ Traficante = handler, handlende, bruges specifikt i forbindelse med narkotika/våben. Det er ikke generelt en handlende.



Straks herefter siger [redacted] til **Ahmed**: "Bror, send en bil til bataljonen ... for at du kan få belønningen for kampen ... og bed, min kære", hvortil **Ahmed** svarer "Gid der var en vej, og hverken jeg eller bilen ville være længe om det".

Nogle dage senere kontakter [redacted] igen **Ahmed** for at bede ham om penge til betaling af udgifterne til reparationen af et køretøj, som de bruger til at køre til krigsfronten i. [redacted] siger, at bilen skal have flere reparationer, og han beder **Ahmed** om ca. 1.000 dollars til at få den repareret og kunne tage til fronten. Hertil svarer **Ahmed**, at det eneste de har bedt ham om, er prisen på en drone (ordret, et rekognosceringsfly).

Den 21-11-2016 kontakter [redacted] på ny **Ahmed** for at bede ham om økonomisk støtte til afholdelse af udgifter til personel og materiel, hvortil **Ahmed** spørger om "... hvor stort et beløb har man brug for hertil ... jeg er nu ved at samle penge sammen for at kunne sende dem til [redacted] til reparation af bilen...".

En anden afslørende samtale er den, der er ført den 21-11-2016, hvor tiltalte **Ahmed Samsam** viser, at han har til hensigt igen at rejse til Syrien for at kæmpe. På erklæring "gid Allah snart må forene os", svarer **Ahmed**, "jeg behøver kun at få ordnet mine ting her for at kunne komme ned". [redacted] svarer ham: "Om Gud vil... gid Allah må gøre dig vejen let... i morgen kan man let komme til Hama uden omkørsel", hvortil **Ahmed** svarer "Gid... jeg sværger over for dig, at det vil være en drøm, der går i opfyldelse".

E) Chat 118 (folioblad 486):

I forbindelse med en udveksling af SMS'ere etablerer **Ahmed Samsam** en samtale den 6-7-2016 med en ukendt person, der befinder sig i Syrien og leder et pengeoverførselskontor eller "hawala". **Ahmed** kalder sig Abu Bakr al-Hamawi og beder sin samtalepartner om at sende penge til [redacted]. Den ukendte siger til ham, at det skal være igennem Western Union og til Beirut (Libanon), med navnet [redacted] som modtager og telefonnummeret [redacted]. **Ahmed Samsam** gennemførte forsendelsen den følgende dag under reference nummeret 773-754-4775, med afsender oplysningerne [redacted], der er navnet på [redacted].

F) Chat 119 (foliobladene 486-489):

Tiltalte **Ahmed Samsam** (under navnet "Abu Bakr") etablerer en samtale på arabisk med en person, som han refererer til som [redacted] bruger af det syriske abonnementsnummer [redacted]. Den periode, hvori samtalerne finder sted, går fra den 4-7-2016 til den 10-5-2017. Det kan af samtalerne udledes, at [redacted] er en person, der befinder sig på lokaliteten Kafar Takharim, provinsen Idlib (Syrien). Efterhånden som udvekslingen af SMS'ere mellem de to personer finder sted, opdager man, at denne person indtager en ansvarsfuld rolle i en formodet velgørenhedsforening ved navn [redacted], der uddeler fødevarer og yder hjælp til dem, der er ramt af konflikten. Alt tyder imidlertid på, at der under udseendet af en humanitær medarbejder skjuler sig en farlig jihadist, der ville kunne bruge midler til at støtte den væbnede kamp.

Man har opsporet fragmenter af samtaler, hvor man har observeret, at [redacted] sender fotos af forældreløse børn efter jihadistiske "martyrer" samt nævner andre fremtrædende jihadister i provinsen Idlib. **Ahmed Samsam** spørger ham ved utallige lejligheder om andre jihadister, som han lærte at kende, da han var i Syrien, bl.a. danskere, australiere, palæstinensere og russere, og han nævner adskillige af dem samt deres profiler på de sociale medier så som Facebook, men de data, der sendes som vedhæftede filer via messaging app'en Whatsapp, er fjernet.

Den 4-7-2017 siger **Ahmed Samsam** til [redacted] at hvis han skal give noget til en eller anden i Danmark eller har brug for hjælp, så kan han regne med ham, og helt konkret spørger **Ahmed** sin samtalepartner om, hvordan han skal sende penge, ca. 500 dollars til [redacted] og hans "drenge", hvortil denne svarer, at han skal sende dem til kontaktnummeret for pengeforsendelser eller "hawalas", der er [redacted], hvortil **Ahmed** oplyser, at han i morgen vil foretage betalingen til ham. Hertil siger [redacted] "Gid Allah må give jer styrke, og dette, Jihad ved hjælp af penge er bedre end Jihad ved hjælp af våben", hvortil **Ahmed** svarer: "Gid Allah vil acceptere det, det er det vigtigste."

Den 7-7-2017 siger **Ahmed** til [redacted] at han allerede har sendt pengene, og at de vil nå frem til ham om to dage; da denne tid er gået, svarer [redacted] at pengene er kommet, og han takker tiltalte.



Tre dage senere siger **Ahmed** til [redacted], at han vil sende ham flere penge via Tyrkiet på navnet [redacted] hvortil [redacted] svarer, at han havde været på rejse i et par dage på grund af nogle ting til mujahedinerne.

Vedrørende de to samtalendes ideologiske tilhørsforhold sender **Ahmed Samsam** den 5-7-2017 [redacted] et web link til Google Drive depotet, hvis indhold ikke er til rådighed, men det fremgår af samtalens kontekst, at det vedrører en Islamisk Stat (DAESH-ISIS) publikation, for da [redacted] spørger ham, hvad det drejer sig om, svarer **Ahmed** ham: "en ny publikation fra Staten".

Endelig siger [redacted] den 6-7-2016 til **Ahmed**, at "det er en synd at lade riflen ligge hjemme", og den 18-7-2017 sender han tiltalte et foto af sig selv stående med et våben, hvortil **Ahmed** svarer: "Gid Allah må beskytte dig".

G) Chat 128 (foliobladene 489-497):

Afslørende for tiltaltes voldelige jihadistiske indstilling er ligeledes de samtaler, som **Ahmed Samsam** fører med [redacted], boende i Danmark og bruger af abonnementet [redacted] som han har haft kontakt med fra juni måned 2016 til maj 2017. Blandt de samtaler, de fører, i alt ca. 15.000 SMS'ere, findes der tekst, billede, lyd og links til nettet, et meget varieret tema hovedsagelig af personlig karakter.

Specielt vigtige er detaljerne i de samtaler, hvor **Ahmed Samsam** viser sine meninger, ideologiske sympatier og tilhørsforhold med hensyn til de kæmpende grupper i den syriske konflikt.

Et eksempel herpå er de sms'ere, der den 29-6-2016 blev udvekslet mellem **Ahmed** og [redacted], vedrørende det ISIS attentat, der fandt sted i lufthavnen "Ataturk" i Istanbul (Tyrkiet) den samme dag, og hvor der blev dræbt 41 personer og andre 239 blev såret. I denne samtale rettede de bebrejdelser mod hinanden, for medens **Ahmed** retfærdiggjorde attentatet, afviste [redacted] det.



Således siger [redacted] til **Ahmed** "Gå ad helvede til og gå til grunde", da denne sendte [redacted] linket til attentatet. **Ahmed** svarer [redacted]: "Gud tilgive dig", og tilføjede, at [redacted] var et svin, da [redacted] siger til ham "du støtter det, de svin". **Ahmed** svarer ved forskellige lejligheder på [redacted] modbeskyldninger om, at det var et angreb på den civile befolkning, og om at han var en psykopat: "Gå ad helvede til og ad helvede til med Istanbul. Er deres blod mere værd en vores?"; "Tyrkerne har angrebet de flygtninge, der ønskede at slippe væk"; "De har slået kvinder og børn ihjel, jaaa"; "Vores blod er åbenbart ikke så meget værd"; "Ved Allah, ISIS lige til døden, jaaa"; "Du græder over alle de andre, men ikke over syrerne"; "Ved Allah, den, der slår vores børn ihjel, skal smage den samme medicin"; "Det er grunden til, at du græder over det pak, der kommer til Tyrkiet for at drikke og nyde det, gid Gud må tilgive dig"; "De skal ikke slå vores civilbefolkning ihjel, de skal ikke bombardere os med vores fly, men de gør det fortsat på alle mulige måder. Islam vil vinde, ske hvad der vil ske"; "Elleve børn fra samme familie. ¿Hvem benægter, at det har været en fra deres familie, der har gjort det? Ja, jeg ville have gjort det samme! Hvis elleve i min familie var blevet dræbt ... Jeg ville have sprængt dem alle i luften. Så de kunne smage deres egen medicin". Da **Ahmed** gav udtryk for, hvor grimt det tyrkiske politi havde opført sig over for ham, og tilføjede, at han til sidst kunne komme ind i Syrien, benægter **Ahmed** det, for "de gav mig ikke lov til at indrejse. Jeg ville bringe penge og medicin. Og igen hjem"; "Ved Allah, jeg glæder mig over dem".

På den anden side gør [redacted] den 24-7-2016 **Ahmed** opmærksom på det farlige i at offentliggøre sine kommentarer. [redacted] siger: "Pas på, du skal ikke offentliggøre dine meninger". **Ahmed** svarer: "Jeg vil ikke holde mund over for nogen"; ";Så kan de stikke mig, jeg er skide ligeglad!"; "Jeg frygter ikke nogen undtagen Allah".

Den 29-7-2016 føres der en samtale mellem [redacted] og **Ahmed**, hvor [redacted] synes at være imponeret af den ISIS video, som **Ahmed** havde vist [redacted], og som siger til [redacted], at "hvis jeg kan overbevise dig, kan jeg også overbevise dem". [redacted] siger til ham: "Hør her: Hvordan er det muligt, at der er så mange syrerere, der støtter det væmmelige banner?", hvortil **Ahmed** svarer [redacted], at [redacted] skal glemme alle de der bannere, for "kun dette er sandheden" (med henvisning til et foto af ham selv med et ISIS banner bag sig, med et skydevåben i højre hånd, medens han med venstre hånd laver tegnet for enhed eller tawhid). Efter at have sendt filen med billedet, udbrød **Ahmed** "Jeg elsker dette banner".

Endelig føres der en samtale den 30-3-2017 mellem **Ahmed** og [redacted], hvori førstnævnte efter et skænderi



af følelsesmæssig karakter udtrykker sit ønske om at vende tilbage til Syrien for at kæmpe. Helt konkret udtaler **Ahmed**: "Ved Allah, jeg ønsker at tage til Syrien, jeg ønsker ikke mere at leve"; "Og at udføre en handling"; "For Koranen"; "Jeg kan ikke holde det ud længere"; "Jeg er død, _____, hvor ville jeg ønske, at jorden havde åbnet sig og havde opslugt mig, førend dette var sket".

H) Trusler om halshugning som han fremsætter over for en internetbruger, der ikke er enig i hans terrorist tilknytning (foliobladene 72, 100 og 101):

Den 28-7-2014 fremsatte tiltalte en række kommentarer på sin Facebook profil "Ahmed Syri", hvor han åbent truer andre danskere, der kritiserede hans terrorist tilknytning. Specielt skal nævnes referencen til de onder, som han ville bringe over en internetbruger på samme måde, som det skete på den såkaldte "Base 17", der hentyder til angrebet på den regulære syriske hær's Division 17, der blev gennemført i slutningen af juni 2014, hvor DAESH's sejr i denne militære operation blev betalt med halshugningen af 85 overlevende soldater fra den nævnte hær.

Helt konkret udtalte **Ahmed Syri**: "Og jeg skal personligt påtage mig at forfølge alle dem, der - med fotos og adresse - fremsætter kommentarer (på denne "side"), uhæderlige svin, for I ved, at I taler om min ære, således at jeg også vil gøre det samme med jer. I har selv bragt jer i denne situation". Længere fremme fortsatte han: "Og jeg truer dig direkte med døden. Jeg skal nok finde ud af, hvem du er, og jeg vil påtage mig at halshugge dine kære - sådan som ISIS gør det. Ligesom på basen 17 Ya Khanzir". Han tilføjede: "Lille, unge ludder, jeg skal nok finde ud af, hvem du er, og jeg vil personligt påtage mig at omskære din mor, din far og dig lille horeunge. Jeg skal personligt sørge for, at du får den bedste modtagelse i Eid" (en hentydning til Ramadanfesten, hvor man ofrer lam). Og han sluttede med at skrive: "Ha, ha, ha. Tro mig. Vi skal nok finde dig. Forlad Damaskus og pas på, at du ikke ender med et hængende hoved".

Det var ikke første gang, at tiltalte fremsatte trusler, for han havde allerede tidligere på sin Facebook profil offentliggjort en række budskaber, hvor han skrev, at "Alawitterne er nogle snavsede dyr, der fortjener at blive udryddet fra jordens overflade".



I) En vejledning i brugen af den tjekkiske maskinpistol "Scorpion" er lagt ud på hans Youtube kanal (foliobladene 73, 108 og 109):

Den 3-5-2017 lagde tiltalte denne vejledning ud på Youtube vedrørende et våben, der er stærkt udbredt blandt organiserede kriminelle, er billig og pålidelig. Videoen viser en træning med denne form for våben.

J) En delt post, som han har oprettet sammen med videoen "Tegn på den yderste dag" (folioblad 81):

Den 3-6-2017 delte tiltalte en "post" med den apokalyptiske video "Signs of last day ("Tegn på den yderste dag") og efterlod en kommentar på dansk, der oversat til spansk lyder således "Det gør mig ondt helt ind i hjertet. Gid Allah vil lede os". Denne video refererer til profetens profetier, der ifølge skaberen af videoen skulle være gået i opfyldelse. På denne video kan man på engelsk læse: "Chokerende. Vidste du, at vi nu gennemlever de sidste dage? Alt, hvad profeten sagde, er blevet til virkelighed. Er du parat?".

Netop mange af de handlinger, der vises på videoen, er handlinger, som tiltalte foretog sig i de sidste dage af sit ophold i provinsen Málaga, forud for hans anholdelse den 30-6-2017 (musik, alkohol, kvinder). Der nævnes også volden som et af de ufejlbarlige tegn på, at verdens ende vil komme, men ejendommeligt nok iscenesættes der kun vold udøvet af personer med vestlig udseende, idet man har udeladt enhver reference til den jihadistiske eller muslimske verden. Alt dette fik de Civilgardister, der observerede imod ham, til at konkludere, at **Ahmed** faktisk havde gjort den opfattelse til sin, at han gennemlevede sine sidste dage, hvilket - sammen med andre - var en af de afgørende faktorer for, at han blev anholdt, således som vi allerede har berettet.

III.- De enkelte straffe, der skal idømmes.



Med hensyn til de straffe som tiltalte **Ahmed Samsam** bør idømmes for at have begået forbrydelsen integrering i en terroristorganisation som beskrevet i straffelovens § 571, stk. 2, og som vi allerede har defineret, vil disse indledningsvis og rent abstrakt være en frihedsberøvelse med en strafferamme på fra 6 til 12 års fængsel samt almindelig fortabelse og særlig fortabelse af retten til erhverv eller ansættelse inden for områderne undervisning, sport og fritid i et tidsrum, der ligger mellem 6 og 20 år over den idømte frihedsstrafs længde som foreskrevet i straffelovens § 579 bis 1.

I dette tilfælde er der hjemmel til at idømme tiltalte en straf af 8 års fængsel og 18 års almindelig fortabelse og særlig fortabelse af retten til erhverv eller ansættelse inden for områderne undervisning, sport og fritid i overensstemmelse med den tilstedeværende anklagemyndigheds påstande og i den lavere halvdel af den i loven fastsatte ramme under hensyntagen til, at det er tiltaltes førstegangsbrydelse her i landet, men uden at der kan ses bort fra, at det er en vedvarende forbrydelse, og at de begåede forhold er alvorlige.

Da det drejer sig om en alvorlig frihedsstraf (over 5 år: straffelovens § 31 stk. 2 a) skal tiltalte desuden i medfør af straffelovens § 579 bis 2 idømmes foranstaltningen frihed under tilsyn i et tidsrum af over 5 år og under 10 år med virkninger som fastsat i straffelovens § 106. I denne sag fastsættes den tvungne foranstaltning til 10 år, således som anklagemyndigheden også har nedlagt påstand om, under hensyntagen til sagens alvor og de forskellige begåede forhold samt manglende fortrydelse over de begåede forhold.

I henhold til straffelovens § 127, stk. 1 vil vi erklære alle de effekter og instrumenter, der har været anvendt til at begå denne forbrydelse, for konfiskeret, og der vil være at forholde sig med dem som foreskrevet i loven.

Vi kan i øvrigt ikke se bort fra tillægsstraffen i form af særlig fortabelse af passiv valgret i medfør af straffelovens § 56, stk.1, nr. 2.



IV.- Sagsomkostninger.

Enhver strafansvarlig idømmes ifølge loven sagsomkostningerne i henhold til straffelovens § 123.

THI KENDES FOR RET

Eftersom der ikke foreligger omstændigheder, der ændrer strafansvaret, bør vi idømme og idømmer vi **AHMED SAMSAM** som den ansvarlige gerningsmand til en **FORBRYDELSE I FORM AF INTEGRERING I EN TERRORORGANISATION** en straf af **OTTE ÅRS FÆNGSEL** med en **tillægsstraf af SÆRLIG FORTABELSE AF RETTEN TIL AT UDØVE PASSIV VALGRET I STRAFFENS Udstækning, samt ALMINDELIG FORTABELSE OG SÆRLIG FORTABELSE AF RETTEN TIL ERHVERV ELLER ANSETTELSE INDEN FOR OMRÅDERNE UNDERVISNING, SPORT OG FRITID I ET TIDSRUM AF ATTEN ÅR og FORANSTALTNINGEN FRIHED UNDER OPSYN I ET TIDSRUM AF 10 ÅR**; hertil kommer udtrykkelig idømmelse af sagsomkostningerne.

Det beslattes, at de instrumenter og effekter, der har været anvendt til at begå nævnte forbrydelse skal **konfiskeres**, og at der vil være at forholde sig med dem som foreskrevet i loven.

Med henblik på afsoningen af de idømte straffe godskrives tiltalte al den tid, han har været varetægtsfængslet i denne sag.



Denne dom skal forkyndes for parterne, og de skal gøres bekendt med, at de kan appellere den til Sala de Apelación de esta Audiencia Nacional [Afdelingen for Appelsager under herværende Nationale Domstol] inden for en frist af ti dage at regne fra den dato, hvor de har fået dommen forkyndt (strafferechtsplejelovens §§ 846 ter og 790).

Således afsiger vi, befaler og underskriver vi denne vor dom, hvoraf en bekræftet udskrift skal tilakteres sagen, ligesom den skal noteres i de pågældende registre.

OFFENTLIGGØRELSE.- Ovenstående dom blev læst op og offentliggjort af dommer D. Juan Francisco Martel Rivero i et offentligt retsmøde afholdt den dag, hvor dommen blev afsagt. Hvilket jeg hermed bekræfter.



OVERSÆTTELSE

**DEN NATIONALE DOMSTOL - AFDELINGEN FOR APPELSAGER
CALLE GARCIA GUTIERREZ, 1**

Tlf: 917096590

Fax: 9170966333

N.I.G.: 28079 27 2 2017 0001635

HOVEDSAGSLISTE: APPEL AF DOM RAR 13/2018

Oprindelige domstol: DEN NATIONALE DOMSTOL, AFDELINGEN FOR STRAFFE-
SAGER, SEKTION 4 MADRID

Sag: HOVEDSAGSLISTE AFD. PO: 3/2018 (OPRINDELIG SUMMARISK SAG N°
3/2018 FRA DEN CENTRALE UNDERSØGELSESETSRETS 3.AFD.)

DOM NR. 12/2018

L.S.

HANS EXCELLENCE RETSFORMAND

D. JOSE RAMON NAVARRO MIRANDA

DOMMERE:

D. ELOY VELASCO NÚÑEZ

D. ENRIQUE LÓPEZ Y LÓPEZ (førstvoterende)

Madrid, den 23. november 2018.

Domstolen, der beklædes af ovennævnte dommere, har **BEHANDLET** denne **APPELLEREDE** straffesag (Hovedsagsliste RAR nr. 13/2018, Afdelingen for Appelsager under den Nationale Domstol), tidligere summarisk sag 3/2018 fra Den Centrale Undersøgelsesrets 3. Afd. under Den Nationale Domstol), afgjort ved dom nr. 17/2018 af 28/06/2018 afsagt i Sag 3/2018, sektion IV under Afdelingen for Straffesager ved den Nationale Domstol og rejst ex officio for forbrydelserne integrering i en terrororganisation mod tiltalte **AHMED SAMSAM**, der er myndig, født i Tveje Merløse, Holbæk (Danmark) den 31. december 1989, søn af og dansk statsborger, med dansk pas nr. 209870733; tiltalte er repræsenteret ved rettergangsfuldmægtig Rosa María Martínez Virgili og hans forsvar varetages af advokat Iván Jiménez Ayibar. Tiltalte har været frihedsberøvet i denne



sag, hvor parterne er anklagemyndigheden og den tidligere nævnte appellat. Førstvoterende dommer er D. Enrique López y López.

I.- SAGENS FAKTUM

I.- Sektion 4 under Afdelingen for straffesager ved Den Nationale Domstol har den 28. juni 2018 i sagen Hovedsagsliste nr. 17/2018 afsagt DOM, hvor følgende forhold blev erklæret for bevidst:

"I.- Opbygningen af DAESH som en terrororganisation på et tværnationalt plan.

Som det er almindelig kendt, indgår terrororganisationen "Islamisk Stat-DAESH" (akronym for det arabiske navn al Dawla al Islamiya al Iraq al Sham, der kan oversættes som Islamisk Stat i Irak og Levanten, idet ISIS er akronymet på engelsk), i den såkaldte «globale jihad» og advokerer for en totalitær og ekstrem fortolkning af Sharia eller Islamisk Lov, som skal påtvinges overalt i verden, mens staterne skal indlemmes i et såkaldt «Islamisk Verdenskalifat», når deres retssystemer og demokratiske strukturer er brudt ned. For at nå dette mål anvendes vold og tvang mod ikke muslimske borgere og mod dem, der bekender sig til islam, men ikke går ind for organisationens afvigende og totalitære syn på islam.

Desuden omfatter terrorhandlingerne såvel områder med væbnet konflikt (Mali, Syrien, Irak, Afghanistan), som politisk stabile lande (Frankrig, Belgien, Tyskland, Spanien, USA). Netop derfor har det internationale samfund gennem FN udtrykkeligt defineret den selvbestaltede «Islamisk Stat» som en terrororganisation.

Denne terrororganisation udfolder forskellige aktiviteter for at nå sine mål: Massiv propaganda for sine handlinger og sin organisation, kampagner for at skaffe tilhængere til sin lære, hvervning af nye medlemmer, ideologisk indoktrinering, operativ træning, samt egentlige væbnede aktioner, som de gennemfører på yderst grusom vis. Dens operationssfære er global, da medlemmerne befinder sig i alle egne af verden og er i kontakt via internettet og de sociale medier.

II.- Tiltalte Ahmed Samsams indtræden på scenen som medlem af DAESH.

Tiltalte Ahmed Samsam, der er myndig og uden forstraffe i Spanien, selv om han i Danmark er idømt mangfoldige, exigible domme, der ikke kan regnes som gentagelsestilfælde, da det drejer sig om forbrydelser begået i forbindelse med narkotikahandel, overfald, trusler mod politibetjente, tyveri af fremmed gods samt tilsidesættelse af straf, blev anholdt af Civilgarden i Estepona (Málaga) den 30. juni 2017 omkring kl. 17:10. Der var blevet observeret mod tiltalte, siden han var kommet her til landet to uger tidligere som følge af en varsling, der skyldtes kendskabet til dansk politis SIS signalement under nummer



150508AN9002E0000, hvori man bad om en diskret observation mod pågældende, da han kunne udgøre en mulig fare for landets sikkerhed på området terrorforbrydelser.

Til dette politisignalement, - der ligeledes omfattede
, der sammen med allerede havde opholdt sig i Málaga siden senest den 9. juni 2017, og som hentede tiltalte i lufthavnen, da han kom fra Danmark i midten af denne måned - føjer sig andre foruroligende oplysninger. Disse oplysninger vedrører de ekstreme sikkerhedsforanstaltninger, som de traf, det hyppige skift af indlogeringssteder, (indtil seks på tre uger inden for en radius af ca. 30 kilometer), de steder, de besøgte (der indbefatter et besøg i den marginale bydel "Las Bajadillas" i Algeciras, Cádiz) samt den enorme mængde materiale om islamistisk terror, der dukkede op på de åbne internetmedier med henvisning til tiltalte. Dette blev efterfølgende bekræftet og forstærket af den undersøgelse, der blev gennemført med rettens tilladelse af de i bevaring tagne telefonterminaler samt af telefonsamtalerne, der ligeledes var optaget med rettens tilladelse.

Tiltalte **Ahmed Samsam**, med familie af syrisk oprindelse, rejste efter at have nået kulminationen på sin egen radikaliseringsproces i den radikale, voldelige islamistiske ideologi til Syrien i årene 2012-2014 i op til 3 gange (en hvert år) for at kæmpe under de væbnede organisationer, der var forløberne for den, der fra 2014 kaldte sig selv «Islamisk Stat». Der mødtes han med , der var rejst til Syrien med samme formål, blev af tiltalte omtalt som en "martyr".

Til trods for at tiltalte **Ahmed Samsam** var kommet hjem, opretholdt han fortsat kontakten med andre DAESH-medlemmer og DAESH-krigere i Syrien og i forskellige nærliggende konfliktområder, idet han havde oprettet en Facebookprofil og en YouTube-kanal, hvor han hele tiden forsøgte at hverve tilhængere til denne terrororganisationens aktiviteter ved udbredelse og forherligelse – over for mange i sin omgangskreds og familie – af dens postulater, dens ledere og forbrydelser, hvorved det blev offentligt kendt, at han fuldt ud tilsluttede sig ideologien om denne form for terror.

Desuden medvirkede tiltalte aktivt og jævnlige til finansieringen af aktiviteter, der var knyttet til DAESHs terrorvirksomhed samt ved anskaffelsen af våben og militært udstyr som beskrevet nedenfor, idet han var blevet grundigt oplært i brugen af krigsvåben.

III.- Tiltaltes særegne adfærd.

I tiltaltes handlinger og tale ses det klart, at han i et og alt har taget de af DAESH forfægtede radikale og voldelige jihadistiske ideer til sig, at han ukritisk har tilsluttet sig dens præmisser, at han ivrigt lovpriser denne terrororganisation og dens resultater, og at han ønsker at udbrede dens ideologiske grundlag samt er villig til indefra og yderst aktivt at samarbejde med denne terrororganisation på meget forskellige og væsentlige områder: Deltagelse i kamphandlinger i DAESHs rækker, bistand inden for rammerne af sin økonomiske formåen omkring finansiering af organisationens aktiviteter, udbredelse af dens postulater med det formål at hverve nye medlemmer til organisationen og offentliggørelse på de sociale medier (Facebook, YouTube og Whatsapp) af indhold og budskaber, som direkte er beregnet på udbredelse, lovprisning og retfærdiggørelse af organisationens terrorpolitik og dens sejrriige væbnede kamp samt på at hverve og overbevise andre om den voldelige jihads



velsignelser og udbrede den opfattelse, at ligesindede terrororganisationers mål er legitime, ønskværdige og endog rosværdige.

Som eksempler på denne virksomhed vil vi anføre følgende:

A) I september 2012, i en alder af kun 22 år, rejste tiltalte til Syrien, som han vendte hjem fra efter måneders forløb, men rejste igen af sted i 2013 og 2014. I Syrien, som hans forældre kommer fra, deltog han sammen med DAESH i kamphandlinger, der af selve terrororganisationen «Islamisk Stat» anses for afgørende, bl.a. i indtagelsen af lufthavnen i byen Raqqa i august måned 2014.

B) Under sit sidst kendte ophold i Spanien fra midten af juni måned 2017 forsøgte tiltalte at få fat i et parti skydevåben. Den 3. maj 2017 havde tiltalte uploadet en vejledning på sin You Tube kanal vedrørende brugen af den tjekkiske maskinpistol "Scorpion".

C) På sin Facebook profil under navnet "Ahmed Syri" offentliggjorde tiltalte den 3. juni 2017 en post, hvor han skrev følgende: «Det gør mig ondt helt ind i hjertet. Gid Allah vil lede os» ledsaget af en apokalyptisk video med titlen «Signs of the last day» ("Tegn på den sidste dag"), og hvor han udbredte sig om de «sidste dage», i forhold til dem, vi for tiden gennemlever.

Under denne samme profil fremsatte tiltalte den 26. juli 2014 trusler mod andre internetbrugere, som han anklagede for at have bagvasket ham, idet han anførte, at han ville henrette dem på den for DAESH så karakteristiske måde, og idet han specifikt nævnte, at han ville halshugge dem, og at han desuden ville kræve «base 17 ya Khanzir» straffen over dem, med henvisning til en kamp udkæmpet af terrororganisationen i slutningen af juni 2014, hvor man skar halsen over på 85 tilfangetagne soldater fra den regulære syriske hær (Division 17).

D) Tiltalte har ligeledes gennemført aktiviteter i form af finansiering og logistisk støtte (og har desuden fremskaffet oplysninger om priser og disponible droner og disponibelt dobbelt anvendeligt materiel (civilt og militært)) til de såkaldte «foreign fighters» (udenlandske krigere) inden for rammerne af den såkaldte «jihad ved hjælp af penge».

De afslørede økonomiske bidrag er følgende:

a) Den 4. juli 2016 meddelte tiltalte en kriger i et konfliktområde, at han gerne ville sende ham 500 dollars, så han kan fejre Eid (muslimsk fest). Til trods for vanskeligheder som følge af eftervirkningerne af et missil i nærheden af det lokale, som midlerne var blevet sendt til, bekræftede modtageren den 10. juli 2016, at han havde modtaget dem.

b) Den 13. juli 2016 forsøgte tiltalte at sende midler til en via Tyrkiet, men fik meddelelse om, at denne var død som "martyr" i kamp. Efter diverse henvendelser til denne samme adresse ved man ikke, om pengene endte med at blive overført.

c) Den 2. november 2016 bad krigeren tiltalte om en hjælp på 700 dollars til reparation af et havareret køretøj, efter at han igen havde været i kamp med en jihadistisk fraktion i Aleppo. Efter diverse vanskeligheder, der viste et ønske om at få dette beløb frem til pågældende, forhindrede den komplekse situation ved krigsfronten, at de fremsendte penge blev hævet af modtagerne



E) Med det formål at sikre en korrekt fremsendelse af pengemidlerne til modtager, rettede tiltalte **Ahmed Samsam** henvendelse til to "hawaladarer" bosat i Syrien og identificerede som og sidstnævnte er meget aktiv og har forbindelse til et veksle- og pengeoverførselskontor, hvis ejer identificerede sig som

F) Den 21. maj 2013 og den 17. maj 2014 var det tiltalte selv, der modtog to forsendelser på 3.293,96 dollars og 2.659,76 dollars fra Danmark med henholdsvis Hatay (Tyrkiet) og Rhodos (Grækenland) som bestemmelsessted, og som skulle anvendes til dækning af hans to rejser til konfliktområder i de nævnte år.

G) Som allerede nævnt opretholdt tiltalte tætte relationer til flere krigere, der var integrerede i terrorgrupper knyttet til og dermed beslægtede med DAESH, og som var placeret i nærheden af de syriske lokaliteter Aleppo og Hama. Af samtalerne og af fotografier fremsendt af disse krigere kan man udlede, at disse personer aktivt har deltaget i de kamphandlinger, der fandt sted fra august 2016 til april 2017 i de nævnte områder i Syrien. Blandt dem er

H) I tiltaltes telefonterminal af mærket SAMSUNG model GALAXY S8, der blev beslaglagt ved hans anholdelse, har man fundet følgende indhold: 5.565 videoer, 3.113 tekstdokumenter, 684 lydfiler, 22.653 billeder, 19.364 web historik, 11.096 SMS'er, 230 MMS'er, 94 e-mails, 4.406 lokaliseringer, 3.045 kontakter og 143 chats.

Blandt indholdet fandt man følgende:

a) Billeder af skudsikre veste og en teknisk beskrivelse heraf samt en beskrivelse af de steder, hvor man kan købe militæreffekter så som elefanthuer, handsker, veste og øvrige politirekvisitter.

b) Samtale på dansk mellem tiltalte og en anden person, hvorunder der siges:

"... men når jeg får vestene, kan jeg vise dig andre ting så som jakker, skudsikre T-shirts, elefanthuer, du skal bare gå ind på hjemmesiden "Bulletproof Int" og se udvalget; den har fem forskellige, og de er alle de mest sikre, og hvis du så fjerner de traumeplader, de har, men det er kun, hvis du vil bruge den i krig. Alle vestene med NIJ 111A er de mest sikre veste, man kan få på markedet. Men glem ikke at besøge min side her på Facebook..."

c) I alt 143 chats eller samtaler ført med et stort antal forskellige personer via WhatsApp, hvor man opdager: kontakter til personer med relationer til DAESH, organiseret kriminalitet og almindelig kriminalitet; under disse samtaler forsøges der at hverve tilhængere til "Islamisk Stat", og der sendes massivt links til nettet Tor, der fører til et lager med terrorvideoer af jihadistisk tilsnit optaget af Al Hayat Media Center – DAESHs medieproduktionsselskab - samt andre videoer, der forherliger og berømmer "Islamisk Stats" og dens krigeres vold og opfordrer til at slå ihjel for at indføre Sharia; herudover sendes der links til forskellige adresser på nettet med indhold af denne samme type; en gruppe på Whatsapp med navnet «Guerilla»; et fotografi af tiltalte fra år 2014, der på grund af dets symbolik og dets iscenesættelse er et tegn på hans ubestridelige tilhørsforhold til denne terrororganisation og viser, at der er aflagt ed om loyalitet til organisationen; udtrykkelige erklæringer om hans tilslutning til DAESH og Jihad generelt samt om hans ønske om at komme tilbage til Syrien for at kæmpe og forsvare Daesh, fremsat den 29. juni 2016 over for



i deres chats på Whatsapp; dette er beviser på, at han til personer i sin omgangskreds og familie massivt har fremsendt og udbredt links til videoer om terrororganisationen DAESH; herudover indeholder hukommelsen i telefonen et stort antal fotos, videoer og "nasheeds" (lovsange), der på grund af deres aktualitet og gyldighed fastslår tiltaltes tilslutning til DAESHs postulater.

Via sin mobiltelefon og internettet har tiltalte til overflod spredt videoer med yderst voldsomme billeder af halshugninger og blodige kampe gennemført af DAESH, hvor tiltalte giver udtryk for sin tilfredshed med at kunne udbrede den, der er den eneste sandhed for ham, og hvor han glæder sig over, at modtagerne af hans videoer giver udtryk for deres gradvise større forkærlighed for et sadant indhold.

d) En god del af disse videoer stammede fra hjemmesiden "Muslim News", der er hostet i "Dark Web", som man ikke kan komme ind på uden at have linket til direkte adgang; dette redskab er forbeholdt dem, der har en snæver tilknytning til «Islamisk Stat».

I) Tiltalte Ahmed Samsam havde ligeledes en åben YouTube kanal, hvor han delte et stort antal videoer, der viser terrororganisationen DAESHs aktiviteter, med et højt indhold af vold og et højt hvervningspotentiale, og hvor nogle af dem var blevet set næsten fire tusind gange. På denne kanal lå der to lister til reproduktion; den første med titlen «Nasheed», der bestod af 33 videoer og var blevet set 3.861 gange og sidst opdateret den 8. maj 2017 og den anden med titlen «Syri», med 98 videoer, der var blevet set 1.580 gange og sidst opdateret den 3. maj 2017.

Alle de nævnte videoer og nasheeds havde titler som «De anklager os for at være Assads militser»; «Saladino, symbol på store mål»; «Allahs soldater»; «Bagdad kaldte os til det evige liv»; «Ærens frelsere»; «Resterne af æren»; «Vi har rejst os, vi har rejst os»; «Slut jer til rækkerne og stem på El Bagdadi»; «Emiren Al Maliki»; «Vi er kommet for at bringe terroren helt ud til horisonten»; «Med mænds tålmodighed og lyst til at blive helte»; «Bed om døden»; «Den, der dør for Allah, vinder»; «Hvornår begynder krigen»; «En Hizbollah kriger i Syrien lover at gøre en ende på og at gøre det af med Sunni muslimerne»; «Hestenes vrinsken» og «Slå mig ihjel», og de roser og retfærdiggør den voldelige Jihad.

Videoerne illustreres med billeder af militærtræninger, automatiske skydevåben, DAESHs krigere og krigshandlinger udkæmpet i konfliktområder, og de gløder af lovprisning af massive mord på de vantro og frafaldne som en måde til at indføre shariaen eller islamisk lov på.

IV.- Manglende bevis på tiltaltes tilknytning til en syrisk kamporganisation, der står fjernt fra DAESH og er anderledes end DAESH.

Det er ikke godtgjort i sagen, at tiltalte Ahmed Samsam skulle være taget til Syrien i årene 2012, 2013 og 2014 for at kæmpe i den syriske borgerkrig mod præsident Bashar El Assads regime i en af oppositionsgrupperne under den syriske, nationale befrielseshær, der er anderledes end den selvbestaltede Islamisk Stat – DAESH, uden tilknytning til denne og i opposition til denne.

Man har heller ikke i det audiovisuelle materiale, der er fundet blandt hans ejendele, fundet noget som helst tegn på, at tiltalte skulle have denne formodede tilknytning, der er forskellig fra den, han har til DAESH.

Hvori det blev besluttet: "At vi, uden at der foreligger omstændigheder, der ændrer



strafansvaret, bør idømme og idømmer AHMED SAMSAM som den ansvarlige gerningsmand til en FORBRYDELSE I FORM AF INTEGRERING I EN TERRORORGANISATION en straf af OTTE ÅRS FÆNGSEL med en tillægsstraf af SÆRLIG FORTABELSE AF RETTEN TIL AT UDØVE PASSIV VALGRET I STRAFFENS UDSTRÆKNING, samt ALMINDELIG FORTABELSE OG SÆRLIG FORTABELSE AF RETTEN TIL ERHVERV ELLER ANSÆTTELSE INDEN FOR OMRÅDERNE UNDERVISNING, SPORT OG FRITID I ET TIDSRUM AF ATTEN ÅR og FORANSTALTNINGEN FRIHED UNDER OPSYN I ET TIDSRUM AF 10 ÅR; hertil kommer udtrykkelig idømmelse af sagsomkostningerne.

Det besluttes, at de instrumenter og effekter, der har været anvendt til at begå nævnte forbrydelse skal konfiskeres, og at der vil være at forholde sig med dem som foreskrevet i loven.

Med henblik på afsoningen af de idømte straffe godskrives tiltalte al den tid, han har været varetægtsfængslet i denne sag."

II.- Efter at denne afgørelse var blevet forkyndt, blev den anket af AHMED SAMSAMS forsvar, der i henhold til de påberåbte grunde anmodede om, at appellen måtte blive efterkommet, samt at dommen ved ophævelse af den appellerede dom, måtte blive erklæret ugyldig, og at der måtte blive afsagt en anden dom, hvori AHMED SAMSAM frikendes for alle punkterne i den afsagte dom.

III.- Efter at anken var blevet taget til følge, blev den behandlet i henhold til den gældende § 790, jf. § 846 ter, begge i strafferetsplejeloven, og der blev fremsendt genparter til de øvrige parter i sagen, idet anklagemyndigheden havde gjort indsigelser og fremsat begæring om, at anken måtte blive afvist, og at dommen måtte blive stadfæstet. Sagen blev henvist til herværende Afdeling for Appelsager under Den Nationale Domstol.

IV.- I henhold til retsbeslutning af 20-09-2018 blev sagen berammet til den 1-10-2018 og efter endt behandling, blev den optaget til dom.

II. BEVISTE FORHOLD

ENESTE PUNKT. – Retten accepterer de kendsgerninger, der er erklæret for bevist i den appellerede dom.



III.- SAGENS RETLIGE GRUNDLAG

I.- Nærværende anke af den idømte dom bygger for det første på en påstand om fejl i den førte bevisbedømmelse og som følge heraf en tilsidesættelse af loven ved utilbørlig anvendelse af straffelovens §§ 571 og 572, stk. 2; den vedrører kort sagt den atypiske adfærd, han er tiltalt for. Det understreges først og fremmest, at en integrering i en terrorgruppe forudsætter en række elementer, der ikke foreligger i nærværende sag. Det hedder, at domfældte tog til Syrien og sluttede sig til KAtaib Al Iman brigaden og indtog en holdning, der var i strid med ISIS's, og at det derfor er umuligt, at han skulle have et tilhørsforhold til denne terrororganisation; han erkender at have deltaget i borgerkrigen mod det officielle regime i Syrien, men ikke sin indlemmelse i DAESH gruppen, og i den forbindelse fremfører han en række påstande til frifindelse, først og fremmest en forklaring givet til en belgisk journalist; for det andet, at appellanten i modsætning til, hvad der beskrives som et generelt træk ved ISIS's medlemmer i det sagkyndige bevis, der beror i sagens akter, ikke praler med et tilhørsforhold til Daesh eller dennes formodede militarisme, men benægter det, og det medens han kæmpede på syrisk jord; for det tredje tilføjes det, at da domfældte rejste til Syrien, eksisterede Islamisk Stat ikke; det benægtes, at det banner, som domfældte står med på flere fotos, er DAESH's; det drejer sig om Islams banner, som DAESH har tilranet sig; vedrørende et foto, hvor han står med det beskrevne banner, med en pistol i den ene hånd og den anden hånds pegefinger løftet opad, anføres det, at det ikke betyder en indledende ed om tilhørsforhold til DAESH, men at det drejer sig om tawhid, der er det tegn hvormed alle muslimer mindes, at Gud er den eneste.

Herefter stilles der spørgsmålstegn ved visse forhold, der er erklæret for beviste; således hedder det for det første, at der ikke er noget som helst bevis, der godtgør, at appellanten deltog i indtagelsen af lufthavnen i byen Raqqa i august 2014, idet der ikke er fremlagt noget som helst bevis herpå, og at erklæring ikke kan være bevis
herpå; for det andet afvises det, at han skulle have forsøgt at få fat i



et parti skydevåben, noget der ikke er godtgjort ud over, at han har været til stede i et uroligt kvarter, hvoraf et vidne udleder, at han kunne have villet købe våben på grund af stedet, og det der solgtes dér; tværtimod så erkender han besiddelsen af en maskinpistol Scorpion, som han havde brug for - for at kunne forsvare sin familie mod et eventuelt overfald fra en eller anden væbnet fraktion. For det tredje benægtes det med hensyn til aktiviteter i form af finansiering og logistisk støtte til krigere, at disse skulle være medlemmer af DAESH eller Al Nusra, eftersom de var venner og kammerater fra den brigade, som han i Syrien havde kæmpet i. Det skal forstås af alt dette, at der ikke foreligger den type elementer, eftersom han ikke er medlem af nogen som helst organisation. Med hensyn til det subjektive element gøres det gældende, at det heller ikke foreligger.

For det andet anføres det som grund til appel i medfør af strafferetsplejelovens § 790, stk. 2, at der i dommen er sket en tilsidesættelse af procesgarantierne i forfatningens artikel 24, og dette som følge af en afvisning af den bevisførelse, der var blevet begæret i forsvarrets foreløbige processkrift, og som bestod i to skrivelser til den danske ambassade i Spanien med henblik på, at denne skulle fremsende appellants straffeattest i Danmark samt oplysninger om den rolle, han havde udført for dansk politi og for efterretningstjenesten i Danmark. Det gøres gældende, at dette bevis i modsætning til hvad retten mente, hverken er unødvendigt eller uvæsentligt, men at det kunne have forklaret årsagerne til, at han rejste til Syrien, grunden til at han modtog visse midler, samt hvorfor han var på de sociale medier. For det andet mener man, at der åbenlyst sker en krænkelse af retten til uskyldsformodning.

Anklagemyndigheden modsætter sig anken og gør gældende, at der foreligger et tilstrækkeligt bevis.

II.- Det hedder i strafferetsplejelovens § 790, stk. 2, at "der ... i den {anken} i rækkefølge skal anføres de påstande om tilsidesættelse af procesnormer og procesgarantier, fejl i



bevisbedømmelsen eller tilsidesættelse af de normer i retsordenen, som indsigelsen bygger på"; hertil kommer, at der i § 846 bis i samme lov anføres de årsager, der bør danne grundlag for en anke, og som bør begynde med, at der i sagen eller i dommen er sket en tilsidesættelse af de procesnormer og procesgarantier, der har bevirket forsvarsløshed, såfremt der er fremsat fornødent krav om berigtigelse. Dette krav er ikke nødvendigt, såfremt den pågældende tilsidesættelse indebærer en krænkelse af en i forfatningen garanteret fundamental rettighed.

Lad os begynde med den anden af appellantens indsigelser vedrørende afvisningen af den foreslåede bevisførelse. Retten til bevisførelse har været behandlet mange gange i domspraksis fra vore høje domstole med følgende karakteristika: 1.- Det drejer sig om en i loven udformet fundamental ret (art. 24 i den spanske forfatning), hvis forfatningsmæssigt beskyttede indhold er afgrænset af lovgiveren, der har fastlagt de normer, der skal regulere den enkelte retsorden, og hvis afgørelser skal gælde for udøvelsen af denne ret, således at det for at opfatte en ret som krænkelse er nødvendigt, at det afviste eller ikke førte bevis er begæret på den i loven fastlagte måde og det i loven fastlagte tidspunkt, men uden at denne ret under nogen omstændigheder kan anses som beskåret, når en afvisning af et bevis er sket på rette vis under nøje anvendelse af lovens normer, hvis forfatningsmæssige legitimitet ikke kan betvivles (for alle, SSTC [Forfatningsdomstolens dom] 133/2003 af 30. juni). 2.- Denne ret har ikke absolut karakter; det vil sige, den giver ikke ret til at kræve, at der skal ske antagelse af alle de bevisførelser, som en sags parter kan foreslå, men den giver ene og alene ret til at få antaget og ført de beviser, der er relevante, idet det tilkommer de judicielle organer at gennemgå de udbedte bevisførelses legalitet og relevans. 3.- Det judicielle organ skal give en rimelig begrundelse for afvisningen af de ønskede bevisførelser, således at denne ret kan være blevet tilsidesat, når man ikke accepterer eller ikke gennemfører relevante bevisførelser med henblik på en endelig afgørelse af striden uden nogen begrundelse, eller at den fremsatte begrundelse er utilstrækkelig, eller de indebærer en åbenbar vilkårlig eller fornuftsstridig fortolkning af legaliteten. 4.- Det er ikke enhver uregelmæssighed



eller processuel undladelse med hensyn til bevis, der i sig selv kan bevirke en forfatningsmæssig relevant forsvarsløshed, for den forfatningsmæssige garanti, der er indeholdt i den spanske forfatnings artikel 24, stk. 2, dækker ene og alene de tilfælde, hvor beviset er afgørende, for så vidt angår forsvar.

For at der kan ske en tilsidesættelse af denne fundamentale ret skal der helt konkret foreligge to omstændigheder: en afvisning af beviserne eller en manglende bevisførelse skal kunne henføres til det judicielle organ (Forfatningsdomstolens domme SSTC 1/1996 af 15. januar og 70/2002 af 3. april; og det afviste eller ikke førte bevis skal være afgørende, for så vidt angår forsvaret, og det er appellanten, der i sin påstand skal retfærdiggøre den forsvarsløshed, han har lidt (SSTC 217/1998 af 16. november og 219/1998 af 16. november). Som følge heraf skal appellanten bevise forholdet mellem de forhold, man ville men ikke kunne bevise og de afviste eller ikke førte beviser; og hertil kommer, at appellanten skal argumentere for den måde, hvorpå antagelsen af beviset og bevisførelsen i sagen ville have kunnet få en gunstig indvirkning på vurderingen af hans påstande.

Efter at have anvendt denne doktrin på nærværende sag, må vi gå ud fra, at den begærede bevisførelse bygger på en blot og bar tilkendegivelse fra forsvarets side, som appellanten senere gentager i sin forklaring under domsforhandlingen; han forklarede ligeledes, at de danske efterretningsvæsener ved en af hans hjemkomster fra Syrien kontaktede ham og efterforskede imod ham uden at finde noget; han forklarer, at det danske forsvars efterretningstjeneste senere - i 2015 - bad ham om at rejse til Syrien og udspionere ISIS, hvilket han afslog, hvorefter de afbrød forbindelsen. I den ankede dom står modsigelsen mellem denne forklaring og forklaringen afgivet i undersøgelsesfasen klar, idet han dengang sagde, at han i 2014 blev sendt til Syrien af det danske efterretningspoliti, og at han modtog 3000 euro om måneden for sit spiongearbejde. Med hensyn til domfældtes tilstedeværelse på de sociale medier forklarede han, at han gik ind på dem for at holde sig opdateret om, hvad der skete i Syrien, og hvis han så en dansker, sagde han det til politiet. Disse forklaringer vidner om forsvarets forgæves forsøg på at indhente en række oplysninger af mere end tvivlsom eksistens, hvilket er afgørende for den udbedte bevisførelses irrelevans. Beviset skal være relevant, det vil sige, vedrøre sagens genstand



og de spørgsmål, der forelægges til behandling under sagen, og det skal være relevant, således at det på en eller anden betydelig måde er potentielt egnet til at ændre dommens udfald, idet retten med henblik herpå kan inddrage de resterende beviser, der står til dens rådighed; det skal være nødvendigt, det vil sige, at det skal være til gavn for forsvarets interesser, for den, der fører det, således at en udeladelse heraf, indebærer en forsvarsløshed; og det skal være muligt under hensyntagen til omstændighederne omkring førelsen heraf. Når man i en anke påstår krænkelse af retten til at anvende relevante bevismidler til sit forsvar, skal alle disse punkter være godtgjort af appellanten, men i nærværende sag lykkes det ikke ud over domfældtes modstridende, skiftende og utrolige forklaring at skimte et sammenfald af ovennævnte krav. Som rigtigt anført af anklagemyndigheden, meddelte man appellants hjemlands ambassade, at han var blevet anholdt, uden at hjemlandet kommunikerede noget i den forbindelse.

Det hedder i Højesteretsdommen STS S 505/2012 af 19. juni, at rettens beføjelse til forstandigt og fornuftigt at vurdere bevisers relevans på det tidspunkt, hvor de forelægges og behovet for dem på tidspunktet for bevisførelsen med henblik på at undgå unødige foranstaltninger så som unødvendige udsættelser, ikke krænker den forfatningsmæssige ret til bevisførelse, og at det ikke skal være til hinder for muligheden for i en kassationssag at få bedømt det fornuftige i rettens afgørelse med henblik på at undgå ethvert tilfælde, der kunne indebære en faktisk forsvarsløshed for den part, der foreslår bevisførelsen. Det hedder i Højesteretsdommen STS 948/2013 af 10. december, at det med henblik på en sådan revidering er afgørende, at appellanten argumenterer med overbevisning, at den endelige afgørelse i sagen a quo kunne være faldet ud til hans fordel, såfremt man havde accepteret og ført beviserne i den pågældende sag, det vil sige, at man understreger bevisets betydning med henblik på at muliggøre en ændring af afgørelsens udfald, noget der ikke foreligger i nærværende sag. Endelig skal vor afgørelse om et bevis er nødvendigt, egnet og relevant ikke kun bygge på bevisets egenart, hensigt og formål, således som det forelå ved accept eller afvisning af beviserne, men også den øvrige bevisførelse under hovedforhandlingen og den beslutning, som retten skal træffe med hensyn til aspekterne ved den afviste bevisførelse, således at en klage kun vil kunne nyde fremme,



når bevisførelsen som følge af den konkrete sags karakteristika, således som de fremgår af hele forløbet, ville kunne indebære en af ørelse med et andet indhold, noget som man vil se, ikke foreligger i nærværende sag.

III.- For det andet gøres det gældende, at man har tilsidesat retten til uskyldsformodning (art. 24, stk. 2 i den spanske forfatning, pkt. e) i § 846 bis c "e"). At man skulle have tilsidesat retten til uskyldsformodning, fordi den idømte straf i henhold til det i retssagen førte bevis mangler ethvert fornuftigt grundlag", en begrundelse, der har direkte relation til den første af appellanternes begrundelser – fejl i bedømmelsen af det førte bevis, som skulle indebære en tilsidesættelse af loven ved utilbørlig anvendelse af straffelovens §§ 571 og 572, stk. 2. Dette får os til at behandle begrundelserne under et, for så vidt angår fejlen i den foretagne bevisbedømmelse. Vi må ikke glemme, at en overtrædelse af loven kan skyldes en utilbørlig anvendelse, en fejlagtig anvendelse eller manglende anvendelse af en bestemmelse, selv om appellanten fremfører sin begrundelse med udgangspunkt i en fejl i bevisbedømmelsen, idet han mener, at man ikke på nogen måde har burdet udarbejde en fremstilling af beviste forhold, der fører til at mene, at appellanten er integreret i terrororganisationen DAESH, og at hans adfærd dermed er særegen.

Dette fører os ind i en diskussion af teoretisk karakter, d.v.s. rækkefølgen i behandlingen af disse to årsager til anvendelse af strafferetsplejelovens § 790. Som det er anført i anken, skal man i rækkefølge anføre påstandene om tilsidesættelse af procesnormer og procesgarantier, fejl i bevisvurderingen eller tilsidesættelse af normerne i den retsorden, som anfægtelsen bygger på", medens det med hensyn til beviset er § 846 bis, der omhandler ikke det almene bevis vedrørende fejl i bevisbedømmelsen, men at den idømte straf mangler ethvert fornuftigt grundlag som følge af det under retssagen førte bevis; helt konkret gør appellanten gældende, at dommen a quo bygger på en række forhold, der ikke er godtgjort med noget som helst bevis eller indicium, og at den vender den judicielle sandhed på hovedet; appellanten gør endvidere gældende, at



man overfører bevisbyrden til tiltalte. Derfor står vi i den situation, at man på den ene side sætter spørgsmålstejn ved manglen på bevis og indicier og på den anden side ved fejlen i bevisbedømmelsen, hvilket tilråder en samlet behandling, således at vi for det første bør vurdere, om der foreligger et lovligt indhentet bevis og om dette bevis er blevet vurderet korrekt, og endelig om det er tilstrækkeligt til at afkræfte uskyldsformodningen.

På området kassation vedrørende en eventuel tilsidesættelse af retten til uskyldsformodning som fastslået i art. 24, stk. 2 i vor forfatning, begrænser man sig til at fastslå tre enkeltstående aspekter, nemlig: i) at den dømmende ret reelt rådede over bevismateriale, der kan forelægges til bedømmelse; ii) at dette bevismateriale, udover at eksistere, var lovligt fremskaffet og gyldigt og dermed egnet til bevisliggørelse af forholdene; og iii) at de begrundelser, der fører til instansdommerens overbevisning og er behørigt beskrevet i dommen, ud fra et rationelt og logisk synspunkt er tilstrækkelige hertil og dermed godtgør, at disse beviselementer er tilstrækkelige (højesteretsdommene (SSTS) 593/2013 og 383/2014; disse tre grunde er grundpiller i anden instans, således som vi senere vil forklare.

Denne dobbelte udformning af begrundelserne for en appel af en dom afsagt af Afdelingen for Straffesager under den Nationale Domstol skal vi fortolke inden for rammerne af en begrænset appel, som vor lovgiver går ind for, således at den bliver til en ramme for en appel som kontrolinstans, der indtræder, når en ret i anden instans pådømmer en sagsbehandling, der har fundet sted i første instans, og således at sagen, eftersom den har et andet formål, ikke kræver behandling som en ny sag, der er identisk med den allerede behandlede; det drejer sig ikke om at pådømme et forhold efter gældende ret, men om at behandle en "sag oven på en sag". Det organ, der behandler sager i anden instans, har en anden funktion end den opgave, der indebærer en pådømmelse af sagens fakta, og som fører til en erklæring om skyld og til idømmelse af straf; en andeninstans dommers holdning til sagens faktum og lov og ret er ikke den samme som den dommers, der dømmer i første instans, for han nærmer sig kun indirekte sagens faktum og anklagemyndighedens påstand.



Med hensyn til den formodede fejl i bevisbedømmelsen må man helt generelt ikke glemme, at en vurdering af de forskellige forklaringer indgår i selve bedømmelsesfunktionen, der netop består i at vurdere de forskellige forklaringer, der afgives under domsforhandlingen og at tillægge en eller flere af disse forklaringer større troværdighed; ved en sådan vurdering spiller umiddelbarheden en afgørende rolle, en umiddelbarhed som herværende appeldomstol ikke har til sin rådighed; i denne henseende blev det allerede tidligt i en højesteretsdom af 24. maj 1996 slået fast i tråd med Forfatningsdomstolens dom af 21. december 1989, at mundtlighed, offentlighed, modsigelse samt især umiddelbarhed udgør fordele for en sag, der føres i overværelse af dommere, der ser og hører hvad andre øjne og ører derefter ikke opfatter. Vi må derfor følge det skema, der er opstillet af Højesteret med hensyn til, at et bevis er tilstrækkeligt, når det er indhentet med respekt for de strukturelle principper, der gælder for forløbet i bevisførelsen ved de jurisdiktionelle organer, og at et bevis er tilstrækkeligt, når dets indhold er rent belastende. Vi må derfor analysere, om retten i den pågældende instans har ført en sag om gerningsmandsvirksomhed i et argumenterende, logisk, sammenhængende forløb med oplysning om den grad af sikkerhed, der kræves for at kunne begrunde en straf inden for den kriminelle retspleje.

For det andet er det med hensyn til denne kontrol ligeledes hævet over enhver tvivl, at en fornuftig kontrol af konklusionen ikke indebærer en udskiftning af den dømmende rets vurdering med appeldomstolens vurdering; "a quo" rettens afgørelse kan kun gendrives, såfremt den strider mod reglerne om logik eller grundsætningerne om erfaring (blandt mange, højesteretsdommene STS 330/2016 af 20. april; 328/2016, ligeledes af 20. april; 156/2016, af 29. februar; 137/2016, af 24. februar; samt 78/2016, af 10. februar; for blot at citere afgørelser truffet i indeværende år). Det er ikke nok at opstille en anden alternativ, faktisk hypotese for at opfatte retten til uskyldsformodning som trådt under fode, efter hvad der fremgår af selve forfatningsdomstolens domspraksis, der bl.a. er kommet til udtryk i forfatningsdomstolens dom STC 55/2015 af 16. marts; man kan kun anse retten til uskyldsformodning som krænket inden for dette område af domspraksis, når "konklusionen er ulogisk eller så indlysende, at den rummer så mange



alternative konklusioner, at ingen af dem kan anses for bevist” (forfatningsdomstolens domme STC 229/2003 af 18. december, FJ 4; 111/2008 af 22. september, FJ 3; 109/2009 af 11. maj, FJ 3; samt 70/2010, af 18. oktober, FJ 3); [...] vores kompetence er begrænset til at foretage en eksternt kontrol, således at ’en retssag til prøvelse af forfatningsmæssige krænkelse vil dreje sig om det rimelige heri i tilknytning til den almindelige retspleje, uden at vi kan gå ind og undersøge andre mulige konklusioner, der er fremsat af den, der begærer en retssag til prøvelse af forfatningsmæssige krænkelse’ (forfatningsdomstolens dom 220/1998 af 16. november, FJ 3) og hertil kommer, at ’blandt diverse ligeledes logiske alternativer kan vores kontrol ikke omfatte en udskiftning af den af de judicielle organer foretagne vurdering, ligesom vi heller ikke kan gøre gældende, at et alternativt hændelsesforløb ville have været betydelig mere sandsynligt’ (forfatningsdomstolens dom STC 124/2001, af 4. juni, FJ 13)...” (forfatningsdomstolens domme STC 13/2014 til 16/2014, alle af 30. januar, FJ 6, samt 23/2014, af 30. januar, FJ 5).

Bortset fra tilfælde, hvor der kan konstateres fornuftsstridighed eller vilkårlighed, har en appel derfor ikke til formål at erstatte den dømmende rets vurdering af beviser, der er bedømt på direkte vis, så som vidneforklaringer eller de tiltaltes eller medtiltaltes forklaringer, samt sagkyndige erklæringer eller til at foretage en ny kritisk gennemgang af det samlede, førte bevis med henblik på at erstatte den dømmende rets vurdering med appellanten eller med herværende rets vurdering, forudsat at instansretten til sin rådighed har haft et tilstrækkeligt belastende og gyldigt bevis og har bedømt dette på rimelig vis. Eftersom der ikke foreligger nogen fejl ved bevisindhentningen, er vores bevisbedømmelse begrænset til at undersøge, om bevisbedømmelsen kan anerkendes som værende i sig selv logisk og rimelig.

IV.- Den appellerende part gør gældende, at man flytter bevisbyrden for afvisningen af sagens fakta over til appellanten, og det fordi det i dommen hedder, at det ikke er erklæret for bevist, at tiltalte kæmpede i den gruppe, som han henviser til, således at han skulle godtgøre, at han ikke hører til DAESH. Med hensyn til dette punkt er vi enige i anklagemyndighedens argumentation om, at



denne konstatering af manglende bevisliggørelse ene og alene har til formål at undgå, at den anførte alternative påstand ville være blevet erklæret for ommisiv inkongruent, og at appellantens påstand dermed ikke vil blive anset som godtgjort; det er rigtigt, at det drejer sig om en tese, der såfremt den havde været minimalt plausibel, ville være i strid med forklaringen om hans tilhørsforhold til DAESH, da det drejer sig om to fjendtlige grupper. Under alle omstændigheder finder vi, at det som der i anken lægges virkelig vægt på, ikke er det manglende bevis, men at der foreligger en fejl i den førte bevisbedømmelse, hvorfor det gøres gældende, at der foreligger en tilsidesættelse af en lovforskrift som følge af en forkert anvendelse af straffelovens §§ 571 og 572, stk. 2; denne fejl gøres gældende med hensyn til straffebestemmelsens subsumtion i definitionen på såvel det objektive som det subjektive. Vi vil derfor foretage en bedømmelse af bevisvurderingen for til sidst at slå fast, om beviset efter denne vurdering er tilstrækkeligt til at svække uskyldsformodningen.

Appellanten indleder sin appel med en regel, der er baseret på højesteretsdommen STS 378/2017 af 25. maj, der lyder: *"og det forholder sig sådan, at ud fra synspunktet forfatningsmæssig garanti for uskyldsformodning er det ikke ligegyldigt, om Retten tvivlede eller ej, men den burde tvivle"*. Hertil føjes der i dommen: *"Men det forholder sig sådan, at ud fra synspunktet forfatningsmæssig garanti for uskyldsformodning er det ikke ligegyldigt, om Retten tvivlede eller ej, for den burde tvivle"*. Man kommer til denne konklusion i den nævnte dom efter en række ræsonnementer, der bekræfter den allerede nævnte domspraksis med hensyn til uskyldsformodning og bevisvurdering som fastlagt af den Høje Domstol: *"Garantien for uskyldsformodning indebærer et vist logisk eller videnskabeligt forhold mellem resultatet af bevisførelsen og den sikkerhed, som den dømmende ret skal have med hensyn til sandheden i den mod domfældte rejste tiltale. Det forhold forudsætter, at der foretages en gyldig bevisførelse på grundlag af kildebeviser indhentet med respekt for de forfatningsmæssige garantier for de fundamentale rettigheder og en forfatningsmæssig frihed. Samt at bevisførelsen har fundet sted i en offentlig retssag på kontradiktoriske betingelser uden tilsidesættelse af retten til ikke at blive udsat for forsvarsløshed... En iboende berettigelse af afgørelsen fører til anvendelse af reglen om logik, erfaring eller videnskab,*



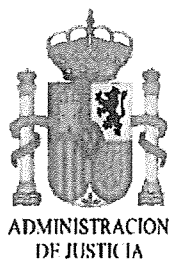
således at man kan sige, at man heraf bør udlede, at påstanden i sagens faktum, som straffen bygger på, de objektive elementer, men også de subjektive, udgør en sammenhængende konklusion, der, når man helt ser bort fra den dømmende rets subjektivitet, fører til en sikkerhed, der er garanteret af de regler og bør betegnes som objektiv ... Kort sagt bør argumentationen i beviskonklusionen gå ud fra bevisbegæringer, der generelt anses for ubestridte så som korrekte præmisser (ekstern berettigelse), og ud fra dem bør konklusionerne (intern berettigelse) være i overensstemmelse med reglen om logisk sammenhæng og erfaringens lærdom forstået som "en rimelig forståelse af den normalt oplevede virkelighed og vurderet i henhold til gældende kollektive kriterier".

Denne dom går ind i en drøftelse af, om den domstol, der efterprøver dommen, skal vælge mellem følgeslutninger eller alternative vurderende konklusioner og dermed se bort fra det umulige heri, selv om instansens alternativ er rimelig, således at "Domstolen, uanset dens subjektive overbevisning" over for en alternativ hypotese "i det tilfælde forfatningsmæssigt er tvunget til at tvivle"; kort sagt bør den omstændighed, at der foreligger to alternativer, der udelukker hinanden, selv om de er fornuftige, føre til frifindelse; derfor slutter man med præmissen, at det ikke er ligegyldigt, om retten tvivlede eller ej, men at den burde tvivle. Det er derfor indlysende, at hvis retten tvivlede, selv om den ikke burde tvivle, sker der ikke nogen som helst krænkelse af retten til uskyldsformodning, og omvendt at hvis retten ikke tvivlede, men burde tvivle, at der så ville være sket en sådan tilsidesættelse. Men det virkelig vigtige er, at for at der kan foreligge en sådan forpligtelse til at tvivle, skal der foreligge et plausibelt og rimeligt alternativ i lyset af det førte bevis; men når dette er sagt, og hvis det alternativ ikke har en tilstrækkelig grad af rationalitet, og man bør tvivle, foreligger der ikke nogen forpligtelse til at acceptere dette af den simple grund, at det vil blive gunstigere for delinkventen, - in dubio pro reo-. I denne dom nærmer princippet in dubio pro reo sig den fundamentale ret til formodning om manglende sammenhæng, således at manglende anvendelse af førstnævnte kunne føre til krænkelse af sidstnævnte; uanset at princippet in dubio muligvis kunne have en begrebsmæssig relation til princippet om uskyldsformodning, udgør det ikke nogen fundamental rettighed, der er udtrykkeligt anerkendt i forfatningen, men det drejer sig



ganske enkelt om et retsprincip, der står i direkte forbindelse med bevisvurderingen, således at den dømmende ret har givet udtryk for sin tvivl vedrørende det faktiske hændelsesforløb inden for rammerne af det pådømte forhold og vedrørende juridisk relevante punkter i sagen, og til trods herfor har afsagt en fældende dom; i henhold til disse parametre vil vi gå ind i instansrettens analyse og vurdering af beviset.

V. Det første, der drages i tvivl, er, at appellanten ikke var tilsluttet terrororganisationen DAESH, og der anføres mod dette en lang række indicier, som klart viser, at dette ikke kunne være tilfældet. Det anføres, at Admed [sic] ifølge dommen tilsluttede sig DESH [sic], da han rejste til Syrien i 2012, og dette forhold benægtes med henvisning til, at han rejste til Syrien for at forsvare den syriske befolkning mod diktatoren Bashar Al Asads grusomheder, og han benægter enhver tilknytning til DAESH, hvilket bekræftes af _____, som også deltog i den syriske borgerkrig; som tidligere nævnt erkender han at være rejst til Syrien i 2012 og have tilsluttet sig Kata'ib al-Imam-brigaden; et andet argument, der skal fritage ham for ansvar, er to interview med en dansk journalist, som i en bog refererer, at domfældte over for hende erklærede at ville til Syrien for at kæmpe og så sig selv som væbnet oprører mod regimet og mod ISIS, første gang i 2012 og anden gang i 2014, hvor ISIS var aktiv dér; det gøres gældende, at appellanten til forskel fra medlemmerne af terrororganisationen aldrig har brystet sig af at tilhøre denne; det anføres, at ISIS først bekendtgjorde sin intervention i Syrien offentligt i 2013, og at han derfor vanskeligt kunne have tilsluttet sig organisationen i 2012, hvor han første gang rejste til Syrien. Imod denne argumentation skal det for det første understreges, at det i dommen anses for godtgjort, at *"Tiltalte Ahmed Samsam, hvis familie stammer fra Syrien, og som var blevet radikaliseret inden for den yderliggående og voldelige islamistiske bevægelse, rejste i årene 2012 og 2014 til Syrien ved tre lejligheder (en gang hvert år) for at tilslutte sig de væbnede grupper, som var forløbere for den organisation, der fra 2014 kaldte sig "Islamisk Stat".*



Før der tages stilling til bedømmelsen af det pågældende bevis, skal det anføres, at argumentet herimod savner grundlag, for så vidt som det i dommen ikke anses for bevist, at domfældte i 2012 tog af sted for at tilslutte sig ISIS, men derimod andre organisationer, der var forløbere for ISIS; argumentet går imod ankens argument, hvor det hedder, at han rejste i midten af 2012 for at tilslutte sig en KAtaib Al Iman-brigade; det vides med sikkerhed, at denne gruppe specifikt blev dannet i juni 2014, hvor den opstår som væbnet arm til partiet Harakat al-Iraq al-Islamiyah (Islamisk Irak-bevægelsen), som i 2015 begynder at sende krigere til Syrien med det hovedformål at bekæmpe ISIS og ikke AL Asads regime; påstanden er i modstrid med hans forklaring om, at bevæggrunden til at kæmpe i Syrien skulle være at bekæmpe regimet, men ender med at være bekæmpelsen af ISIS. I dommen erklæres det derimod, at det i sagen ikke anses for godtgjort, at tiltalte Ahmed Samsam skulle være rejst til Syrien i 2012, 2013 og 2014 for i den igangværende borgerkrig at bekæmpe præsident Bashar El Assads regime som medlem af en oppositionsgruppe tilhørende Syriens Nationale Befrielseshær, som er forskellig fra og ikke tilknyttet, men derimod i opposition til den selvudråbte Islamisk Stat-DAESH, hvilket bestyrkes af det ubestridte forhold, at der ikke i det audiovisuelle materiale blandt hans ejendele eller i øvrigt er fundet tegn på tiltaltes angivelige tilslutning til andet end DAESH.

I den indankede dom gives en omfattende oversigt over, hvad der kræves, for at en lovovertrædelse kan defineres som tilslutning til en terrororganisation, hvorefter der redegøres for, hvorledes den bagvedliggende retspraksis i vurderingen af bevisførelsen tager udgangspunkt i følgende problematik:

"Går vi dybere ned i denne problemstilling, viser det sig, at det, der er anført i nævnte højesteretsdom n° 503/08 af 17-7-2008 om de vanskeligheder, der skal overvindes for at finde ud af konfigurationen af de jihadistiske grupper og undergrupper, der dengang befandt sig under Al Qaedas indflydelse, til fulde gælder i den sag, som vi behandler – selv om den vedrører DAESH. Den lyder således: "Det, der ved en terrorhandling viser sig som en i sin helhed hierarkisk opbygget organisation, viser i en anden type terror ifølge hidtidige erfaringer, specielt i forbindelse med Al Qaeda, at den kan vise sig i forskellige former,



undertiden som en kilde til ideologisk inspiration af et stærkt religiøst indhold eller grundlag gående ud på at tjene som fundament og berettigelse af terrorhandlingerne, ledsaget af oprettelsen af mindre grupper, organisationer eller bander knyttet til Al Qaeda og indstillet på at gennemføre udbredelsen af idégrundlaget, hvervning af nye medlemmer, indoktrinering, bistand og fordeling af de allerede hvervede, fremskaffelse af materielle midler, egentlig finansiering, direkte udførelse af terrorhandling, eller hjælp til dem, der har begået dem eller forbereder sig på at gøre det, eller for den sags skyld andre mulige aktiviteter i forbindelse med deres globale formål. Sådanne grupper, bander eller organisationer får sædvanligvis deres inspiration og orientering fra en central kilde, selv om der også i denne henseende kan være variationer, der sædvanligvis ikke er væsentlige. Men ud over dette vil det være muligt at konstatere eksistensen af andre grupper, bander eller organisationer, der, selv om de er inspireret af samme ideologiske grundlag, såvel i deres struktur som i deres handlinger, er uafhængige af den nævnte kilde, således at de har deres egne ledere, skaffer sig deres egne midler og vælger deres umiddelbare formål. Alt dette - altid med hensyntagen til de særlige omstændigheder i hvert enkelt tilfælde - gør det muligt at mene, at de hver især inklusiv den ideologiske kilde, udgør en gruppe, organisation eller terrorbande, således at det vil være muligt, at én person kan være integreret i flere”.

Heraf følger, at det ikke kan forekomme mærkeligt ud fra den analyserede synsvinkel, at tiltalte, som tiden er gået og uden at undlade at udføre sine funktioner som en, der udøver, finansierer og tilskynder til terrorvirksomhed inden for den voldelige struktur, som han i 2012 var med i, som følge af de ændringer og fusioner, der fandt sted i den pågældende periode, gradvist sluttede sig til organisationen DAESH, efterhånden som denne trængte igennem i Syrien - hvilket allerede var ved at ske på tidspunktet for tiltaltes første rejse - indtil den helt havde sat sig på den jihadistiske terrorvirksomhed i regionen. Dette var en udvikling, som tiltalte havde været med i, som var logisk og sammenhængende ifølge hans forsvar for den såkaldte globale jihad bevægelse og hans optræden på internettet.”

Herefter indledes i dommen en vurdering af bevisførelsen, hvilket der omfattende og analytisk redegøres for ved specifikt at undersøge hvert enkelt bevis, først domfældtes forklaring, hvor alle hans modsigelser og de manglende sammenhænge kommer til udtryk, herunder den ovenfor anførte, og det kan som i den indankede dom konkluderes, at til trods for alle hans anstrengelser for at undskylde sin adfærd eller frikende sig for ansvar: *”er disse sidste punkter, som domfældte har gjort gældende, ikke bevist, hvorimod der foreligger overvældende vidnebevis, ekspertbevis og dokumentbevis for, at han har kæmpet for DAESH, som i 2012 rent faktisk var ved at etablere sig i Syrien, hvilket var fuldt gennemført i 2013, hvor tiltalte for anden gang rejste til det nævnte konfliktområde.”*



I dommen vurderes dernæst forklaringer afgivet af den kriminalbetjent, dvs. civilgardist Y-14089-U, der har udarbejdet politirapporten om tilknytningen til DAESH-terror og har understreget, at tiltalte på mange åbne YouTube-profiler eller -kanaler har optrådt i videoer, som opfordrede til væbnet kamp og viste DAESH-flaget eller ”-fluen” samt scener, hvor der aflægges troskabsed til terrororganisationen. Før 2011 og 2012 anvendte Al Qaeda profetens flag, men fra sidstnævnte år blev flaget annekteret af DAESH, som fra 2011 rykkede til Syrien og der samlede regionens forskellige terrormarkeringer under et; det understreges videre af vidnet, at tiltalte på sin Facebook-profil ”Ahmed Syri” har fremsat trusler mod ikketilhængere af DAESH og vist massehenrettelser ved halshugning på ”base 17 ya Khanzir” af en gruppe på 85 soldater fra den regulære syriske hær, og det bekræftes yderligere, at der på den hos tiltalte beslaglagte Samsung Galaxy S8 fandtes indhold og søgninger, som udgør et sandt ”arsenal” af afsendte beskeder og søgninger vedrørende DAESH-ISIS. Links, som førte til et videolager, hvor DAESH uploader alle sine videoer, søgninger og links. Fra disse links sendte tiltalte materiale til andre, og man kunne ikke få adgang til disse videoer uden de pågældende links. Det er med al ønskelig klarhed påvist, hvorledes han via Whatsapp sendte en chat med jihadist-indhold i marts 2017. Der er en henvisning til links til TOR-nettet, hvor det er svært at få adgang til indholdet. Ligeledes ses i chat 88, hvordan Ahmed fra september 2016 til april 2017 var i forbindelse med en person og nævnte sit ønske om at vende tilbage til Syrien og anvendte udtryk som: ”Lovet være Allah, det var min lykkeligste tid”. I en samtale fra 2016 med erklærede tiltalte, at han ville til Syrien, og det skulle være straks; bebrejdede ham, at han tog Islamisk Stat og dens handlinger i forsvar, fx attentatet i Istanbuls lufthavn, som han forsvarede og retfærdiggjorde. beskyldte ham for at sende links med sine ideer og forudså, at de billeder, han lagde op, ville give ham problemer. Vidnet slår fast, at tiltalte ud fra sin adfærd under alle omstændigheder blev anset for at være medlem af ISIS, ikke kun på grund af de uploadede billeder,



men også på grund af en lang række oplysninger, som samlet fører til den konklusion, at han var medlem af nævnte terrororganisation. Alle links hidrørte fra DAESH, med billeder fra konfliktområdet, og der er ikke blandt hans ejendele fundet videomateriale om andre væbnede grupper. I nogle tilfælde er et link endda blevet sendt, før det officielt blev offentliggjort af DAESH, hvilket betyder, at tiltalte var i besiddelse af linket før offentliggørelsen og altså havde privilegeret adgang hertil.

Der lægges også vægt på forklaring afgivet af vidnet civilgardist C-22304-E, som bekræfter, hvorledes det blev fastslået, at tiltaltes Facebookprofil indeholdt halshugningsscener og propagandavideoer, som DAESH havde lagt op for at øge tilhængerskaren og ekspandere. Af stor interesse er dette vidnes forklaring om kampene i Al-Tabqa-lufthavnen (sagens side 181-183), hvor følgende slås fast: *"Militærlufthavnen i Tabqa ligger ca. 50 km fra Raqqa og er en af Islamisk Stat/DAESH's sidste strategiske bastioner, som blev erobret af organisationen under offensiven i 2014. Medio august 2014 indledte DAESH's jihadistiske horder en række angreb mod lufthavnen, som sluttede med den syriske arabiske hærs nederlag den 24.8.2014. Under kampene stod Islamisk Stat over for styrker fra den syriske arabiske hær fra Bashar Al Assads regime, og der deltog ikke andre oprørs- eller jihadiststyrker. Under de gentagne angreb kæmpede der i DAESH's rækker ca. 2000 udenlandske jihadistiske terrorkrigere. Som har forklaret, har tiltalte Ahmed Samsam muligvis deltaget i kampene, da det skønnes, at han på det tidspunkt (august 2014) stadig befandt sig i konfliktområdet."*

Efter ligeledes at have bedømt de forklaringer, der er afgivet af vidner for tiltalte, udtaler retten, at *"for så vidt angår de private vidner, møder*

og

. Sidstnævnte har ikke bidraget til klarlægning af sagens omstændigheder. Hvad førstnævnte angår, var det åbenbart, at han, trods sine belastende udtalelser



mod tiltalte under politiafhøringen i tilstedeværelse af en advokat (sagens side 118-120), hele tiden modsagde sig selv, kom med uklare svar og halve sandheder og derved gjorde sin forklaring i retten utroværdig set i forhold til den mere ægte, troværdige og oprigtige version under hans første forklaring til politiet, som i højere grad stemmer overens med de omstændigheder, der fremgår af den omfattende og ubestridte dokumentation i sagen." Retten har bemærket modsigelserne i forklaring, da disse er åbenbare og klart fremgår af forskellen mellem forklaringen til Civilgarden og den under hovedforhandlingen afgivne. Et eksempel: "Det er rigtigt, at han til Civilgarden sagde, at deltog i kampene om lufthavnen i Raqqa i august 2014, men han ændrer nu sin oprindelige forklaring og anfører, at det var og ikke Ahmed, han talte om, uagtet at der klart og tydeligt står Ahmed i det papir, han underskrev som anholdt. Han forsøger at forsvare sig med, at der ikke var en god og flydende kommunikation, og at Civilgarden lagde ham ordene i munden, hvilket ikke er godtgjort."

Ekspertbeviset er underkastet en grundig undersøgelse med særlig vægt på den del, der vedrører appellanten, det vil sige konklusionerne vedrørende tiltalte Ahmed Samsams operative aktiviteter i terrornetværket, hvor især samtalen mellem Ahmed Samsam og (chat 128) fremhæves, idet der her ikke efterlades tvivl om hans tilslutning og opbakning specifikt til DAESH og generelt til Jihad; ligeledes fremhæves hans radikaliseringsproces gennem den omfattende og direkte udbredelse af links til den nævnte terrororganisations videoer, der indeholder et stort hvervningspotentiale med ekstreme voldsscener, halshugninger, attentater osv., alle produceret og signeret af DAESH (Islamisk Stat). Ekspertterne understreger betydningen af, at alle links til Islamisk Stats videoer er sendt af Ahmed Samsam til hans kontakter, aldrig omvendt. Ekspertterne har undersøgt finansierings- og støtteaktiviteter til de såkaldte "foreign fighter" (udenlandske krigere). Disse betegnes som "jihad med penge", og der er konstateret pengeforsendelser foretaget af Ahmed Samsam til hans kontakter med henblik på overdragelse til andre,



i nogle tilfælde navngivne personer, som i chat 88, 90, 118 og 119, hvor , eller Ahmed optræder, i andre tilfælde kaldes modtagerne "unge", hvilket fremgår af samtalerne, med henblik på finansiering af koranskoler for kvinder, anskaffelse af våben og ammunition eller reparation af køretøjer, som skal køre kombattanterne til krigszonerne. Hvad angår tegnene på hans tilslutning til DAESH understreges det *[sammenhæng mangler]*, det fastholdes, at Ahmed er en udenlandsk kriger, som bliver melankolsk, når han tænker på sit ophold i Syrien, hvor folk af forskellig nationalitet, bl.a. australiere, islændinge og danskere, deltog i kampene. Disse videoer er ikke kun rettet mod Syrien, men også mod Irak, til forskel fra Den Nationale Befrielseshær, som kun opererer i Syrien. Der forekommer "martyrscener" i form af selvmordere, som er filmet fra droner *[sammenhæng mangler]* billedet af lederen af de udenlandske operationer. Alt peger på DAESH, intet tyder på det modsatte, og disse videoer er endda forsynet med terrororganisationens "vandmærke" eller "flue". Der er tale om ikke disponibelt materiale, der er modtaget af andre, fordi han har sendt det.

Der er foretaget en grundig undersøgelse af alle forhold, som forbinder domfældte med DAESH, og af særlig betydning i den forbindelse er rapporten "Ekspertvurdering af de økonomiske aktiviteter", hvor der lægges særlig vægt på den tætte forbindelse med flere krigere i en terrorgruppe, som skal have været aktiv i nærheden af Aleppo og Hama. Endelig er det for at kunne påvise appellants forbindelse med ISIS også væsentligt at bedømme dokumentbeviserne, dvs. videoerne, som er blevet afspillet under hovedforhandlingen, samt de nævnte chats, hvis ordlyd er et bevis, der ikke lader tvivl tilbage om domfældtes tilslutning til ISIS.

I ankeskriftet holdes der fast ved at betvivle eller anlægge en anden og lidet plausibel fortolkning af samtlige påviste forhold og de beviser, der underbygger disse; således fremhæves det, at det flag, der optræder på nogle af de hos appellanten beslaglagte billeder, er Islams og ikke ISIS' flag; det betvivles ligeledes, at hans tegn på billederne (side 71 og 77), der viser det omtalte flag,



og hvor han har en pistol i den ene hånd og holder den anden hånds pegefinger i vejret, på nogen måde skulle vise en tilknytning til DAESH; det er derimod et tegn benævnt Tawid, som husker alle muslimer på Guds enhed og derfor anvendes igen og igen af mange ikke radikale muslimer. Det forholder sig imidlertid sådan, at det symbol, der kendes som den Sorte Fane eller det Sorte Banner, er et af de flag Muhammed førte, og som islamister i ekstremistiske grupper har brugt siden 1990, mens de sorte flag normalt vises ledsaget af jihadistens løftede pegefinger som et varsel om, at jihad (jihadisternes hellige krig) ”er nær”; under alle omstændigheder er flaget og tegnet i sig selv, når det holdes adskilt fra appellants øvrige adfærd, ikke nødvendigvis belastende på nogen måde, men der kan ikke ses bort fra, at det nu er en hilsen, der anvendes af jihadistene i Islamisk Stat, hvorimod deres modstandere bruger V-tegnet for sejr, som er meget populært blandt de irakiske soldater og de kurdiske peshmerga-militser. På billederne, hvor jihadistene står med pegefingern strakt mod himlen, sender de et budskab til verden om stadig kamp, og retten henviser her til den vurdering, som den foregående instans har anlagt på grundlag af eksperternes rapporter.

Endvidere betvivles det i anken, at domfældte skulle have kæmpet sammen med DAESH ved indtagelsen af lufthavnen i Raqqa i august 2014, hvorved der sættes spørgsmålstegn ved

forklaring til kriminalpolitiet; det betvivles også, at tiltalte allerede i Spanien ville forsøge at anskaffe et parti skydevåben, hvad nærværende ret ikke finder væsentligt for sagen; det betvivles endvidere, at han skulle have ydet finansiering og logistisk støtte til fremmede kombattanter; han erkender ganske vist de faktiske omstændigheder, men hævder, at pengene blev sendt til gamle venner i kampgruppen, som intet havde med DAESH at gøre, og lader således forstå, at hverken de objektive eller det subjektive bevismiddel foreligger. Appelretten er fuldstændig enig i den foregående rets vurdering af beviset og henviser til denne i dens helhed, som på ingen måde er blevet anfægtet af de i anken fremsatte alternative fortolkninger af forholdene.



Denne vurdering er derfor fuldstændig korrekt og rationel, for det første med hensyn til de objektive omstændigheder, tiltaltes tilstedeværelse i konfliktzonen og deltagelse i kamphandlinger i en krigszone. Retten har foretaget en rammende vurdering af bevismidlet, som ikke blot peger på, men direkte godtgør, at appellanten efter en vidtgående radikalisering har tilsluttet sig terrororganisationen DAESH, hvilket gør den af domfældtes procesfuldmægtig fremsatte alternative fortolkning uantagelig. Retten har endvidere foretaget en rimelig vurdering af de modstridende vidneforklaringer fra

, af vidneudsagn aflagt af kriminalbetjente, som har efterforsket forholdene, samt af ekspertbeviset; og skulle beviset ikke være tilstrækkeligt, så har vi tiltaltes egne handlinger, som ud over hans tilstedeværelse i det nævnte konfliktområde kommer til udtryk i alle hans meddelelser, der er blevet vurderet efter deres ordlyd, frem for alt hans beskeder til og , det fotografiske materiale med de symbolske tegn, som den foregående instans har fortolket ud fra rationelle og logiske kriterier; som kronen på værket ses hans bevislige finansielle støtte til kombattanterne gennem pengeforsendelser og hans besynderlige adfærd allerede her i Spanien, forhold, som alle er beskrevet og bedømt i den indankede dom. Hele denne bevismængde skal vurderes under et og ikke stykkevis, som det forsøges i anken, og samlet set giver det samme resultat, nemlig at tiltalte var fuldgyldigt medlem af ISIS. Herefter er der ingen tvivl om berettigelsen af den diskurs, der knytter beviset til den faktiske fortælling herom, og som viser den indlysende sammenhæng og rimelighed i de dragne konklusioner, som retten derfor kan tiltræde.

Beviset anses for korrekt vurderet og er tilstrækkeligt til at afvise uskyldsformodningen, for så vidt som hver enkelt bevisdel er godtgjort, og forholdene samlet set strafferetligt kan defineres som medlemskab af en terrororganisation. Heraf følger den foretagne subsumption af de behørigt beviste forhold under det anførte strafferetlige begreb med henvisning til den omfattende undersøgelse,



der ligger til grund for den indankede dom, hvori opfyldelsen af alle krav til definitionen af det angivne begreb er fyldestgørende begrundet. Retten skal således understrege de talrige beviser, alle gyldigt tilvejebragt, processuelt gyldige, rimeligt vurderede og med fuld beviskraft til at fastholde den fældende dom, således at en undersøgelse af subsumtionen af disse forhold under det strafferetlige begreb er unødvendig og således overflødig, så meget mere som det i anken ikke drages i tvivl, at de beviste forhold er egnede til en sådan subsumtion, men blot at de forhold, der anses for beviste, kan henføres til en ukorrekt bevisbedømmelse, hvilket allerede er gjort til genstand for undersøgelse. Den indgivne anke bør af alle de nævnte grunde afvises.

VI. Ankesagens omkostninger udredes i henhold til Straffelovbogens § 124 samt bestemmelserne i §§ 239 og 240 i Lov om Strafferetspleje samt § 123 i Straffelovbogen af det offentlige.

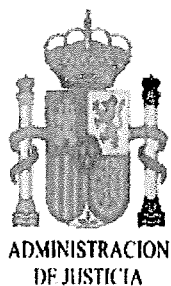
Afgørelsen træffes i henhold til de nævnte bestemmelser og øvrige bestemmelser, som finder generel anvendelse.

THI KENDES FOR RET

Vi bør i sin helhed afvise den af rettergangsfuldmægtig D^a Rosa María Martínez Virgili på vegne af AFHMED SAMSAM fremsatte anke, idet vi stadfæster denne vor afgørelse og erklærer, at ankesagens omkostninger skal udredes af det offentlige.

En udskrift af denne dom skal sammen med sagens akter fremsendes til Den Nationale Domstols Fjerde Sektion for Straffesager med henblik på tilaktering til Hovedsagsliste n^o 3/2018.

Denne afgørelse skal forkyndes for sagens parter med oplysning om, at der mod denne dom ved skrivelse underskrevet af advokat og rettergangsfuldmægtig inden for en frist af fem dage at regne fra dagen efter den seneste forkyndelse af nærværende afgørelse kan indgives kassationsanke på grundlag af lovovertrædelser og tilsidesættelse af rettergangsregler i henhold til Strafferetsplejelovens § 847.



Således afsiger, befaler og underskriver vi denne vor dom, hvoraf en bekræftet udskrift skal tilakteres sagen.

OFFENTLIGGØRELSE.- Ovenstående dom er givet og afsagt af de dommere, der underskriver den, og den blev læst op af hans excellence retsformanden samme dag, som den blev afsagt, hvilket jeg i min egenskab af dommerfuldmægtig bekræfter.



OVERSÆTTELSE

KASSATIONSANKE (P)/10731/2018

KASSATIONSANKE (P) nr. : 10731/2018 P

Førstvoterende dommer: Hans Excellence D. Miguel Colmenero Menéndez de Luarca

Dommerfuldmægtig: Doña Sonsoles de la Cuesta y de Quero

HØJESTERET
Afdelingen for Straffesager

DOM NR. 251/2019

DERES EXCELLENCER:

D. Miguel Colmenero Menéndez de Luarca

D. Pablo Llarena Conde

D. Vicente Magro Servet

D^a Susana Polo García

D. Eduardo de Porres Ortiz de Urbina

Madrid, den 17. maj 2019.

L.S.

Herværende afdeling har behandlet kassationsanke nr. 10731/2018-P vedrørende en overtrædelse af loven og en forfatningsbestemmelse samt tilsidesættelse af form indbragt af **Ahmed Samsam** vedrørende en dom afsagt af Den Nationale Domstol, Afdelingen for Anke af Straffesager, den 23. november 2018, der tilsidesatte anken af en dom afsagt af Den Nationale Domstol, Afdelingen for Straffesager, Sektion 4, den 28. juni 2018; appellanten er repræsenteret ved rettergangsfuldsmægtig Rosa María Martínez Virgili under ledelse af advokat Iván Jiménez Ayibar.

Førstvoterende dommér er hans excellence D. Miguel Colmenero Menéndez de Luarca.



SAGENS FAKTUM

I.- Sektion 4 under Afdelingen for straffesager ved Den Nationale Domstol har den 7. februar 2018 i Hovedsag nr. 3/2018, hidrørende fra summarisk sag nummer 3/18 indbragt af den Centrale Undersøgelsesret nummer 3 i Madrid, afsagt dom af 7. februar 2018, hvor følgende forhold er bevist:

”I.- Opbygningen af DAESH som en terrororganisation på et tværnationalt plan.

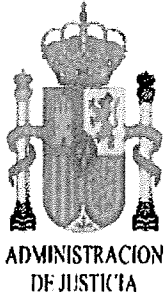
Som det er almindelig kendt, indgår terrororganisationen “Islamisk Stat-DAESH” (akronym for det arabiske navn al Dawla al Islamiya al Iraq al Sham, der kan oversættes som Islamisk Stat i Irak og Levanten, idet ISIS er akronymet på engelsk), i den såkaldte «globale jihad» og advokerer for en totalitær og ekstrem fortolkning af Sharia eller Islamisk Lov, som skal påtvinges overalt i verden, mens staterne skal indlemmes i et såkaldt «Islamisk Verdenskalifat», når deres retssystemer og demokratiske strukturer er brudt ned. For at nå dette mål anvendes vold og tvang mod ikke muslimske borgere og mod dem, der bekender sig til islam, men ikke går ind for organisationens afvigende og totalitære syn på islam.

Desuden omfatter terrorhandlingerne såvel områder med væbnet konflikt (Mali, Syrien, Irak, Afghanistan), som politisk stabile lande (Frankrig, Belgien, Tyskland, Spanien, USA). Netop derfor har det internationale samfund gennem FN udtrykkeligt defineret den selvbestaltede «Islamisk Stat» som en terrororganisation.

Denne terrororganisation udfolder forskellige aktiviteter for at nå sine mål: Massiv propaganda for sine handlinger og sin organisation, kampagner for at skaffe tilhængere til sin lære, hvervning af nye medlemmer, ideologisk indoktrinering, operativ træning, samt egentlige væbnede aktioner, som de gennemfører på yderst grusom vis. Dens operationssfære er global, da medlemmerne befinder sig i alle egne af verden og er i kontakt via internettet og de sociale medier.

II.- Tiltalte Ahmed Samsams indtræden på scenen som medlem af DAESH.

Tiltalte Ahmed Samsam, der er myndig og uden forstraffe i Spanien, selv om han i Danmark er idømt mangfoldige, exigible domme, der ikke kan regnes som gentagelsestilfælde, da det drejer sig om forbrydelser begået i forbindelse med narkotikahandel, overfald, trusler mod politibetjente, tyveri af fremmed gods samt tilsidesættelse af straf, blev anholdt af Civilgarden i Estepona (Málaga) den 30. juni 2017 omkring kl. 17:10. Der var blevet observeret mod tiltalte, siden han var kommet her til landet to uger tidligere som følge af en varsling, der skyldtes kendskabet til dansk politis SIS signalement under nummer



KASSATIONSANKE (P)/10731/2018

hvor i man bad om en diskret observation mod pågældende, da han kunne udgøre en mulig fare for landets sikkerhed på området terrorforbrydelser.

Til dette politisignalement, - der ligeledes omfattede , der sammen med allerede havde opholdt sig i Málaga siden senest den 9. juni 2017, og som hentede tiltalte i lufthavnen, da han kom fra Danmark i midten af denne måned - føjer sig andre foruroligende oplysninger. Disse oplysninger vedrører de ekstreme sikkerhedsforanstaltninger, som de traf, det hyppige skift af indlogeringssteder, (indtil seks på tre uger inden for en radius af ca. 30 kilometer), de steder, de besøgte (der indbefatter et besøg i den marginale bydel "Las Bajadillas" i Algeciras, Cádiz) samt den enorme mængde materiale om islamistisk terror, der dukkede op på de åbne internetmedier med henvisning til tiltalte. Dette blev efterfølgende bekræftet og forstærket af den undersøgelse, der blev gennemført med rettens tilladelse af de i bevaring tagne telefonterminaler samt af telefonsamtalerne, der ligeledes var optaget med rettens tilladelse.

Tiltalte Ahmed Samsam, med familie af syrisk oprindelse, rejste efter at have nået kulminationen på sin egen radikaliseringsproces i den radikale, voldelige islamistiske ideologi til Syrien i årene 2012-2014 i op til 3 gange (en hvert år) for at kæmpe under de væbnede organisationer, der var forløberne for den, der fra 2014 kaldte sig selv «Islamisk Stat». Der mødtes han med , der var rejst til Syrien med samme formål, og som blev dræbt blev af tiltalte omtalt som en "martyr".

Til trods for at tiltalte Ahmed Samsam var kommet hjem, opretholdt han fortsat kontakten med andre DAESH-medlemmer og DAESH-krigere i Syrien og i forskellige nærliggende konfliktområder, idet han havde oprettet en Facebookprofil og en YouTube-kanal, hvor han hele tiden forsøgte at hverve tilhængere til denne terrororganisations aktiviteter ved udbredelse og forherligelse – over for mange i sin omgangskreds og familie – af dens postulater, dens ledere og forbrydelser, hvorved det blev offentligt kendt, at han fuldt ud tilsluttede sig ideologien om denne form for terror.

Desuden medvirkede tiltalte aktivt og jævnlige til finansieringen af aktiviteter, der var knyttet til DAESHs terrorvirksomhed samt ved anskaffelsen af våben og militært udstyr som beskrevet nedenfor, idet han var blevet grundigt oplært i brugen af krigsvåben.

III.- Tiltaltes særegne adfærd.

I tiltaltes handlinger og tale ses det klart, at han i et og alt har taget de af DAESH forfægtede radikale og voldelige jihadistiske ideer til sig, at han ukritisk har tilsluttet sig dens præmisser, at han ivrigt lovpriser denne terror-organisation og dens resultater, og at han ønsker at udbrede dens ideologiske grundlag samt er villig til indefra og yderst aktivt at samarbejde med denne terrororganisation på meget forskellige og væsentlige områder: Deltagelse i kamphandlinger i DAESHs rækker, bistand inden for rammerne af sin økonomiske formåen, udbredelse af dens postulater med det formål



at hverve nye medlemmer til organisationen og offentliggørelse på de sociale medier (Facebook, YouTube og Whatsapp) af indhold og budskaber, som direkte er beregnet på udbredelse, lovprisning og retfærdiggørelse af organisationens terrorpolitik og dens sejrige væbnede kamp samt på at hverve og overbevise andre om den voldelige jihads velsignelser og udbrede den opfattelse, at ligesindede terrororganisationers mål er legitime, ønskværdige og endog rosværdige.

Som eksempler på denne virksomhed vil vi anføre følgende:

A) I september 2012, i en alder af kun 22 år, rejste tiltalte til Syrien, som han vendte hjem fra efter måneders forløb, men rejste igen af sted i 2013 og 2014. I Syrien, som hans forældre kommer fra, deltog han sammen med DAESH i kamphandlinger, der af selve terrororganisationen «Islamisk Stat» anses for afgørende, bl.a. i indtagelsen af lufthavnen i byen Raqqa i august måned 2014.

B) Under sit sidst kendte ophold i Spanien fra midten af juni måned 2017 forsøgte tiltalte at få fat i et parti skydevåben. Den 3. maj 2017 havde tiltalte uploadet en vejledning på sin You Tube kanal vedrørende brugen af den tjekkiske maskinpistol "Scorpion".

C) På sin Facebook profil under navnet "Ahmed Syri" offentliggjorde tiltalte den 3. juni 2017 en post, hvor han skrev følgende: «Det gør mig ondt helt ind i hjertet. Gid Allah vil lede os» ledsaget af en apokalyptisk video med titlen «Signs of the last day» ("Tegn på den sidste dag"), og hvor han udbredte sig om de «sidste dage», i forhold til dem, vi for tiden gennemlever.

Under denne samme profil fremsatte tiltalte den 26. juli 2014 trusler mod andre internetbrugere, som han anklagede for at have bagvasket ham, idet han anførte, at han ville henrette dem på den for DAESH så karakteristiske måde, og idet han specifikt nævnte, at han ville halshugge dem, og at han desuden ville kræve «base 17 ya Khanzir» straffen over dem, med henvisning til en kamp udkæmpet af terrororganisationen i slutningen af juni 2014, hvor man skar halsen over på 85 tilfangetagne soldater fra den regulære syriske hær (Division 17).

D) Tiltalte har ligeledes gennemført aktiviteter i form af finansiering og logistisk støtte (og har desuden fremskaffet oplysninger om priser og disponible droner og disponibelt dobbelt anvendeligt materiel (civilt og militært)) til de såkaldte «foreign fighters» (udenlandske krigere) inden for rammerne af den såkaldte «jihad ved hjælp af penge».

De afslørede økonomiske bidrag er følgende:

a) Den 4. juli 2016 meddelte tiltalte _____, en kriger i et konfliktområde, at han gerne ville sende ham 500 dollars, så han kan fejre Eid (muslimsk fest). Til trods for vanskeligheder som følge af eftervirkningerne af et missil i nærheden af det lokale, som midlerne var blevet sendt til, bekræftede modtageren den 10. juli 2016, at han havde modtaget dem.

b) Den 13. juli 2016 forsøgte tiltalte at sende midler til _____ via Tyrkiet, men fik meddelelse om, at denne var død som "martyr" i kamp. Efter diverse henvendelser til denne samme adresse ved man ikke, om pengene endte med at blive overført.



c) Den 2. november 2016 bad

tiltalte

om en hjælp på 700 dollars til reparation af et havareret køretøj, efter at han igen havde været i kamp med en jihadistisk fraktion i Aleppo. Efter diverse vanskeligheder, der viste et ønske om at få dette beløb frem til pågældende, forhindrede den komplekse situation ved krigsfronten, at de fremsendte penge blev hævet af modtagerne

E) Med det formål at sikre en korrekt fremsendelse af pengemidlerne til modtager, rettede tiltalte Ahmed Samsam henvendelse til to "hawaladarer" bosat i Syrien og identificerede som ; sidstnævnte er meget aktiv og har forbindelse til et veksel- og pengeoverførselskontor, hvis ejer identificerede sig som

F) Den 21. maj 2013 og den 17. maj 2014 var det tiltalte selv, der modtog to forsendelser på 3.293,96 dollars og 2.659,76 dollars fra Danmark med henholdsvis Hatay (Tyrkiet) og Rhodos (Grækenland) som bestemmelsessted, og som skulle anvendes til dækning af hans to rejser til konfliktområder i de nævnte år.

G) Som allerede nævnt opretholdt tiltalte tætte relationer til flere krigere, der var integrerede i terrorgrupper knyttet til og dermed beslægtede med DAESH, og som var placeret i nærheden af de syriske lokaliteter Aleppo og Hama. Af samtalerne og af fotografier fremsendt af disse krigere kan man udlede, at disse personer aktivt har deltaget i de kamphandlinger, der fandt sted fra august 2016 til april 2017 i de nævnte områder i Syrien. Blandt dem er

H) I tiltaltes telefonterminal af mærket SAMSUNG model GALAXY S8, der blev beslaglagt ved hans anholdelse, har man fundet følgende indhold: 5.565 videoer, 3.113 tekstdokumenter, 684 lydfiler, 22.653 billeder, 19.364 web historik, 11.096 SMS'er, 230 MMS'er, 94 e-mails, 4.406 lokaliseringer, 3.045 kontakter og 143 chats.

Blandt indholdet fandt man følgende:

a) Billeder af skudsikre veste og en teknisk beskrivelse heraf samt en beskrivelse af de steder, hvor man kan købe militæreffekter så som elefanthuer, handsker, veste og øvrige politirekvisitter.

b) Samtale på dansk mellem tiltalte og en anden person, hvorunder der siges:

"... men når jeg får vestene, kan jeg vise dig andre ting så som jakker, skudsikre T-shirts, elefanthuer, du skal bare gå ind på hjemmesiden "Bulletproof Int" og se udvalget; den har fem forskellige, og de er alle de mest sikre, og hvis du så fjerner de traumeplader, de har, men det er kun, hvis du vil bruge den i krig. Alle vestene med NIJ IIIA er de mest sikre veste, man kan få på markedet. Men glem ikke at besøge min side her på Facebook..."

c) I alt 143 chats eller samtaler ført med et stort antal forskellige personer via WhatsApp, hvor man opdager: kontakter til personer med relationer til DAESH, organiseret kriminalitet og almindelig kriminalitet; under disse samtaler forsøges der at hverve tilhængere til "Islamisk Stat", og der sendes massivt links til nettet Tor, der fører til et lager med terrorvideoer



af jihadistisk tilsnit optaget af Al Hayat Media Center – DAESHs medieproduktionselskab - samt andre videoer, der forherliger og berømmer ”Islamisk Stats” og dens krigeres vold og opfordrer til at slå ihjel for at indføre Sharia; herudover sendes der links til forskellige adresser på nettet med indhold af denne samme type; en gruppe på Whatsapp med navnet «Guerilla»; et fotografi af tiltalte fra år 2014, der på grund af dets symbolik og dets iscenesættelse er et tegn på hans ubestridelige tilhørsforhold til denne terrororganisation og viser, at der er aflagt ed om loyalitet til organisationen; udtrykkelige erklæringer om hans tilslutning til DAESH og Jihad generelt samt om hans ønske om at komme tilbage til Syrien for at kæmpe og forsvare Daesh, fremsat den 29. juni 2016 over for i deres chats på Whatsapp; dette er beviser på, at han til personer i sin omgangskreds og massivt har fremsendt og udbredt links til videoer om terrororganisationen DAESH; herudover indeholder hukommelsen i telefonen et stort antal fotos, videoer og ”nasheeds” (lovsange), der på grund af deres aktualitet og gyldighed fastslår tiltaltes tilslutning til DAESHs postulater.

Via sin mobiltelefon og internettet har tiltalte til overflod spredt videoer med yderst voldsomme billeder af halshugninger og blodige kampe gennemført af DAESH, hvor tiltalte giver udtryk for sin tilfredshed med at kunne udbrede den, der er den eneste sandhed for ham, og hvor han glæder sig over, at modtagerne af hans videoer giver udtryk for deres gradvise større forkærlighed for et sådant indhold.

d) En god del af disse videoer stammede fra hjemmesiden ”Muslim News”, der er hostet i ”Dark Web”, som man ikke kan komme ind på uden at have linket til direkte adgang; dette redskab er forbeholdt dem, der har en snæver tilknytning til «Islamisk Stat».

1) Tiltalte Ahmed Samsam havde ligeledes en åben YouTube kanal, hvor han delte et stort antal videoer, der viser terrororganisationen DAESHs aktiviteter, med et højt indhold af vold og et højt hvervningspotentiale, og hvor nogle af dem var blevet set næsten fire tusind gange. På denne kanal lå der to lister til reproduktion; den første med titlen «Nasheed», der bestod af 33 videoer og var blevet set 3.861 gange og sidst opdateret den 8. maj 2017 og den anden med titlen «Syri», med 98 videoer, der var blevet set 1.580 gange og sidst opdateret den 3. maj 2017.

Alle de nævnte videoer og nasheeds havde titler som «De anklager os for at være Assads militser»; «Saladino, symbol på store mål»; «Allahs soldater»; «Bagdad kaldte os til det evige liv»; «Ærens frelsere»; «Resterne af æren»; «Vi har rejst os, vi har rejst os»; «Slut jer til rækkerne og stem på El Bagdadi»; «Emiren Al Maliki»; «Vi er kommet for at bringe terroren helt ud til horisonten»; «Med mænds tålmodighed og lyst til at blive helte»; «Bed om døden»; «Den, der dør for Allah, vinder»; «Hvornår begynder krigen»; «En Hizbollah kriger i Syrien lover at gøre en ende på og at gøre det af med Sunni muslimerne»; «Hestenes vrinsken» og «Slå mig ihjel», og de roser og retfærdiggør den voldelige Jihad.

Videoerne illustreres med billeder af militærtræninger, automatiske skydevåben, DAESHs krigere og krigshandlinger udkæmpet i konfliktområder,



og de gløder af lovprisning af massive mord på de vantro og frafaldne som en måde til at indføre shariaen eller islamisk lov på.

IV.- Manglende bevis på tiltaltes tilknytning til en syrisk kamporganisation, der står fjernt fra DAESH og er anderledes end DAESH.

Det er ikke godtgjort i sagen, at tiltalte Ahmed Samsam skulle være taget til Syrien i årene 2012, 2013 og 2014 for at kæmpe i den syriske borgerkrig mod præsident Bashar El Assads regime i en af oppositionsgrupperne under den syriske, nationale befrielseshær, der er anderledes end den selvbestaltede Islamisk Stat – DAESH, uden tilknytning til denne og i opposition til denne.

Man har heller ikke i det audiovisuelle materiale, der er fundet blandt hans ejendele, fundet noget som helst tegn på, at tiltalte skulle have denne formodede tilknytning, der er forskellig fra den, han har til DAESH (sic)".

II.- Konklusionen i instansrettens afsagte dom, lyder som følger:

"At vi bør idømme og vi idømmer AHMED SAMSAM som den ansvarlige gerningsmand til en FORBRYDELSE I FORM AF INTEGRERING I EN TERRORORGANISATION - uden at der foreligger omstændigheder der ændrer det strafferetlige ansvar, en straf af OTTE ÅRS FÆNGSEL med en tillægsstraf af SÆRLIG FORTABELSE AF RETTEN TIL AT UDØVE PASSIV VALGRET I STRAFFENS UDSTRÆKNING, samt ALMINDELIG FORTABELSE OG SÆRLIG FORTABELSE AF RETTEN TIL ERHVERV ELLER ANSÆTTELSE INDEN FOR OMRÅDERNE UNDERVISNING, SPORT OG FRITID I ET TIDSRUM AF ATTEN ÅR og FORANSTALTNINGEN FRIHED UNDER OPSYN I ET TIDSRUM AF 10 ÅR; hertil kommer udtrykkelig idømmelse af sagsomkostningerne.

Det beslutes, at de instrumenter og effekter, der har været anvendt til at begå nævnte forbrydelse skal konfiskeres, og at der vil være at forholde sig med dem som foreskrevet i loven.

III. Tiltalte ankede den nævnte afgørelse, hvorefter Den Nationale Domstols afdeling for appel af straffesager den 23. november 2018 har afsagt dom med følgende konklusion:



"Anke indgivet af procesfuldmægtig Rosa María Martínez Virgill på vegne af AHMED SAMSAM tages ikke til følge, og den indankede afgørelse stadfæstes således. Sagens omkostninger hæves.

Udskrift af nærværende dom og sagens akter fremsendes til Den Nationale Domstols 4. afdeling for straffesager til videre foranstaltning i sag nr. 3/2018 (sic)".

IV. Efter forkyndelse af afgørelsen for parterne har **Ahmed Samsams** procesfuldmægtig truffet foranstaltninger til indgivelse af kassationsanke, hvilket er meddelt og de nødvendige attestationer fremsendt til nærværende afdeling i Højesteret med henblik på behandling og pådømmelse og i den forbindelse oprettelse af sag og formel indgivelse af anken.

V. Den af appellanten **Ahmed Samsams** procesfuldmægtig indgivne kassationsanke støtter sig på følgende grunde:

GRUND (A)

Krænkelser af det forfatningssikrede princip om uskyldsformodning og om faktisk retsbeskyttelse i henhold til den spanske forfatnings § 24.1 og 24.2, udmøntet i § 5.4 i Organisk Lov om Den Dømmende Magt og § 852 i Lov om Strafferetspleje, da jeg finder, at der er sket krænkelser af min klients ret til uskyldsformodning, eftersom vurderingen af bevismaterialet i den indankede dom kan anfægtes, hvis dette anskues ud fra den rationalitet og i den sammenhæng, som må kræves, hvis der skal være tale om fældende bevis, som logisk skulle kunne godtgøre min klients skyld.

GRUND (B)

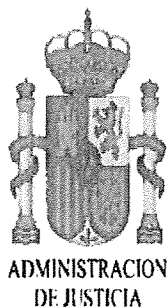
Brud på anklageprincippet, som er knæsat i forfatningen gennem retten til retslig beskyttelse, således at man ikke står uden beskyttelse, retten til at blive gjort bekendt med tiltalen og til en rettergang med alle garantier i overensstemmelse med den spanske forfatnings § 24, udmøntet i § 5.4 i Organisk Lov om Den Dømmende Magt og § 852 i Lov om Strafferetspleje. Denne grund frafalder.

GRUND (C)

Brud på princippet om ikketilbagevirkende gyldighed ved ugunstige afgørelser i henhold til straffeloven, knæsat i den spanske forfatnings § 9.3 og udmøntet i § 5.4 i Rammelov om Den Dømmende Magt og § 852 i Lov om Strafferetspleje. Denne grund frafalder.

GRUND (D)

Overtrædelse af § 849, nr. 2, i Lov om Strafferetspleje på grund af fejl i bevisbedømmelsen af bilag, som foreligger i sagen. Der er tale om sider i en bog skrevet af den danske journalist



Puk DAMSGARD. Der er i den indankede dom på fyldestgørende måde redegjort for disse sider. Hverken i den her indankede eller den i første omgang indankede dom tillægges denne dokumentation beviskraft, men afvises, fordi den, som tidligere påpeget, ikke anerkendes af retten. Rettens afdeling for straffesager fandt, at der ikke var tale om ekspertbevis, men om et simpelt dokumentbevis, og som sådan blev det betragtet på trods af dets yderst vægtige beviskraft, som vil blive underbygget under nedenstående kassationsgrund, hvortil der henvises.

GRUND (E)

Overtrædelse af § 849, nr. 1, i Lov om Strafferetspleje ved manglende overholdelse af en væsentlig straffelovsbestemmelse, som bør iagttages ved anvendelse af Straffeloven.

GRUND (F)

Tilsidesættelse af rettergangsregler i henhold til § 850.1 i Lov om Strafferetspleje, da der er nægtet bevisførelse, selv om beviset er fremlagt på rette tid og måde og i enhver henseende må anses for relevant og uomgængeligt til afgørelse af sagen.

GRUND (G)

Tilsidesættelse af rettergangsregler i henhold til § 851, nr. 1, i Lov om Strafferetspleje, eftersom der i dommen ikke klart og utvetydigt gøres rede for de angiveligt påviste forhold, hvorved der forekommer klar modstrid mellem disse, ligesom begreber, der på grund af deres juridiske beskaffenhed indebærer, at rettens afgørelse er truffet på forhånd, anføres som påviste forhold. Denne grund frafaldes (sic)".

VI. Anklagemyndigheden har efter at være gjort bekendt med kassationsanken påstået denne afvist af de i vedlagte skrivelse anførte grunde, subsidiært at anken ikke tages til følge. Herefter optages sagen til dom, når behandling har fundet sted.

[ulæseligt stempel]

VII. Sagen optaget til dom, som vil blive afsagt den 9. maj 2019.



RETSGRUNDLAG

I. Ved Den Nationale Domstols 4. afdeling for straffesager blev appellanten Ahmed Samsam fundet skyldig i at have tilsluttet sig en terrororganisation og idømt 8 års fængsel. Dommen blev anket, men anken blev ikke taget til følge af appelretten. Mod denne afgørelse er der indgivet kassationsanke. I kassationsgrund nr. 4, af appellanten betegnet F, gøres det med henvisning til § 850.1 i Lov om Straffepleje (LECrin) gældende, at der uberettiget er sket afvisning af et på rette tid og måde fremlagt bevis, og at der er gjort indsigelse herimod. Det pågældende bevis var en anmodning til den danske ambassade i Spanien om gennem det danske udenrigsministerium at fremskaffe tiltaltes straffeattest og politimæssige oplysninger, herunder oplysninger om enhver form for efterforskning af hans rejser og ophold i Syrien og mulige deltagelse i terrorhandlinger samt alle oplysninger vedrørende det arbejde, tiltalte udførte i Syrien og i Danmark for det danske politis og det danske forsvars efterretningstjenester. Det gøres gældende, at dette bevis kan bidrage til at forklare, hvorfor han er rejst til Syrien, og hvorfor han i Danmark ikke er retsforfulgt for terror.

1. Retten til at forsvare sig mod en strafferetlig tiltale ved anvendelse af den relevante bevisførelse må anses at ligge inden for rammerne af retten til en retfærdig rettergang som omtalt i artikel 6.1 i Konvention om Beskyttelse af Menneskerettigheder og Grundlæggende Frihedsrettigheder samt af retten til en rettergang med de garantier, der er indeholdt i artikel 14.1 i FN's Konvention om Borgerlige og Politiske Rettigheder. Denne rettighed kunne ganske vist anses for at være dækket af retten til en rettergang med alle garantier, men er alligevel udtrykkeligt og specifikt sikret i forfatningens § 24. Overtrædelse af denne bestemmelse kan gøres gældende i medfør af § 852 eller § 850.1 i Lov om Strafferetspleje, dog således at påberåbelsen



af førstnævnte bestemmelse ikke gør det muligt at se bort fra kravene i sidstnævnte.

Der er altså tale om en grundlæggende, men ikke en absolut rettighed. I forfatningen omtales da også "relevante" bevismidler, hvorefter en sådan ret hos parterne ikke fratager domstolen dens beføjelse til at antage relevante beviser og afvise alle øvrige (§§ 659 og 785.1 i Lov om Strafferetspleje). Forfatningsdomstolen har gentagne gange påpeget, at den spanske forfatnings § 24.2 ikke giver parterne en ubegrænset ret til at få antaget og anvende alle begærede bevismidler, men kun legitime og relevante beviser, der er forelagt på rette tid og måde (Forfatningsdomstolens dom nr. 70 af 3. april 2002).

Gennem sin praksis har nærværende ret fastsat en række formelle og materielle krav til fremme heraf. Som materielle krav kan nævnes, at beviset skal være relevant, det vil sige vedrøre sagens genstand og de i sagen behandlede spørgsmål; beviset skal være væsentligt, således at det er egnet til i betydeligt omfang at påvirke sagens udfald, og retten kan i den forbindelse inddrage øvrige foreliggende beviser (Højesterets domme nr. 1591 af 10. december 2001 og nr. 976 af 24. maj 2002); beviset skal være nødvendigt, altså anvendeligt til varetagelse af den begærende parts interesser, således at en udeladelse heraf efterlader denne part uden forsvar (Højesterets dom nr. 1289 af 5. marts 1999). Endelig skal beviset kunne føres under de givne omstændigheder. Alle disse forhold skal kunne godtgøres af den, der ved kassationsanke gør gældende, at hans ret til relevant bevisførelse som del af sit forsvar er krænket.

Underkastes spørgsmålet prøvelse ved kassationsanke, skal nødvendigheden og betydningen af et bevis ikke blot vurderes under hensyn til dettes konkrete beskaffenhed og formål på det tidspunkt, hvor beviset antages eller afvises. Der skal ligeledes foretages en vurdering af øvrige beviser, som er fremlagt under hovedforhandlingen, og af den beslutning, som retten skal træffe vedrørende afvist bevisførelse. Med andre ord kan indsigelsen kun tages til følge, hvis bevisførelsen ud fra de konkrete forhold i sagen, således som denne er forelagt, ville kunne antages at ændre sagens udfald



I modsat fald ville der ikke være grundlag for at hæve sagen og lade denne gå om.

2. I den foreliggende sag var beviset ikke nødvendigt. Selv hvis de danske myndigheder på et tidspunkt skulle have ønsket at etablere et samarbejde med appellanten, har hans tilslutning til en terrororganisation at gøre med andre forhold, som ikke direkte er betinget af den nævnte oplysning.

Det må under alle omstændigheder tages i betragtning, at selv om appellanten ikke har været retsforfulgt i Danmark, er det de danske myndigheder, som uden at nævne noget som helst om et samarbejde med ham advarer det spanske politi om, at han kunne tænkes at udgøre en national sikkerhedsrisiko efter terrorlovgivningen, hvilket ikke ville give mening, hvis appellanten på nogen måde var en af de personer, der samarbejdede med de nævnte myndigheder i bekæmpelsen af terror. Desuden lægges der i den indankede dom vægt på forklaring afgivet af civilgardist C-22304-E, rapportansvarlig i sagen, som erklærer, at det danske politi som svar på hans henvendelser hele tiden har benægtet eksistensen af et samarbejde.

Desuden er det ud fra appellantens egne forklaringer i sagen muligt at holde hans kriminelle adfærd adskilt fra hans kontakt med de danske myndigheder. Han siger nemlig selv i sin indenretlige forklaring, som på nogle punkter er i modstrid med hans forklaring under forundersøgelsen, at det var hans egen beslutning at rejse til Syrien, at han først kontaktede politiet ved tilbagekomsten, at politiet foreslog ham at tage til Syrien som spion, hvilket han nægtede, og at politiet i 2015 afbrød samarbejdet.

Ud fra den pådømte adfærd, som har fundet sted fra 2012 til 2017, er det således ikke påkrævet at godtgøre et angiveligt præcist samarbejde med det danske politi, der ikke, selv hvis det kunne påvises, ville mindske betydningen af de øvrige erklærede og påviste forhold, som bekræfter hans tilslutning til terrororganisationen.

Kassationsgrunden tages således ikke til følge.



II. I den tredje kassationsgrund, angivet med bogstav D, anføres det med henvisning til § 849.2 i Lov om Strafferetspleje, at der er sket fejl ved vurdering af beviset, og som dokumentation anføres sider fra den danske journalist Puk Damsgards bog, der indgår i sagens akter. I dommen tillægges disse sider ingen beviskraft.

1. For at en kassationsgrund kan tages til følge, har nærværende afdeling i sin retspraksis stillet følgende krav: 1) Den skal støtte sig på et egentligt dokumentbevis og ikke beviser af anden art, såsom personlige bevismidler, selv om disse måtte være fremlagt i sagen; 2) beviset skal kunne dokumentere fejl i en oplysning eller et faktisk eller materielt forhold i den indankede dom ved hjælp af sin egen direkte beviskraft, hvilket vil sige uden at skulle suppleres af øvrige beviser, formodninger eller kompleks argumentation; 3) den af dokumentbeviset godtgjorte oplysning må ikke være i modstrid med andre bevisdele, idet det i så fald ikke er et spørgsmål om en fejl, men om en vurdering, som tilkommer retten; og 4) den således dokumenterede modstridende oplysning skal være af betydning, for så vidt som den skal besidde beviskraft til at kunne ændre dele af afgørelsen, og hvis den vedrører faktiske forhold uden sådan beviskraft, kan kassationsgrunden ikke tage til følge, eftersom kassationsanken, hvilket nærværende afdeling gentagne gange har udtalt, er rettet mod afgørelsen og ikke mod argumenter vedrørende sagens baggrund eller retsgrundlag, som ikke er egnet til at påvirke afgørelsen.

Følgelig kan denne kassationsgrund ikke give anledning til en fornyet vurdering af det samlede dokumentbevis eller i den forbindelse en antagelse af øvrige argumenter, som måtte føre til andre konklusioner, end hvad der er anført i dommens fremstilling af de faktisk påviste forhold, men kan blot tjene til berigtigelse af denne fremstilling ved at tilføje et forhold, som retten fejlagtigt undlod at anføre som et påvist forhold, der uomtvisteligt fremgår af det angivne dokument, eller til udelukkelse af et forhold, som retten fejlagtigt har anført som bevist, eftersom det lige så uomtvisteligt fremgår af det af appellanten påberåbte dokument, at dette forhold ikke foreligger.



2. Den af appellanten anførte dokumentation i form af bogsider indeholder angiveligt hans udtalelser til journalisten i 2012, og siden i 2014, om sine rejser til Syrien. Dette er retten ikke uvidende om, men det lægges med rette til grund, at udtalelserne, selv om de måtte være fremsat, ikke kan påvises at være i overensstemmelse med de faktiske forhold, og der foreligger således en fejl fra rettens side, da indholdet af udtalelserne ikke er medtaget under de påviste forhold. Det benægtes i den indankede dom ikke, at appellanten har fremsat de pågældende udtalelser, eller at de har det anførte indhold, men det afvises, at udtalelserne i sig selv indebærer, at de er i overensstemmelse med de faktiske forhold, så meget mere som der foreligger omfattende dokumentation for det modsatte. Der er altså på ingen måde tale om egentligt dokumentbevis, men blot om et personligt bevismiddel, i hvilket appellanten på den ene side beretter om nogle forhold, og journalisten på den anden side bekræfter at have hørt ham berette derom. At beretningen er aflagt, er dog i intet af de to tilfælde ensbetydende med, at den er i overensstemmelse med sandheden.

Kassationsgrunden kan således ikke tages til følge.

III. I grund nr. 1 og 2, som appellanten kalder A og F, påberåbes en krænkelse af uskyldsformodningen, i den første i medfør af § 852 i Lov om Strafferetspleje og i den anden med henvisning til samme lovs § 849.1, idet man påberåber sig overtrædelse af Straffelovens §§ 571 og 572.2. I grund nr. 1 henvises der ud over generelle betragtninger til begrundelserne i grund nr. to. Han erkender, at han rejste til Syrien, men han gjorde det for at kæmpe for sit folk i borgerkrigen mod Bashar Al Asads regime. Han benægter, at der foreligger beviser for hans medlemskab af DAESH og gennemgår de forhold, som anses for beviste, ved at bedømme beviserne helt anderledes og i modstrid med dommen.

1. Den i den spanske forfatnings § 24 anerkendte ret til uskyldsformodning indebærer, at en tiltalt for en lovovertrædelse eller forseelse, skal anses for uskyldig, indtil hans skyld i medfør af loven og dermed efter en retfærdig rettergang er bevist (artikel 11 i Den Universelle Menneskerettighedserklæring,



artikel 6.2 i Konventionen til Beskyttelse af Menneskerettigheder og Grundlæggende Frihedsrettigheder og artikel 14.2 i Den Internationale Konvention om Borgerlige og Politiske Rettigheder), hvilket forudsætter, at der er foretaget bevisførelse i overensstemmelse med forfatningens og lovgivningens bestemmelser, og at denne dermed er gyldig, at indholdet i denne, når det bedømmes på rationel vis efter logikkens regler, pragmatiske principper og videnskabelig ekspertise, er tilstrækkeligt til at afkræfte forhåndsformodningen og gøre det muligt for retten at nå frem til en objektiv vished, forstået som alment acceptabel, om realiteten af de stedfundne forhold og tiltaltes deltagelse heri, således at disse på grundlag af denne vished kan anses for beviste og eventuel rimelig tvivl kan udelukkes. Den i en kassationsanke liggende kontrol sigter mod at efterprøve dette samt bevisets gyldighed og kraft og den rationelle bedømmelse heraf, uden at dette indebærer endnu en mulighed for atter at bedømme bevismaterialet, og det er således ikke muligt for kassationsretten, som ikke har overværet den personlige bevisførelse ved Centraldomstolen, at ændre bedømmelsen heraf ved den foregående instans.

Det drejer sig således ikke om at sammenligne den af den foregående instans foretagne bevisbedømmelse med den af appellanten fremførte, eller med nogen anden, men om i snævrere forstand for det første at efterprøve den anvendte bevisførelses medholdelighed, det vil sige dens overensstemmelse med forfatningen og lovene, og for det andet, bevisbegrundelsens rationalitet. Denne fremgangsmåde ved prøvning af rationaliteten betyder ikke, at ankeinstansen kan foretage en ny bedømmelse af den bevisførelse, som den ikke har overværet, og ganske særligt den personlige bevisførelse. Det drejer sig alene om at efterprøve, om den foregående instans har holdt sig til logikkens regler, ikke uberettiget har underkendt pragmatiske principper og ikke har set bort fra videnskabelig ekspertise, og at dens bedømmelse af beviserne følgelig ikke har været klart fejlagtig, absurd, vilkårlig eller fuldstændig inkonsekvent.

Ved kassationsanke i sager, hvor der efter ændringen ifølge Lov nr. 41/2015 foreligger en appel forud for kassationen, ligesom ved ankesager ført i henhold til Rammelov om Nævningeting, er den af nævningene foretagne



og af retsformanden ved rettens dom udmøntede bevisbedømmelse allerede blevet prøvet af Højesteret ved afgørelsen af anken, hvor de førnævnte efterprøvnings skal være iværksat. Der er følgelig på disse punkter allerede sket opfyldelse af kravet i artikel 14.5 i Den Internationale Konvention om Borgerlige og Politiske Rettigheder, for så vidt som det anerkendes, at enhver, der er kendt skyldig i en lovovertrædelse, har ret til at få sin domfældelse og straf prøvet ved en højere ret.

Desuden er den ved kassationsanke indbragte dom afsagt af den regionale højesteret, som ikke har overværet bevisførelsen og følgelig ikke har haft adgang til den bevisumiddelbarhed, som har været til rådighed for nævningetinget.

Set i dette perspektiv kommer den kontrol, som tilkommer Højesteret ved påberåbelse af krænkelse af uskyldsformodningen, konkret til udtryk i en faktisk prøvelse af, om appelrettens svar har været rationelt og har respekteret Forfatningsdomstolens og Højesterets anden afdelings doktrin om prøvelsens omfang, begrundelsen og bevisernes gyldighed. Alt i alt er der tale om fire punkter: a) for det første, om den regionale højesteret ved sin prøvelse af nævningetingets afgørelse har holdt sig inden for sine prøvelsesgrænser; b) for det andet, om der har fundet korrekt anvendelse sted af nærværende afdelings og Forfatningsdomstolens doktrin om, at bevisbedømmelsen skal begrundes, både når der træffes afgørelse om eventuel klage over manglende begrundelse, og når egne beslutninger begrundes; c) for det tredje, om instansen har respekteret nærværende afdelings og Forfatningsdomstolens doktrin om garantier og regler for bevisers tilvejebringelse og for bevisførelse med henblik på at fastslå deres gyldighed som tiltalepunkter; d) for det fjerde, om appelretten har afgjort appellansens anbringender om beviser rationelt, det vil sige i overensstemmelse med logikkens regler, pragmatiske principper og videnskabelig ekspertise.

2. Spørgsmålet om, hvorvidt beviser mod tiltalte gør det muligt at betragte uskyldsformodningen som svækket ved at anse forholdene i sagsfremstillingen for beviste blev rejst i



appellen og udtrykkeligt afgjort i dommen, hvor appellantens anbringende afvises med velunderbygget begrundelse.

Appellanten benægter for det første, at det kan accepteres, at han, da han i 2012 rejste til Syrien, sluttede sig til DAESH, eftersom han, ud over altid at have givet udtryk for, at formålet med hans rejse var at indgå i den såkaldte Khataib Al Imam-brigade, der havde til formål at kæmpe mod ISIS eller DAESH, aldrig kunne have tilsluttet sig dem i 2012, da denne organisation ikke var til stede i Syrien på det tidspunkt, men først i april 2013.

For det andet påpeger han, at de billeder, hvor han ses med et bestemt flag eller med fingrene former et tegn, som kan henføres til DAESH, ikke beviser hans medlemskab heraf, da begge disse tegn anvendes af muslimer i andre forbindelser, omend han erkender, at terrororganisationen med tiden gjorde flaget til sit.

For det tredje benægter han eksistensen af beviser på, at han skulle have deltaget i slaget om lufthavnen i Raqqa i august 2014, da det eneste bevis mod ham her er forklaring til politiet, som denne ikke vedkender sig i retten.

For det fjerde benægter han ligeledes, at det kan anses for bevist, at han under sit sidste ophold i Spanien forsøgte at anskaffe skydevåben.

For det femte afviser han, at der foreligger beviser for, at han skulle have udført finansierings- og støtteaktioner til fordel for kombattanter i Syrien.

Endelig benægter han, at der findes bevismidler af subjektiv art, eftersom hans hensigt om at tilslutte sig DAESH ikke kan påvises.

Hvad angår de af appellanten i begrundelsen fremførte forskellige faktiske aspekter, skal det indledningsvis anføres, at disse i den indankede dom anses som beviser for hans medlemskab af terrororganisationen DAESH/ISIS, men ikke som de eneste, idet der for det første som anført nedenfor ville være tilstrækkelige beviser, selv hvis man så bort fra et af disse; og for det andet kan der ikke foretages en bedømmelse heraf uafhængigt af de øvrige beviser, som af den foregående instans er bedømt med begrundelser, som bekræftes i ankedommen.



Af særlig betydning er her de oplysninger, der er fundet på hans mobiltelefoner, samt dokumentbevis, som begge er undersøgt grundigt i den indankede dom og som gør det muligt at anse det for bevist, at han, da han kom tilbage, havde oprettet en "Facebookprofil og en Youtube kanal, hvor han over for et stort antal personer i sin bekendtskabskreds konstant propaganderede for den nævnte terrororganisationens virksomhed ved at udbrede og forherlige organisationens postulater, dens ledere og dens kriminelle handlinger".

Som det fremgår af ovenstående, havde han ikke blot tilsluttet sig DAESH's postulater, men også viderebragt dem til andre. Dette ses af, at han indoktrinerede andre ved at sende links til videoer, som alle var produceret af terrororganisationen og kunne føres tilbage til denne. Det fremgår af de udførte ekspertundersøgelser, at det altid var appellanten, der sendte alle disse links til Islamisk Stats videoer til sin bekendtskabskreds, og ikke omvendt. Det overordnede indhold af hver enkelt video er beskrevet i dommen.

I dommen nævnes videoer, meddelelser, billeder, chats og andre filer fra hans mobiltelefoner, hvor der visse steder dukker særligt betydningsfulde oplysninger op. Der er for eksempel samtaler, hvor der propaganderes for tilslutning til Islamisk Stat, og modtagerne får links fra Tor-nettet til en fil med terrorvideoer af jihadistisk tilsnit fremstillet af DAESH's medieproduktionsselskab. I chat nr. 119 taler han den 4.7.2017 med en person om en pengeforsendelse, og da appellanten fortæller denne, der er identificeret som [redacted] at han vil gennemføre betalingen den følgende dag, siger hans samtalepartner: "Allah give jer styrke, og jihad med penge er bedre end jihad med våben", hvortil appellanten svarer: "Måtte Allah tage imod det, det er det, der tæller". I chat nr. 128, en samtale ført den 29. juni 2016 på Whatsapp med en kvinde ved navn [redacted]

[redacted] udtrykker han i samtalens løb sin støtte til Islamisk Stat og sin enighed med denne, samtidig med at han retfærdiggør attentatet i Istanbul med disse ord: "ISIS indtil døden" og sender [redacted] et fotografi, hvor appellanten ses på baggrund af et ISIS-flag med et skydevåben i den ene hånd og med den anden laver et enheds- eller *tawhid*-tegn og siger til [redacted] "kun dette er sandheden".



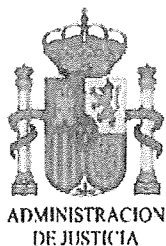
Alle disse aktiviteter, hvor appellanten demonstrerer sin tilknytning til DAESH, skal ses i sammenhæng med både hans forskellige rejser til Syrien og med de øvrige forhold, som anses for bevist, og hvis kriminelle indhold benægtes af appellanten. Hvad angår påstanden om, at DAESH ikke var til stede i Syrien i 2012, anses det for bevist, at "han rejste til Syrien ved op til tre lejligheder (en gang om året) fra 2012 til 2014 for at kæmpe for de væbnede grupper, som var forløbere for den, som fra 2014 fik navnet Islamisk Stat". Det er forklaret i dommen, hvor det i vidneforklaringer afgivet af civilgardister præciseres, at "de medlemmerne af denne terrororganisation har været i Syrien siden 2011, hvor Assad introducerede den. De var der altså allerede i 2011, selv om de i 2013 fik større gennemslagskraft og fodfæste. Organisationen var følgelig i området fra 2011, først repræsenteret ved Islamisk Stat i Irak og siden ved Islamisk Stat i Irak og Levanten". En tilslutning til disse oprindelige grupper var således i sig selv ensbetydende med en tilknytning til kimen til det, der senere udviklede sig til DAESH/ISIS. Der foreligger således ikke en manglende overensstemmelse i dommen.

Hvad angår brugen af flaget, var det muligvis i begyndelsen ikke kun DAESH's flag, men organisationen endte i hvert fald med at overtage det som sit eget, og der skulle således gå et stykke tid, før dens medlemmer begyndte at bruge det. Appellantens brug af flaget kan ikke adskilles fra de øvrige bevismidler, som knytter ham til organisationen. Det samme kan siges om hans brug af enhedstegnet.

Med hensyn til hans forsæt til at anskaffe skydevåben støtter retten sig på en telefonsamtale ført efter appellants anholdelse den 1. juli 2017 mellem _____ og _____ hvori førstnævnte omtaler appellants hensigt om at købe våben, selv om det endte med at han ikke fik det gjort.

Hvad angår gennemførelsen af finansierings- og støtteaktiviteter til kombattanter i Syrien omtales i dommen telefonsamtaler med andre personer, som beder om penge til reparation af køretøjer, der var beskadiget i kamp eller som bruges til kørsel til krigszonen, hvilket appellanten indvilliger i.

Endelig er det rigtigt, som appellanten hævder, at der med hensyn til deltagelsen i slaget ved lufthavnen i Raqqa ikke findes tilstrækkelige beviser



KASSATIONSANKE (P)/10731/2018

eftersom det eneste foreliggende bevis er forklaring til politiet, som han siden berigtigede i retten, og som i henhold til nærværende afdelings doktrin ikke kan anvendes som bevis mod ham, da den ikke er afgivet for en retlig myndighed med de deraf følgende garantier. Men utilstrækkeligheden ved dette bevis svækker i alle tilfælde ikke værdien af de øvrige bevismidler, som er undersøgt i dommen.

Hvad angår de forelagte bevismidler af subjektiv art, hensigten om at blive en del af DAESH og appellantens kendskab til rækkevidden af hans handlinger, fremgår dette ganske klart af telefonsamtalerne og af de forskellige chats, der er refereret i dommen, samt af dokumentbeviset.

Det fremgår således af appeldommen, at der har foreligget tilstrækkeligt bevis mod tiltalte, hvorfor begrundelsen afvises.

DOMSKONKLUSION [rettens stempel]

På ovennævnte baggrund træffer retten i kongens navn og under henvisning til sin myndighed i medfør af forfatningen følgende afgørelse:

1. Den af Ahmed Samsams procesfuldmægtig indgivne kassationsanke mod dommen i sagen vedrørende medlemskab af terrororganisationer den 23. november 2018 af Den Nationale Domstols 4. afdeling for straffesager **afvises.**
2. Appellanten skal betale ankesagens omkostninger.

Nærværende afgørelse meddeles Den Nationale Domstol til videre foranstaltning og sagen tilbagesendes med anmodning om kvittering for modtagelsen.



Nærværende afgørelse skal forkyndes for parterne med oplysning om, at den ikke kan appelleres. Afgørelsen arkiveres.

Således vedtaget og underskrevet.

Miguel Colmenero Menéndez de Luarda

Pablo Llarena Conde

Vicente Magro Servet

Susana Polo García

Eduardo de Porres Ortiz de Urbina

[Rettens stempel]



Foranstående er en tro og nøjagtig gengivelse af originalen, hvortil der i påkommende tilfælde henvises.

Til bekræftelse heraf, til opfyldelse af det således bestemte og til underretning af den foregående instans udstedes nærværende i Madrid, den 21. maj 2019.

DOMMERFULDMÆGTIGEN

[underskrift samt rettens stempel]