



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 30 (Alm. del) af 22. januar 2023 stillet efter ønske fra Rasmus Jarlov (KF)

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for empirien, der ligger til grund for at nettogennemslaget af at afskaffe store bededag på arbejdsuddet konkret sættes til 75 pct. af den mekaniske effekt både på kort sigt og varigt, som Finansministeriet antager, jf. svar på FIU alm. del – spørgsmål 332 (folketingssamling 2016-27), svar på FIU alm. del – spørgsmål nr. 3 (folketingssamling 2022-23 (2. samling) og faktaarket ”Finansministeriets vurdering af effekten ved afskaffelse af en helligdag”, jf. FIU alm. del – bilag 27? I besvarelsen ønskes både: a) en gennemgang af empirien bag en varig adfærdseffekt på specifikt 75 pct., og b) at ministeren forholder sig til kritikken rejst af overvismand Carl-Johan Dalgaard og økonomiprofessor Bo Sandemann, om at Finansministeriet ”vender bevisbyrden på hovedet” til at begrunde en varig effekt, jf. artiklen: ”Eksperter og politikere revser topministeriums forklaring: ”Jeg har aldrig set noget lignende” bragt på Berlingske.dk den 10. januar 2023.

Endelige bedes ministeren begrunde, hvorfor Finansministeriet finder det mest retvisende (jf. faktaark) at sætte gennemslaget varigt og konstant til 75. pct. uanset tidshorisont, når Finansministeriet selv medgiver, at der ikke findes empiri, der belyser effekten på sigt.

Svar

Der henvises til *Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 29. (alm. del) af 11. januar 2023.*

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister