



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 24. marts 2023
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Simon Holmelund Lange
Sagsnr.: 2023-0030-8419
Dok.: 2759565

Besvarelse af spørgsmål nr. 326 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 326 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. februar 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Zenia Stampe (RV).

Peter Hummelgaard

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 326 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorvidt det er Justitsministeriets vurdering, at skiftende danske regeringer set i lyset af dommen ved EU-Domstolen i sagerne C-368/20 og C-369/20 må antages at have handlet ulovligt ved siden november 2017 at have forlænget grænsekontrollen med enslydende begrundelser?”

Svar:

Indledningsvis henvises til Udlændinge- og Integrationsministeriets orientering om EU-Domstolens dom af 26. april 2022, som oversendt til Folketingets Retsudvalg den 27. maj 2022 (REU Alm. del – Bilag 262).

Det følger af den nævnte dom fra EU-Domstolen, at spørgsmålet om, hvorvidt den trussel, som medlemsstaten står over for, efter udløbet af den i Schengengrænsekodexens artikel 25, stk. 4, omhandlede maksimale periode på seks måneder fortsat er den samme, eller om der er tale om en ny trussel, der gør det muligt for denne medlemsstat at fortsætte grænsekontrollen ved de indre grænser umiddelbart efter udløbet af denne seks måneders periode med midlertidig grænsekontrol, må vurderes i forhold til de omstændigheder, der gør det nødvendigt at genindføre grænsekontrol ved de indre grænser og de begivenheder, der udgør en alvorlig trussel mod den pågældende medlemsstats offentlige orden eller indre sikkerhed.

EU-Domstolen har imidlertid ikke forholdt sig nærmere til, hvad der konkret skal til af nye omstændigheder og begivenheder, for at der kan siges at foreligge en ”ny trussel”. EU-Domstolen har således heller ikke forholdt sig til, om der kunne være andre omstændigheder i de nævnte perioder, der kunne give grundlag for midlertidigt at genindføre grænsekontrol.

Det bemærkes i den forbindelse, at medlemsstaterne er overladt et skøn i vurderingen af, hvilke forhold der udgør trusler, herunder om truslen vurderes til at være ny. Det gør sig i særdeleshed gældende for så vidt angår trusler mod den nationale sikkerhed.

Hvis en medlemsstat midlertidigt genindfører grænsekontrol ved de indre grænser i henhold til artikel 25 i forordning 2016/399 om en EU-kodeks for personers grænsepassage (Schengengrænsekodex), skal EU-Kommissionen og de øvrige medlemsstater underrettes herom inden genindførelsen.

Det følger i den forbindelse bl.a. af artikel 25, stk. 4, i Schengengrænsekodexen, at EU-Kommissionen, såfremt den på grundlag af oplysningerne i underretningen eller af andre yderligere oplysninger, den har modtaget, har betænkeligheder med hensyn til, hvorvidt den planlagte genindførelse af grænsekontrol ved de indre grænser er nødvendig og står i et rimeligt forhold til truslen, eller såfremt den er af den opfattelse, at en høring om visse aspekter ved underretningen er hensigtsmæssig, afgiver udtalelse herom. Kommissionen har ikke afgivet sådanne udtalelser vedrørende Danmark.

Det bemærkes i den forbindelse, at Danmark ikke er det eneste land, der har genindført midlertidig grænsekontrol ved indre Schengengrænser. Udover Danmark har Norge, Sverige, Tyskland, Østrig og Frankrig også midlertidigt genindført intern grænsekontrol.

Justitsministeriet kan endelig henvise til Justitsministeriets besvarelse af 9. marts 2023 af spørgsmål nr. 266 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Orientering om EU-Domstolens dom af 26. april 2022 i de forenede præjudicielle forelæggelsessager C-368/20 og C-369/20, Landespolizeidirektion Steiermark m.fl.

1. Indledning

EU-Domstolen afsagde den 26. april 2022 dom i to forenede præjudicielle forelæggelsessager fra Østrig om, i hvilket omfang en medlemsstat kan blive ved med at genindføre grænsekontrol ved de indre grænser.

Danmark afgav sammen med en række ligesindede lande indlæg i sagerne med henblik på at gøre danske synspunkter gældende om fortolkningen af artikel 25, stk. 4, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2016/399 om en EU-kodeks for personers grænsepassage (Schengengrænsekodeks) om midlertidig genindførelse af grænsekontrol ved de indre grænser, herunder i forhold til medlemsstaternes muligheder for flere på hinanden følge gange at genindføre midlertidig grænsekontrol ved de indre grænser, hvorved det samlede tidsrum for grænsekontrol overstiger det maksimale tidsrum, der gælder for hver enkelt genindførelse af grænsekontrol i Schengengrænsekodeksen.

2. Danmarks genindførelse af midlertidig grænsekontrol på de indre grænser

Danmark har siden den 4. januar 2016 genindført midlertidig grænsekontrol ved grænsen mod Tyskland med henvisning til først migrationsituationen og siden primært den alvorlige terrortrussel mod Danmark. Siden den 12. november 2019 har Danmark desuden genindført midlertidig grænsekontrol ved grænsen mod Sverige med henvisning til truslen fra organiseret grænseoverskridende kriminalitet og terror. Den 13. april 2022 har Danmark notificeret Kommissionen og de øvrige medlemslande om, at grænsekontrollen genindførtes i en ny periode på yderligere seks måneder fra den 12. maj 2022. Den nuværende periode for grænsekontrollen løber til og med den 11. november 2022. Folketingets Retsudvalg og Europaudvalg blev orienteret om beslutningen ved brev af 13. april 2022 (2021-2022 REU, Alm. del, Bilag 228 og EEU, Alm. del, bilag 455).

Den midlertidige grænsekontrol i Danmark er de seneste år genindført efter den såkaldte normalprocedure i Schengengrænsekodeksen. Det samlede tidsrum, hvori der genindføres grænsekontrol efter denne procedure, må ikke overstige seks må-

27. maj 2022

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Tel. 61 98 33 14
Mail nike@uim.dk

Sags nr. 2020 - 19359
Akt-id 1987481

neder. Det har hidtil været Danmarks forståelse, at normalproceduren kan anvendes flere på hinanden følgende gange, forudsat at der ved hver genindførelse foretages en fornyet helhedsvurdering af, om betingelserne for at genindføre midlertidig grænsekontrol er opfyldt.

3. EU-Domstolens dom af 26. april 2022 i de forenede præjudicielle forelæggelsesser C-368/20 og C-369/20, Landespolizeidirektion Steiermark m.fl.

EU-Domstolen, sat i Store Afdeling, fastslår, at muligheden for at genindføre grænsekontrol er en undtagelse til princippet om fri bevægelighed og følgelig skal fortolkes strengt (præmis 64). EU-Domstolen anfører, at selv om en trussel ikke nødvendigvis er tidsbegrænset, fremgår det, at EU-lovgiver har vurderet, at en periode på seks måneder er tilstrækkelig til, at den pågældende medlemsstat – i givet fald i samarbejde med andre medlemsstater – vedtager foranstaltninger, der gør det muligt at imødegå en sådan trussel (præmis 77).

EU-Domstolen fastslår samtidig, at fremkomsten af en ny trussel, der adskiller sig fra den oprindeligt identificerede trussel, kan begrunde en ny periode med midlertidig grænsekontrol. EU-Domstolen udtaler herom, at en sådan ny periode kun kan anvendes, hvis den pågældende medlemsstat er i stand til at godtgøre, at der foreligger en ny alvorlig trussel mod den offentlige orden eller indre sikkerhed (præmis 79).

Hvad angår de betingelser, hvorunder det kan lægges til grund, at en given trussel er ny, bemærker EU-Domstolen, at der skal henvises til de omstændigheder, der gør det nødvendigt at genindføre grænsekontrol ved de indre grænser og til de begivenheder, der udgør en alvorlig trussel mod den pågældende medlemsstats offentlige orden eller indre sikkerhed (præmis 80). Domstolen går ikke yderligere ind i, hvad der kan karakteriseres som en ny trussel, men fastslår, at fremkomsten af en ny trussel, der adskiller sig fra den oprindeligt identificerede trussel, kan begrunde en ny anvendelse af de i Schengengrænsekodexens artikel 25 fastsatte perioder for genindførelse af grænsekontrol ved de indre grænser (præmis 81). Skønsvurderingen overlades således til medlemsstaterne.

4. Vurderingen af Danmarks muligheder for fortsat at genindføre midlertidig grænsekontrol

Det er vurderingen, at dommen ikke umiddelbart har betydning for Danmarks beslutning om at genindføre grænsekontrol fra den 12. maj 2022 i en ny periode på 6 måneder.

Som grundlag for Danmarks beslutning om genindførelse af grænsekontrol i en ny periode fra den 12. maj 2022 er der således henvist til bl.a. den mulige trussel mod Danmark, der udgår fra migrationsstrømme som følge af krigen i Ukraine. Disse begivenheder er nye i forhold til tidligere og vurderes umiddelbart at udgøre sådanne nye omstændigheder, at der er grundlag for genindførelsen af grænsekontrol fra den 12. maj 2022.

På baggrund af dommen har regeringen den 11. maj 2022 fremsendt uddybende oplysninger om Danmarks begrundelse for genindførelse af grænsekontrol, hvori der nærmere redegøres for ovenstående omstændigheder.

Ud over Danmark har Norge, Østrig, Tyskland, Sverige og Frankrig genindført grænsekontrol i en ny periode efter dommens afsigelse. Udlændinge- og Integrationsministeriet udveksler løbende informationer om den nærmere vurdering af dommen og dens konsekvenser med de enkelte lande, herunder i forbindelse med de aktuelle forhandlinger om en revision af Schengengrænsekodeksen.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 9. marts 2023
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Simon Holmelund Lange
Sagsnr.: 2023-0030-8350
Dok.: 2729532

Besvarelse af spørgsmål nr. 266 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 266 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. februar 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Zenia Stampe (RV).

Peter Hummelgaard

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 266 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere på artiklen ”Jurister: Danmark har handlet ulovligt, når grænsekontrollen gang på gang er blevet forlænget”, Information, den 7. februar 2023, og vil ministeren herunder forholde sig til eksperternes kritik af, at også den seneste forlængelse af grænsekontrollen i efteråret 2022 er i strid med EU-retten, da der reelt ikke er tale om en ny begrundelse, og desuden ikke er påvist den nødvendige proportionalitet?”

Svar:

Som det fremgår af Danmarks notifikation til Kommissionen den 14. oktober 2022, som oversendt til Folketingets Retsudvalg (2022-23 REU Alm. del – Bilag 7), er det vurderingen, at betingelserne for at genindføre grænsekontrol i en ny midlertidig periode er til stede. Den i artiklen omtalte dom fra EU-Domstolen af 26. april 2022 har selvsagt været inddraget i forbindelse med denne vurdering, og det er en vurdering, som regeringen lægger til grund. Det bemærkes i den forbindelse, at Danmark ikke er det eneste land, der har genindført midlertidig grænsekontrol ved indre Schengengrænser. Udover Danmark har Norge, Sverige, Tyskland, Østrig og Frankrig også midlertidigt genindført intern grænsekontrol. For så vidt angår de tidligere midlertidige genindførelser af grænsekontrol – og begrundelserne herfor – henvises der til de respektive notifikationer til Kommissionen herom.