



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTERIET
21. september 2023

Besvarelse af spørgsmål 235 alm. del stillet af udvalget den 24. august 2023 efter ønske fra Mona Juul (Konservative).

ERHVERVS MINISTERIET

Spørgsmål

I forlængelse af samrådet om virksomheders kompensationsmuligheder i forbindelse med epidemier, jf. ERU alm. del – samrådsspørgsmål G-L, bedes ministeren præcisere, hvornår og af hvem beslutningen blev truffet om, at der ikke skulle fremsættes et selvstændigt lovforslag med udgangspunkt i de generelle principper, som arbejdsgruppen, der skulle udarbejde principper for kompensation for erhvervs- og kulturlivet ved fremtidige epidemier, var kommet frem til. Ministeren bedes i den forbindelse præcisere, at beslutningen ikke var vendt med aftalepartierne bag kompensationsordningerne (V, K, SF, RV, EL, DF og LA) og forklare hvorfor. Samtidig bedes ministeren præcisere, hvornår der senest har været møde med relevante erhvervsorganisationer, der, som ministeren svarede den radikale ordfører, også har tilkendegivet, at der ikke er behov for en ny epidemilov.

Slotsholmsgade 10-12
DK - 1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg vil starte med at besvare den del af spørgsmålet, der omhandler formuleringen om, at der var enighed om ikke at fremsætte et selvstændigt lovforslag på baggrund af arbejdsgruppens rapport om principper for kompensation ved nye epidemier.

I et brev sendt til kredsen af erhvervs- og kulturordførerne, der deltog i de politiske drøftelser om arbejdsgruppens rapport, skrev jeg sammen med kulturministeren, at der i løbet af de politiske drøftelser i 2022 blev opnået ”enighed om, at der ikke skulle fremsættes et selvstændigt lovforslag med udgangspunkt i arbejdsgruppens generelle principper.”

Denne formulering er udtryk for Erhvervsministeriets generelle analyse af de tre møder, der blev afholdt i løbet af 2022, og de politiske ønsker, der her blev udtrykt. På møderne var der efter Erhvervsministeriets opfattelse en bred forståelse for og enighed om, at et lovforslag om kompensation med baggrund i arbejdsgruppens rapport ikke var en hensigtsmæssig vej at gå givet den grundlæggende usikkerhed om fremtidige epidemier.

Enigheden jeg refererede til i brevet omfattede altså alene spørgsmålet om et selvstændigt *lovforslag* og ikke, hvorvidt der skulle forhandles videre om en *politisk aftale* om principper for kompensation.

Det er alene regeringens beslutning ikke at ville genoptage forhandlingerne om en politisk aftale. Arbejdsgruppen anbefaler i sin rapport, at udformningen af fremtidige hjælpepakker bør ”bero på en vurdering af krisens karakter”. Regeringen deler den opfattelse.

Hvad angår den sidste del af spørgsmålet kan jeg oplyse, at der senest den 9. marts 2022 blev afholdt et møde mellem Erhvervsministeriet og Justitia og Advokatsamfundet på baggrund af de to organisationers rapport ”Erhvervslivets retssikkerhed under næste epidemi”. På mødet blev deres forslag til et retskrav på kompensation bl.a. drøftet.

Jeg genkender ikke, at jeg under samrådet skulle have sagt til Katrine Robsøe (RV), at ”relevante erhvervsorganisationer”, herunder Advokatsamfundet og Justitia, har tilkendegivet, at der ikke var behov for en ny epidemilov. Det bør i øvrigt bemærkes, at epidemiloven hører under Indenrigs- og Sundhedsministeriets ressort, hvorfor eventuelle spørgsmål herom bør rettes til indenrigs- og sundhedsministeren.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov