



## Folketingets Erhvervsudvalg

**ERHVERVSMINISTEREN**

12. april 2023

### Besvarelse af spørgsmål 108 alm. del stillet af udvalget den 22. marts efter ønske fra Jens Henrik Thulesen Dahl (DD).

**ERHVERVSMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Mener ministeren, at der er behov for at ændre lovgivningen, så pensions-selskaber ikke kan give afslag på en livsforsikring til en potentiel kunde alene på baggrund af BMI som en helbredsindikator

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende:

”Udgangspunktet i dansk ret er, at der er aftalefrihed. Det gælder også på forsikringsområdet. Det betyder som hovedregel, at selskaberne inden for lovgivningens øvrige rammer selv kan bestemme, hvem de vil tilbyde forsikringer og på hvilke vilkår. Forsikringsselskaber kan som udgangspunkt inddrage de risici, de finder relevante, når de vurderer, om de vil tilbyde en forbruger at tegne forsikring og fastsætter på baggrund af de inddragede risici den pris, som forbrugeren skal betale for forsikringen. En stigning i den forsikringsmæssige risiko vil derfor ofte medføre en stigning i pris på forsikringen for forbrugeren.

Det følger af reglerne om god skik, at forsikringsselskaber skal handle redeligt og loyalt over for deres kunder. I begrebet ”redeligt og loyalt” ligger bl.a., at selskaberne ikke må afvise at tegne en forsikring på et usagligt grundlag. Et forsikringsselskab kan derfor ikke give en forbruger et afslag på at tegne forsikring uden en saglig begrundelse på afslaget. Det er en lægefaglig vurdering, om en specifik helbredsindikator, f.eks. BMI, kan udgøre en saglig begrundelse for afslag.

Hvis man begrænser aftalefriheden og gør det til en pligt for forsikringsselskaberne at indgå aftale med forbrugere med større forsikringsmæssig risiko, er det forventeligt, at det vil medføre en forhøjet pris for forbrugeren med den større forsikringsmæssige risiko eller en generel prisstigning på forsikringerne for de øvrige forbrugere, der har den pågældende forsikring. Det vil heller ikke kunne udelukkes, at indgreb i forsikringsselskabers ad-

gang til at afvise at tegne en forsikring vil kunne føre til, at visse forsikringstyper ikke er så attraktive at udbyde, hvilket igen kan føre til mindre konkurrence på disse forsikringstyper.”

Jeg noterer mig, at det i dag er et krav, at forsikringsselskaber skal handle redeligt og loyalt over for deres kunder, og at forsikringsselskaberne skal give saglige begrundelser for et evt. afslag på at tegne forsikring. På den baggrund mener jeg som udgangspunkt ikke, at der er behov for at ændre lovgivningen på området.

Jeg vil imidlertid tage sagen op med Forsikring & Pension og bede om en orientering om, hvilke initiativer sektoren vil iværksætte.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov