



Folketingets Udvalg for Digitalisering og It

Stormgade 2-6  
1470 København K  
Telefon 72 28 24 00  
digmin@digmin.dk

Sagsnr.  
2023 - 1806

Svar på spørgsmål fra Lisbeth Bech-Nielsen (SF) stillet den 12. maj 2023.

Doknr.  
19332

**Spørgsmål nr. 65:**

”Det fremgår af svar på DIU alm. del – spm. 24, at ministeren mener, at den danske praksis for samkøring af borgernes data i kontroløjemed ikke vil være i strid med EU-kommissionens forslag til AI-forordningen. Samtidig fremgår det, at det forventes, at forordningen vil indføre en risikobaseret tilgang, og at kunstig intelligens til kontrol i den offentlige sektor vil klassificeres som høj risiko og derfor underlægges krav til transparens, datakvalitet, håndtering af bias og menneskeligt tilsyn.

Dato  
09-06-2023

Mener ministeren, at den eksisterende praksis lever op til de krav om f.eks. transparens, håndtering af bias og menneskeligt tilsyn, som forventes at komme med den nye AI-forordning? Ministeren bedes i besvarelsen forholde sig til Justitias kritik af manglende transparens og kritik af, at praksis er på kant med menneskerettighederne og EU’s charter for grundlæggende rettigheder, som det fremgår af Justitias analyser ”Kommunernes kontrol med modtagere af sociale ydelser” af januar 2019 og ”Udbetaling Danmarks systematiske overvågning” af juli 2019.”

**Svar:**

Kunstig Intelligens-forordningen er fortsat under forhandling, og de endelige EU-regler ligger dermed fortsat ikke fast. Europaparlamentet planlægger at stemme om deres holdning inden for de kommende uger, hvorefter vi vil indlede trilogforhandlinger med henblik på at opnå en aftale inden årets udgang. Jeg vil af den grund ikke forholde mig til, hvorvidt og hvordan specifikke danske systemer bliver omfattet.

Som det også fremgik af min besvarelse af DIU alm. del – spm. 24, så kommer forordningen, som det ser ud nu, forventeligt til at stille nogle krav til transparens, datakvalitet, håndtering af bias og menneskeligt tilsyn. Det er ligeledes forventningen, at nogle AI-systemer, der anvendes til kontrol, vil blive klassificeret som høj-risiko og dermed bliver underlagt kravene. Når forordningen er vedtaget, er det naturligvis min forventning, at danske myndigheder implementerer denne, så de lever op til kravene.

Der spørges ind til min holdning til Justitias kritik af manglende transparens i forhold til Udbetaling Danmark. Udbetaling Danmark er en selvejende institution med myndighedsansvar, som hører under Beskæftigelsesministeriets ressort.

Jeg noterer mig, at Pelle Dragsted (EL) i DIU alm. del – spm. 46 netop har bedt beskæftigelsesministeren give Udvalget for Digitalisering og It ”indsigt i hvilke offentlige og private registre Den Fælles Dataenhed i Udbetaling Danmark indhenter oplysninger fra med henblik på at identificere sager, der bør undersøges for fejludbetalinger og snyd, hvilke typer af oplysninger



som indhentes, samt hvordan der sker samkøring af data fra de forskellige registre, herunder de algoritmer som anvendes". Jeg henviser til besvarelsen af dette udvalgs spørgsmål i forhold til transparens med data i Udbetaling Danmark.

For så vidt angår Justitias kritik af, at eksisterende praksis er på kant med menneskerettighederne og EU's charter for grundlæggende rettigheder, henviser jeg til besvarelse af DIU alm. del spm. 66.

Med venlig hilsen

**Marie Bjerre**