



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez (EL)
Victoria.Velasquez@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748
25. august 2023

J.nr. 2023-5139

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 7. juli 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 300 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL).

Spørgsmål nr. 300:

”Af ”Aftale om mere enkle og skærpede sanktioner, styrket kontrol med snyd og færre fejludbetalinger” (2018) fremgår det, at ”Flere praksisundersøgelser fra Ankestyrelsen og en evaluering af sanktionsområdet tegner desværre et billede af, at kommunerne har en række udfordringer i forhold til at anvende sanktionsreglerne på kontanthjælpsområdet korrekt og efter intentionen med lovgivningen” (s. 1). Det fremgår videre, at der skal udarbejdes tre praksisundersøgelser af kommunernes brug af sanktionsreglerne med et særligt fokus på sanktioner overfor aktivitetsparate. De to første undersøgelser er nu udarbejdet og offentliggjort, og begge undersøgelser viser entydigt, at kommunerne ikke har kunne administrere reglerne korrekt, særligt ift. aktivitetsparate. I Ankestyrelsens første undersøgelse ”Sanktioner 1 – Praksisundersøgelse om sanktion ved udebliver udeblivelse fra tilbud eller samtale” (2022) konkluderer de, at ”(...) i over halvdelen af sagerne ville Ankestyrelsen enten ændre eller hjemvise afgørelsen, hvis den blev behandlet i Ankestyrelsen som en klagesag. Det vil sige, at vi ser mange eksempler på sager, som vi ville omgøre, fordi kommunens sagsbehandling ikke er i overensstemmelse med regler og praksis” (s. 15). I deres anden undersøgelse ”Sanktioner 2 – Praksisundersøgelse om skærpet rådighedssanktion når borgeren udviser en manglende vilje til at stå til rådighed” (2023) konkluderer Ankestyrelsen, at ”I alle sagerne, hvor borgeren er aktivitetsparat, har kommunen ikke vurderet, om der i det enkelte tilfælde foreligger forhold, end de rimelige grunde, der kan begrunde, at borgeren ikke har pligt til at udnytte sine uddannelses- eller arbejdsmuligheder, herunder om en sanktion vil fremme borgerens rådighed. Disse sager ville vi ændre på grund af manglende iagttagelse af de særlige hensyn for aktivitetsparate” (s. 13). a. Vil ministeren på baggrund af ovenstående oplyse, om ministeren af hensyn til retssikkerheden vil suspendere sanktioneringen af aktivitetsparate borgere, indtil retstilstanden er genoprettet, idet loven ikke kan administreres og de bagvedliggende politiske intentioner ikke efterlevs i praksis? b. Såfremt ministeren ikke midlertidigt vil suspendere sanktioneringen af aktivitetsparate borgere, indtil retstilstanden er genoprettet, vil ministeren da oplyse, hvilken yderligere dokumentation ministeren mangler for at træffe en sådan beslutning? c. Vil ministeren endvidere oplyse, om ministeren fin-

der dokumentation af ulovlig sagsbehandling og systematisk svigt af udsatte borgere så alvorlig, at ministeren vil opfordre Rigsrevisionen til at gennemføre en tilbundsående afdækning af området?”

Svar:

Da spørgsmålet indeholder tre delspørgsmål har jeg opdelt mine svar herefter:

Vedrørende spørgsmål a) og b) om suspendering af sanktioneringen af aktivitetsparate borgere:

Praksisundersøgelsens resultater har medført, at kommunerne er blevet opfordret til at følge undersøgelsens anbefalinger og følge op i forhold til egen praksis. Det er derfor min klare forventning, at kommunerne har rettet op på de problemstillinger, som praksisundersøgelsen har afdækket. Jeg mener derfor ikke, at der på nuværende tidspunkt er belæg for at suspendere reglerne.

Efter min mening viser resultaterne af praksisundersøgelsen dog, at det er på tide, at vi kigger sanktionsreglerne efter i sømmene. Derfor vil jeg også indkalde partierne bag *Aftalen om mere enkle og skærpede sanktioner, styrket kontrol med snyd og færre fejludbetalinger* til en drøftelse, så vi kan sikre nogle bedre rammer for administrationen i kommunerne fremover.

Vedrørende spørgsmål c) om Rigsrevisionens mulige afdækning af området:

Jeg finder ikke anledning til at opfordre Rigsrevisionen til at gennemføre en afdækning af området, idet det er sædvanlig praksis, at Rigsrevision enten af egen drift eller på baggrund af en anmodning fra Statsrevisorerne kan tage initiativ til en undersøgelse. Desuden vil jeg gerne påpege, at Ankestyrelsen er tilsynsmyndighed på området, og allerede har en række beføjelser, der kan iværksættes over for kommunerne.

Jeg henviser i øvrigt til mit svar på BEU alm. del spørgsmål 281-282 (2022-23 (2. samling)).

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen
Beskæftigelsesminister