



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez (EL)
Victoria.Velasquez@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr.
Den 11. juli 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af den 7. juli 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 300 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL).

Spørgsmål nr. 300:

” Af ”Aftale om mere enkle og skærpede sanktioner, styrket kontrol med snyd og færre fejludbetalinger” (2018) fremgår det, at ”Flere praksisundersøgelser fra Ankestyrelsen og en evaluering af sanktionsområdet tegner desværre et billede af, at kommunerne har en række udfordringer i forhold til at anvende sanktionsreglerne på kontanthjælpsområdet korrekt og efter intentionen med lovgivningen” (s. 1). Det fremgår videre, at der skal udarbejdes tre praksisundersøgelser af kommunernes brug af sanktionsreglerne med et særligt fokus på sanktioner overfor aktivitetsparate. De to første undersøgelser er nu udarbejdet og offentliggjort, og begge undersøgelser viser entydigt, at kommunerne ikke har kunne administrere reglerne korrekt, særligt ift. aktivitetsparate. I Ankestyrelsens første undersøgelse ”Sanktioner 1 – Praksisundersøgelse om sanktion ved udebliver udeblivelse fra tilbud eller samtale” (2022) konkluderer de, at ”(...) i over halvdelen af sagerne ville Ankestyrelsen enten ændre eller hjemvise afgørelsen, hvis den blev behandlet i Ankestyrelsen som en klagesag. Det vil sige, at vi ser mange eksempler på sager, som vi ville omgøre, fordi kommunens sagsbehandling ikke er i overensstemmelse med regler og praksis” (s. 15). I deres anden undersøgelse ”Sanktioner 2 – Praksisundersøgelse om skærpet rådighedssanktion når borgeren udviser en manglende vilje til at stå til rådighed” (2023) konkluderer Ankestyrelsen, at ”I alle sagerne, hvor borgeren er aktivitetsparat, har kommunen ikke vurderet, om der i det enkelte tilfælde foreligger forhold, end de rimelige grunde, der kan begrunde, at borgeren ikke har pligt til at udnytte sine uddannelses- eller arbejdsmuligheder, herunder om en sanktion vil fremme borgerens rådighed. Disse sager ville vi ændre på grund af manglende iagttagelse af de særlige hensyn for aktivitetsparate” (s. 13).

a. Vil ministeren på baggrund af ovenstående oplyse, om ministeren af hensyn til retssikkerheden vil suspendere sanktioneringen af aktivitetsparate borgere, indtil retstilstanden er genoprettet, idet loven ikke kan administreres og de bagvedliggende politiske intentioner ikke efterleves i praksis?

b. Såfremt ministeren ikke midlertidigt vil suspendere sanktioneringen af aktivitetsparate borgere, indtil retstilstanden er genoprettet, vil ministeren da oplyse, hvilken yderligere dokumentation ministeren mangler for at træffe en sådan beslutning?

c. Vil ministeren endvidere oplyse, om ministeren finder dokumentation af ulovlig sagsbehandling og systematisk svigt af udsatte borgere så alvorlig, at ministeren vil opfordre Rigsrevisionen til at gennemføre en tilbundsgående afdækning af området?”

Svar: På grund af afvikling af sommerferie er det ikke muligt at besvare spørgsmålet inden for svarfristen. Spørgsmålet forventes endeligt besvaret i august 2023.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen