



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748
28. august 2023

J.nr. 2023 - 4452

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 24. maj 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 221 (alm. del), som hermed besvares endeligt.

Spørgsmål nr. 221:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 24/4-23 fra Dansk EI-Forbund om udfordringer med anerkendelse af EI-ulykker som arbejdsskade, jf. BEU alm. del - bilag 138”

Endeligt svar:

Det skal være sikkert og sundt at gå på arbejde. Hvis man er så uheldig at komme til skade på arbejde, skal man have den erstatning, som man er berettiget til. Det gælder naturligvis også, hvis det sker i forbindelse med el-arbejde.

Det er Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), som er den ansvarlige myndighed på arbejdsskadeområdet. Jeg har derfor til brug for besvarelsen bedt om bidrag fra AES. AES oplyser følgende om praksis for anerkendelse af el-ulykker som en arbejdsskade:

”Helt overordnet er det et krav, at der skal være sket en hændelse/påvirkning på arbejdet, som har forårsaget en skade/sygdom hos den tilskadede.

AES foretager altid en konkret juridisk vurdering af, om det er mest sandsynligt, at det er hændelsen på arbejdet, der er årsag til tilskadedes gener/sygdom, eller om generne skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Når en skade er anerkendt som en arbejdsskade, er der formodning for, at alle følger skyldes arbejdsskaden, medmindre overvejende sandsynlighed taler imod. Det er de samme elementer, som indgår i vurderingen af anerkendelse af strømskader, som i de øvrige sager AES behandler.

Ved vurderingen af sagen indgår desuden en medicinsk vurdering af, om en given påvirkning kan forårsage den pågældende skade. Ved den medicinske vurdering bistår AES' lægekonsulenter i form af en vurdering af årsagssammenhæng mellem

ulykken/belastningen, og de gener der måtte være. AES' lægekonsulenter holder sig løbende opdateret på forskning på de forskellige sygdomsområder. Dermed inddrages den seneste lægefaglige viden på området.

Den medicinske vurdering i strømskader er ofte kompliceret, da der mangler forskning på området, og da strømskader omfatter mange lægespecialer: Neurologer, neuropsykologer, hørelæger, øjenlæger, psykiatere osv. AES' interne lægekonsulenter har kompetencer til at kunne dække de mange specialer, og de foretager den medicinske vurdering i arbejdsskadesagerne ud fra den seneste lægefaglige evidens på de enkelte områder.

Østre Landsret har afsagt domme i konkrete sager om strømskader. Dommene pålægger AES og Ankestyrelsen at anerkende den strømskade, som tilskadekomne var blevet udsat for på arbejde, som en arbejdsskade. Dommene er baseret på de helt konkrete omstændigheder i de enkelte sager samt udtalelser fra Retslægerådet, som har andre nuancer med omkring årsagssammenhæng, end arbejdsskademyndighederne har vurderet.

AES sikrer løbende, at AES's praksis på området ligger fuldt ud i tråd med domstolsafgørelserne. Det betyder, at AES i forhold til den konkrete bevisbedømmelse i lignende konkrete sager om strømskader skal inddrage dommene. AES har således som opfølgning på dommene sikret, at sagsbehandlerne har kendskab til dommene, så de kan indgå i grundlaget for sagsbehandlingen af fremtidige sager om strømskader.

Erhvervssygdomsudvalget følger løbende med i udviklingen i den lægefaglige forskning og indstiller på basis af medicinsk og lægefaglig dokumentation løbende til beskæftigelsesministeren, hvilke sygdomme der opfylder kravene for at blive optaget på erhvervssygdomsfortegnelsen. For at komme på listen skal der være dokumentation (lægefagligt bevis) for, at en sygdom er opstået efter bestemte påvirkninger, som bestemte persongrupper gennem deres arbejde er udsat for i højere grad, end personer uden et lignende arbejde.

I forhold til skader efter el-ulykker har Erhvervssygdomsudvalget på et principielt møde den 17. maj 2022 drøftet en ny forskningsrapport: Senfølger efter el-ulykker af Nielsen, K.J., Biering, K., Carstensen, O. og Kærgaard, A. Samlet set fører rapporten ikke til optagelse af ny sygdom på fortegnelserne, og der er heller ikke tilstrækkeligt grundlag for at beskrive en forelæggelsespraksis på området. Sygdomme, som er optaget på erhvervssygdomsfortegnelsen kan anerkendes administrativt og uden forelæggelse for udvalget. Sager om erhvervssygdomme efter strømskader kan derfor fortsat kun anerkendes efter Erhvervssygdomsudvalgets konkrete vurdering af den enkelte sag. Rapporten indgår fremadrettet som vidensgrundlag på området ved behandlingen af fremtidige konkrete arbejdsskadesager om strømskader, både i forbindelse med AES's vurdering af, om en sag om strømskade skal forelægges for Erhvervssygdomsudvalget og i forbindelse med Erhvervssygdomsudvalgets behandling af konkret forelagte sager.

AES planlægger desuden at følge op på området på et kommende internt inspirationsseminar mellem Erhvervssygdomsudvalget og de Arbejdsmedicinske klinikker i

2024. Her vil der være oplæg om emnet fra forskergruppen. Inspirationsseminaret er med til at sprede og forankre viden på området i udvalget og hos læger rundt om i landet.”

Jeg henholder mig til det af AES oplyste, idet jeg noterer mig, at AES er opmærksom på den seneste forskningsrapport på området fra 2021 og at AES løbende vil følge området. Ligesom de afsagte domme fra Østre Landsret indgår i AES' praksis. Det er vigtigt, at arbejdsskadesager behandles ud fra den nyeste forskningsmæssige viden på et givent område.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen