



7. august 2023
Sagsnr.: 23/07174
MAAB

**AFSLAG PÅ GENOPTAGELSE
af Planklagenævnets afgørelse om Vallensbæk Kommunes endelige ved-
tagelse af lokalplan nr. 112 med tilhørende miljørapport, sagsnr.
23/00358, 23/00359 og 23/00394**

Planklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Planklagenævnet traf den 28. april 2023 afgørelse i en sag om Vallensbæk Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 112, Egeskov Byhave, med tilhørende miljørapport.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneshus.dk

Kommunen har anmodet om genoptagelse af sagen.

Planklagenævnet afslår anmodningen om at genoptage sagen. Nævnets afgørelse af 28. april 2023 gælder således fortsat.

1. Sagens oplysninger

1.1. Sagens baggrund og tidligere forløb

Vallensbæk Kommune vedtog den 23. november 2022 endeligt lokalplan nr. 112, Egeskov Byhave, med tilhørende miljørapport.

Planklagenævnet traf den 28. april 2023 afgørelse i sagen. Planklagenævnet fandt, at kommunens miljøvurdering af lokalplanen led af en væsentlig retlig mangel, da miljøvurderingslovens minimumskrav ikke var opfyldt i forhold til trafikforhold.

Da miljøvurdering af et planforslag ifølge miljøvurderingslovens § 13 skal gennemføres inden den endelige vedtagelse af planen, ophævede Planklagenævnet tillige kommunens afgørelse om endelig vedtagelse af lokalplanen.

1.2. Anmodningen om genoptagelse

I sagen indgår følgende materiale fra kommunen: Anmodningen om genoptagelse af 6. juni 2023.

En af klagerne i den oprindelige klagesag er kommet med bemærkninger til genoptagelsesansøgningen den 18. juni 2023.

Anmodningen og bemærkningerne er i deres helhed indgået i sagsbehandlingen. Argumenterne for genoptagelse er kort gengivet nedenfor under afsnit 2.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet har kompetence til at tage stilling til, om der skal ske genoptagelse af en afgørelse, som nævnet tidligere har truffet.

2.2. Generelt om genoptagelse

Planklagenævnet har pligt til at vurdere, *om* en sag skal genoptages, hvis en part beder om det.

Planklagenævnet har desuden pligt til at *genoptage sagen* og vurdere den på ny, hvis en af følgende betingelser er opfyldt:

- 1) Hvis der er nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved nævnets tidligere stillingtagen til sagen.
- 2) Hvis nævnet ved den tidligere behandling af sagen har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.
- 3) Hvis der er væsentlige nye retlige forhold, f.eks. hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt nævnets fortolkning eller praksis.

Planklagenævnet har derimod ikke pligt til at genoptage sagen alene af den grund, at en part, en førsteinstans eller andre er *uenige* i nævnets fortolkning eller praksis.

2.3. Uenighed i nævnets afgørelse

2.3.1. Genoptagelsesansøgningen

Kommunen anfører, at denne ikke er enig i Planklagenævnets vurdering af, at oplysningerne i miljøvurderingen ikke er retvisende idet kommunen ikke har inddraget den planlagte byudvikling i området, som også vil påvirke de trafikale forhold.

Kommunen anfører, at det efter vejloven er kommunens ansvar som vejmyndighed at holde sine offentlige veje i den stand, som trafikens art og størrelse kræver, og at det er kommunens ansvar, efter forhandling med politiet, at træffe beslutninger om indretning, ombygning, lukning af veje og andre tiltag. Dette sker ved siden af lokalplanlægning ved faktisk forvaltning med afsæt i kommuneplanen, der også er kommunens vejplan.

Kommunen anfører, at den i forbindelse med kommuneplanlægningen i 2020 har vurderet den samlede byudviklings akkumulerede effekter i forhold til trafikken.

Kommunen anfører, at kommunen i forbindelse med udarbejdelse af kommuneplanen, sammen med et rådgivningsfirma, har udarbejdet en kapacitetsanalyse for hele den sydlige del af Vallensbæk. Kommunen anfører, at analysen indeholder en vurdering af konsekvenserne for trafikudviklingen, når restrummeligheden i samtlige kommuneplanrammer en dag bliver udnyttet fuldt ud. Kommunen anfører, at der i analysen er fokus på forskellige udfordringer og løsninger, som kommunen allerede er ved at gennemføre som følge af den overordnede planlægning i kommuneplanen.

Kommunen anfører endvidere, at den ikke er enig i, at byudviklingen i Egeskov Byhaves nærområde ikke er inddraget i miljørapporten og i kommunens vurdering af det samlede trafikale billede.

Kommunen anfører, at miljørapporten hovedsageligt omhandler trafikken i lokalplanområdet, men også effekten af ændringen i lokalplanområdet set i sammenhæng med den samlede byudvikling i området, herunder de tre byudviklingsområder Emiliehaven, Dagmarhaven og Carolines Have.

Kommunen henviser herefter til nogle specifikke passager fra miljørapportens side 68 og 72-74.

Kommunen anfører, at det er korrekt, at der i miljørapporten kun er henvist til trafikmålinger i 2012 og 2017. Kommunen anfører, at det er de eneste foretagne trafikmålinger og at der i disse målinger ikke har kunnet tages højde

for de byudviklingsområder, der først senere er lokalplanlagt for, og som fortsat er under opførelse.

Kommunen anfører endvidere, at det forhold, at der ikke er foretaget trafikmålinger, ikke betyder, at de andre områder under byudvikling ikke er inddraget i vurderingen af den fremtidige samlede trafiksituation. Kommunen anfører, at lovgivningen ikke stiller krav om, at vurderingen nødvendigvis skal ske via trafikmålinger, men at der er metodefrihed. Kommunen anfører endvidere, at målinger heller ikke ville give mening i forhold til fremtidig trafik, da der for tiden er mange byggeaktiviteter i kommunen, der midlertidigt påvirker trafikafviklingen.

Kommunen anfører sammenfattende, at der efter kommunens opfattelse, er foretaget de fornødne vurderinger i miljørapporten, og at Planklagenævnets afgørelse derfor er forkert.

2.3.2. Planklagenævnets afgørelse

Vedrørende kommunens bemærkninger til klagepunktet om trafikforhold, fremgår bl.a. følgende af Planklagenævnets afgørelse, side 11-12:

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at trafikafviklingen for lokalplanen er behandlet i miljørapporten til lokalplanen, og at fokus her er på konsekvensen af selve lokalplanen.

Kommunen anfører, at det er kommunens ansvar at holde sine offentlige veje i den stand, som trafikens art og størrelse kræver. Kommunen kan efter forhandling med politiet tage beslutninger om ombygning, indretning og lukning af veje. Principper for trafikafvikling og det afledte serviceniveau fastlægges ikke i kommunens lokalplaner, men i kommuneplanen. De akkumulerede effekter af den samlede byudvikling har kommunen derfor vurderet i forbindelse med kommuneplanlægningen i 2020, hvor det samlede omfang af byggemuligheder er fastlagt. Lokalplan 112 har ikke flere byggemuligheder end fastlagt i kommuneplan 2020-32.

Kommunen anfører endvidere, at kommunen i forbindelse med kommuneplanen, sammen med et rådgivningsfirma, har udarbejdet kapacitetsanalyser for hele strandområdet, for at undersøge konsekvensen af trafikafviklingen, når restrummeligheden i samtlige kommuneplanrammer en dag bliver udnyttet. I den store kapacitetsanalyse for hele strandområdet er der fokus på forskellige løsninger, som ikke er relevante at undersøge yderligere i forbindelse med miljøvurderingen af lokalplan nr. 112, da de bliver gennemført uafhængigt af lokalplanlægningen.

Kommunen anfører herefter, at da trafikafviklingen i området er kompleks, vil der være usikkerheder ved enhver vurdering af fremtidige konsekvenser

af flere byggemuligheder. Det er dog sandsynligt, at et lavere serviceniveau for bilister på Vejlegårdsvej vil få flere til at søge alternativer. Det gælder især gennemkørende bilister mellem syd og nord, der i stedet vil benytte Vallensbæk Torvevej frem for Vejlegårdsvej. Denne prioritering er i overensstemmelse med kommunens vejplanlægning i kommuneplan 2020-2032, hvor Vallensbæk Torvevej skal være den primære trafikvej mellem syd og nord, mens Vejlegårdsvej er til mere lokal trafik.

Kommunen anfører endvidere, at begrænsning i kapacitet på Vejlegårdsvej ikke ligger i indretningen af vejen, men i lyskrydsene, hvor kommunen kan prioritere kapaciteten på nogle veje frem for andre, ved at justere tidslængder for rødt og grønt signal.

Kommunen anfører, at det er korrekt, at krydset Vejlegårdsvej/Søndre Ringvej i kapacitetsanalysen ikke helt kan følge med i eftermiddagsmyldretiden, hvor der kan komme ventetider for bilister på op til 67-80 sek. Det skyldes primært, at den kommende letbane skal have forkørselsret gennem krydset. Derfor planlægger kommunen for, at bilister skal ledes ad andre veje som Vejlegårdsparken og Idræts Allé i stedet for Søndre Ringvej mellem Vejlegårdsvej og Vallensbæk Torvevej.

Endelig anfører kommunen, at lokalplanen ikke har ændret på kommunens overordnede vejplanlægning.

Af Planklagenævnets afgørelse, side 12-14, fremgår endvidere bl.a. følgende om nævnets vurdering vedrørende klagepunktet om trafikforhold:

Planklagenævnets vurdering

Trafik er behandlet i miljørapportens afsnit 12.

Det fremgår af miljørapporten, s. 64, at etablering af Egeskov Byhave med boliger og blandede byfunktioner, i stedet for erhverv, medfører ændringer af trafikbelastningen i området samt sikkerhedsforhold for de bløde trafikanter.

Miljørapportens afsnit 12.2 indeholder en beskrivelse af de eksisterende forhold i området. Afsnittet indeholder en beskrivelse af de trafikale forhold i området med henvisning til trafiktællinger, som kommunen har foretaget på de omkringliggende større veje i perioden 2012 til 2017.

Miljørapportens afsnit 12.4 indeholder vurdering af påvirkningen af trafikken. Det fremgår, at omdannelsen af planområdet fra erhverv til boligområde med blandede byfunktioner primært med etageboliger vil medføre ændrede trafikmønstre og ændret sammensætning af trafikanterne i området, og at området vil få lettere adgang til kollektiv trafik, når den kommende letbane åbner.

Afsnittet indeholder bl.a. en vurdering af den forventede trafikstigning i

området som følge af planen. Vedrørende trafik med tilkørsel til og fra Vejlegårdsvej fremgår det, at det forventes, at den fremtidige anvendelse vil give i alt 2.176 daglige ture med personbil og to daglige ture med lastbil. Det fremgår endvidere, at den forventede trafikstigning ved gennemførelse af planen er 1.468 flere bilture pr. døgn og 28 færre lastbilture pr. døgn.

Det fremgår, at det fra planområdet er muligt at køre ud via Egeskovvej til Vejlegårdsvej eller til Vejlegårdsparken. Grundet placeringen af planen i forhold til omegnen og vejnettet, samt placeringen af parkeringspladser i planområdet, formodes trafikken til og fra planområdet hovedsageligt at orientere sig mod Vejlegårdsvej, da det er den korteste rute til og fra det overordnede vejnet. Dermed forventes kun en mindre andel af trafikken at skulle mod Vejlegårdsparken, og med en samlet stigning i antallet af kørsler til og fra området, vurderes det, at Vejlegårdsvej vil kunne håndtere ændringen af planområdets anvendelse, og at det vil være muligt at afvikle trafikken trafiksikkerhedsmæssigt forsvarligt under de eksisterende forhold.

Afslutningsvis fremgår det af afsnittet, at en realisering af planen vurderes at medføre en lille forøgelse af trafikmængden ad Vejlegårdsvej og Vejlegårdsparken. Det fremgår, at en realisering af planen samlet vurderes at medføre en ubetydelig påvirkning af trafiksikkerheden for bløde trafikanter i området. Yderligere fremgår det, at trafiksikkerheden for øvrige trafikanter vurderes at være uændret til positiv.

Planklagenævnet konstaterer, at miljørapportens afsnit vedrørende trafik ikke inddrager oplysninger om de 3 boligområder, som kommunen har vedtaget lokalplaner for i 2019, og som også grænser op til Vejlegårdsvej. Afsnittet er derimod baseret på oplysninger fra trafiktællinger foretaget i perioden 2012 til 2017.

Nævnet finder på den baggrund, at de trafikale konsekvenser af projektet, i forhold til den sandsynlige indvirkning på miljøet, ikke er beskrevet og vurderet i tilstrækkeligt omfang til at opfylde kravene i miljøvurderingsloven.

Nævnet lægger herved vægt på, at miljørapporten alene inddrager oplysninger om de trafikale forhold i området baseret på trafikmålinger fra perioden 2012 til 2017 og at miljørapporten ikke inddrager oplysninger om de vedtagne planer for byudvikling i området eller i øvrigt oplysninger om udviklingen i trafikken efter 2017 med undtagelse af forventede ændringer fra selve planvedtagelsen.

Planklagenævnet finder i den forbindelse, at det ikke har betydning, at lokalplanen ikke indeholder flere byggemuligheder end kommuneplanen, og at de trafikale løsninger, som kommunen planlægger at gennemføre i om-

rådet, vil blive gennemført uafhængigt af lokalplanen. Efter nævnets opfattelse, kan oplysningerne i miljørapporten ikke anses for retvisende, idet de ikke inddrager den planlagte byudvikling i området, som også vil påvirke de trafikale forhold i området. Nævnet finder, at påvirkningen af de trafikale forhold i området må anses for at være en af de væsentlige miljøpåvirkninger, af projektet.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at kommunen ikke har overholdt miljøvurderingslovens minimumskrav til indholdet af en miljørapport. Nævnet finder endvidere, at der er tale om en væsentlig retlig mangel, og nævnet ophæver derfor miljørapporten.

[...]

2.3.3. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet afslår at genoptage klagesagen som følge af det af kommunen anførte om, at der efter kommunens opfattelse er foretaget de fornødne vurderinger i miljørapporten og at Planklagenævnets afgørelse derfor er forkert.

Passagerne i miljørapporten og kapacitetsanalysen udarbejdet i forbindelse med kommuneplanen, som kommunen har henvist til i genoptagelsesansøgningen, indgik i forbindelse med Planklagenævnets afgørelse af 28. april 2023. Planklagenævnet finder, at kommunen ikke i ansøgningen om genoptagelse er kommet med nye faktiske oplysninger, der har betydning for Planklagenævnets afgørelse.

Planklagenævnet har som nævnt i afsnit 2.2 ikke pligt til at genoptage sagen alene af den grund, at en part, en førsteinstans eller andre er *uenige* i nævnets fortolkning eller praksis.

3. Afsluttende bemærkninger

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse om afslag på genoptagelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet. I forhold til Planklagenævnets oprindelige afgørelse regnes fristen på 6 måneder fra den 28. april 2023.

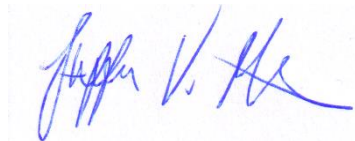
Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. I forbindelse med en genoptagelsesansøgning tilbagebetales klagegebyrer kun, hvis nævnet beslutter at genoptage sagen, det vil sige svarende til, at nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke

indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.¹

4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen

Denne afgørelse sendes til Vallensbæk Kommune samt til klagerne som Digital Post. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen som Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Steffie Vilsgaard Mortensen
Stedfortrædende formand

¹ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.