

Spørgsmål om hvorfor Staten både går foran med hensyn til hæve fartgrænserne ud for rekreative områder og ikke ønsker at overholde de sundhedsfaglige råd og fra Miljøministeriet fastsatte grænser for støj ud for rekreative områder. Spørgsmål er efterfulgt af konkrete forslag til løsninger, der tilmed sparer Staten penge.

Strækningen Ålbæk Skagen.

En lille bitte brik af strækningen på 3 km, i forlængelse af Ålbæk, **har mindst lige så stor betydning for landsbyen Ålbæk, som den øvrige udbygning har for erhvervslivet i Skagen.** Desværre er vi ikke i besiddelse af de millioner, der er bekostet, til lobbyister, så vi kan påvirke beslutningerne. Vi er generelt ganske almindelige vælgere og borgere.

Vi, betyder i denne sammenhæng "Sammenslutningen af fastboende og sommerhusejere Ålbæk Nord". I sig selv en usædvanlig sammensætning af interesser kunne man tænke, men vi har samme interesser, at bevare vores landsby og bevare vores natur, ja gerne gøre den endnu mere attraktiv for fastboende og turismen.

Ålbæk er en lille landsby med 1700 indbyggere, men med et for byens størrelse stort antal erhvervsdrivende. To supermarkeder, keramikforretning, tøjbutikker, restauranter, badehotel, radioforretning, lokalmuseum, mange håndværksfirmaer, frisør osv. Ålbæk lever derfor, for en stor del af turisme og er som lille landsby med den store turistmagnet Skagen, aldeles afhængig af turisme.

På en lille del af strækning hvor der skal være en udvidelse, er der i forlængelse af Ålbæk by et større sommerhusområde, der stadig er under udbygning. Senest er 6 nye store sommerhuse kommet til i den nordligste del af strækningen. For de flestes vedkommende er disse til turistudlejning, mens sommerhusene generelt, fortrinsvis ejeres af nordjyder, heraf mange meget lokale.

Området her har i mere end 20 år i den grad kæmpet for støjreduktion. Ifølge de gældende vejledninger må der kun være 53 dB ud for rekreative områder/sommerhusområder. I efteråret er i perioder målt 87,5 dB. Om sommeren er trafikken tæt og støjproblematikken tæt. Det er ikke gavnligt for turisterhvervet og yderst sundhedsskadeligt for dem, der bor der helårs i ejendomme og helårs i sommerhusene, samt for sommerhusfolket, der jo netop opholder sig ude om sommeren, og det gør det ikke attraktivt for turismen.

Politikerne har bevilliget en udvidelse af vejen Ålbæk Skagen, samt et støjværn på de første 1,4 km det vil sige kun halvdelen af strækningen, men samtidig vil man ud for et sommerhusområde som stat, gå imod den markante tendens der er for at nedbringe støj. 13 kommuner har allerede søgt om en nedsættelse af hastigheden i støjbelastede områder. *På nogle motorvejsstrækninger tilmed ned til 60 km/t. Det er derfor helt paradoksalt, at Staten nu tilmed vil øge hastigheden på denne strækning fra 80 til 90 eller bare 20 km/t fra hastigheder på motorveje.* Vi har i årevis kæmpet for 60 km/t blot i sommerferieperioden, samt af skiftende politikere lovet støjdæmpende asfalt. Løfterne er ikke overholdt. Tværtom er planen nu en forøgelse af hastigheden. Det eneste sted i

landet, man ud for et rekreativt område, vil sætte farten op, samt det eneste sted, man allerede i forvejen har så høje fartgrænser.

Vi mener det er vigtigt at inddrage dem det går ud over. Høringer viser desværre, at den slag kun gavner de, der ikke har problemet. Vi vil derfor gerne atter komme med to konstruktive forslag, vi håber du vil tage stilling til. *Forslagene er ikke en indsigelse mod strukturplanen, men forbedringer.*

Vores konstruktive to forslag 1 og 2 er tænkt i prioriteret rækkefølge.

Forslag 1. Spar mange penge og stands udbygningen set fra Nord ved Råbjergvej

(Handler om 3 km fra rundkørslen ved Hirtshalsvej til Råbjergvej, hvor sommerhusområdet og fastbeboelsesområdet slutter)

- At man *ikke* lader udbygningen gå helt til Ålbæk, men frem til sommerhusområdet. En besparelse på 3 km.
- At denne strækings vej forbedres, især rabatterne og vejen etableres med støjdempende asfalt.
- At strækningen med 60 km/t der går fra Ålbæk by forlænges 3 km til Råbjergvej mod Skiveren. For at imødegå andre ønsker kan det gøres tidsbegrænset.

Fordele

Økonomiske besparelser

- Der spares et støjværn budgetteret i 20121, med 22 millioner.
- Udbygning af 11 km koster 221 millioner. Ved at stoppe 3 km før, spares 60 millioner.
- Samlet besparelse 82 millioner i 2021 priser. Penge der kan bruges til forbedringer andre steder på strækningen, for eksempel ud for campingpladsen.
- Det må dog anses, at der er udgifter til forbedring af rabatter plus støjdempende asfalt.

Menneskelige omkostninger og gavnlig effekt for turismen

- Staten overholder egen grænseværdier for støj, og går ikke mod strømmen til gavn for både dyreliv og mennesker. (Kan sagtens yderligere uddybes)
- Forholdende for turismen, sommerhusejere der især kommer fra Nordjylland og fastboende forbedres væsentligt.
- På strækningen er 26 udkørsler og risikoen for ulykker formindskes væsentligt.
- Udsigten og områdets unikke karakter med udsigt til klitter og natur bevares.
- Fremkommeligheden er først et problem lige før Skagen by, men kan også og stadig på de 3 km forbedres med bredere rabatter.
- Adgang for sommerhusejere overfor vejen kan fortsat benytte stranden overfor til fod og tvinges ikke med bil og længere kørsel ud på vejen.
- Der spares brændstof og forureningen bliver mindre.

Ulemper

Bilisterne må ved forslaget affinde sig med under et minuts ekstra transporttid i sommerferien.

Forslag 2

Forlæng støjværet

-Det støjværn der er bevilliget på 1.4 km af strækningen forlænges yderligere 1,4 km, men i stedet for gængs støjværn ønskes helst klit- volde, der falder mere ind i naturen

Der er i forvejen afsat areal til vejudvidelse på den side hvor sommerhusene ligger (vejbyggelinjer). Her kan derfor etableres samleveje, der minimerer antal af udkørsler.

Fordele

-Man bibeholder hastighedsgrænserne hele året, selv om det ikke er ideelt.

Man sikre en "fredzone bag skærmen og større sikkerhed for cyklisterne og gående der benytter samme sti.

Ulemper

-Samleveje skaber altid ulemper, hvor den samlede trafik fra disse veje ledes forbi.

-Naturværdierne gemmes væk bag støjskærm, men kan det gøres, så de falder ind i naturen, er det en mindre ulempe.

-Støjskærm kræver ekstra 22 millioner, i 20121 priser. En pris med sand og klitter kendes ikke.

En værdifuld P Plads nedlægges

En anden problematik er nedlæggelse af en P- plads, der benyttes af et meget stort sommerhusområde Lodskovvad. I stedet henvises til anden parkeringsplads nordligere, der stort set ikke benyttes og er fejlplaceret. Denne rasteplads adgang til stranden kan ikke anvendes af gående fra Bunken klitplantage, da adgangen gennem plantagen spærres af grøft. En 2+1 vejen vil også gøre det det umuligt. Handicappede og ældre har meget vanskeligt ved at komme til stranden på denne strækning, og kørsel øger CO2 udledningen.

Det strandområde, som ligger nedenfor den omdiskuterede P plads ved Råbjergvej, er derfor den absolut bedste strand for alle sommerhusejerne i vores område. Dette vises jo også via den nuværende store benyttelse. Det er ret uforståeligt, at man i et strandområde med mange feriegæster fremover lukker en meget benyttet P. Plads, ud for deres nærområde, og vi vil gerne drøfte dette.

Forslag

Vi mener at P- pladsen problematik nemt kan løses, ved for eksempel at flytte cykelstien, så bilister ikke skal passere den. Alternativt at der laves en ny plads på modsatte side af vejen. Denne løsning er naturstyrelsen ikke som ellers oplyst af VD gået imod.

Vi håber på din forståelse, og at du som ny transportminister og med nye øjne vil kunne se på vores forslag og lytte til vores argumenter og ser frem til at høre fra dig.

Vi skal oplyse, at TV2 planlægger en reportage, der tager udgangspunkt i det paradoks at Staten ikke selv overholder de grænseværdier for støj der må være ud for rekreative områder, og at Staten går foran med forøgelse af hastigheden ved støjfølsomme områder.

På Sammenslutningen for fastboende og sommerhusejere Ålbæk Nords vegne
Lars Lund, Talsmand