

EUROPA-KOMMISSIONEN

Klage – Overtrædelser af EU-lovgivningen

Inden du udfylder denne formular, bedes du læse "Sådan indgiver du en klage til Europa-Kommissionen":  
[https://ec.europa.eu/assets/sg/report-a-breach/complaints\\_da/index.html](https://ec.europa.eu/assets/sg/report-a-breach/complaints_da/index.html)  
 Alle felter markeret med \* skal udfyldes. Formulér dig klart og tydeligt, og fortsæt om nødvendigt på en separat side.

1. Identitet og kontaktoplysninger

	Klager*	Din repræsentant (hvis relevant):
Titel* Hr./Fr.	Hr, formand	Fr. Advokat, ph.d.
Fornavn*	Henrik	Louise
Efternavn*	Mørch	Faber
Organisation:	Foreningen Egholms Venner CVR 39554666	Advokatfirmaet Eurojuris Aalborg, Jensen & Kragbak Advokater A/S, CVR 30568346
Adresse*	C/O Henrik Mørch, Egholm 59	Gabels Torv 5
By*	Aalborg	Aalborg
Postnummer*	9000	9000
Land*	Danmark	Danmark
Telefonnummer	+45 40579777	+ 45 22799535
E-mail	Egholm59@paradis.dk	<a href="mailto:Faber@96318800.dk">Faber@96318800.dk</a> eller sikkermail@96318800.dk
Sprog*	Dansk	Dansk, engelsk
Skal vi rette vores henvendelser til dig eller din repræsentant?*	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Hvordan er EU-lovgivningen blevet overtrådt?\*

	Den myndighed eller det organ, du klager over:
Navn*	Folketinget
Adresse	Christiansborg
By	København
Postnummer	1240
EU-land*	Danmark
Telefonnummer	33375500
Mobilnummer	
E-mail	Folketinget@ft.dk

## 2.1 Hvilke nationale foranstaltninger mener du overtræder EU-lovgivningen, og hvorfor?\*

Det er klagers opfattelse, at medlemsstaten Danmark ikke i tilstrækkelig grad udvider Natura 2000-nettet med nye områder, der opfylder kriterierne herfor. Det kan konstateres, at Danmark kun har udpeget ca. 26 % af havarealet og ca. 9% af landarealet som Natura 2000-område, og at dette er utilstrækkeligt.

Medlemsstaten Danmark forvalter dermed ikke sine forpligtelser efter fugle- og habitatdirektivet loyalt overfor EU-kommissionen.

I henhold til DCE's rapport nr. 340 fra 2019 om bevaringsstatus for naturtyper er 95 % af 60 rapporterede naturtyper i enten stærkt ugunstig eller moderat ugunstig bevaringsstatus. Det fremgår også, at 57 % af de 84 rapporterede arter er i stærkt eller moderat ugunstig status. (1)

I henhold til DCE's rapport 363 fra 2019 om størrelse og udvikling af fuglebestande i Danmark i perioden 2007-2018 er 31 % af ynglefugle i tilbagegang i bestanden og 28 % har tilbagegang i udbredelse. For trækfuglene er 9 % i tilbagegang. (2)

De aktuelt udpegede lokaliteter i Danmark forekommer utilstrækkelige til genopretning af en gunstig bevaringsstatus for naturtyper samt vilde dyr, planter og fugle, der ikke har gunstig bevaringsstatus i Danmark.

Det er klagers opfattelse, at Medlemsstaten Danmark igennem mange år strategisk har undladt at udpege visse lokaliteter, der opfylder kriterierne som Natura 2000-område. De lokaliteter, det drejer sig om, er lokaliteter, hvor der er en plan om engang i fremtiden at vedtage et statsligt anlægsprojekt.

I områder, hvor medlemsstaten Danmark har planer om et anlægsprojekt, udpeges eller udvides et Natura 2000-område tilsyneladende ikke selvom området har en stabil og væsentlig forekomst af udpegningsnaturtyper, -arter og/eller fugle. Nye fuglebeskyttelsesområder udpeges end ikke, selvom Miljøministeriets retningslinjer, jf. notat af 6/3-2021 (j.nr. 2120-279), om 1 % af den samlede fly away bestand udgør en væsentlig, stabil og tilbagevendende forekomst af fugle, der godtgør, at området skal udpeges (3), samt Miljøstyrelsens notat af januar 2022 om faglige kriterier for fugle (4).

Formålet er øjensynligt, at Medlemsstaten Danmark vil undgå, at beskyttelsen i habitatdirektivets artikel 6 skal gælde for den pågældende lokalitet med mulige hindringer for anlægsprojektets realisering.

## 2.2 Hvilken EU-lov drejer det sig om?

Klagen drejer sig om medlemsstaten Danmarks mangelfulde udpegning af Natura 2000-områder efter Habitatdirektivet, Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (navnlig artikel 6) samt Fuglebeskyttelsesdirektivet, Rådets direktiv 79/409/EØF af 2. april 1979 om beskyttelse af vilde fugle (navnlig artikel 4, stk. 1 og stk. 2).

Klagen har sammenhæng med VVM-direktivet, direktiv 2011/92/EU med ændringsbestemmelser i direktiv 2014/52/EU for projekter, der vedtages ved anlægslov, hvor habitatdirektivets artikel 12 og artikel 16 ikke er fyldestgørende implementeret.

### 2.3 Beskriv problemet og grunden til samt forhold vedrørende din klage\* (højst 7 000 tegn):

I henhold til habitatdirektivets artikel 3, stk. 2, skal hver medlemsstat bidrage til oprettelsen af Natura 2000-netværket i forhold til andelen af naturtyperne og levestederne for arterne efter artikel 3, stk. 1, på dens område. Dette medfører, at hver stat i medfør af artikel 4 skal udpege nye lokaliteter, som frembyder de fysiske og biologiske elementer, der er afgørende for arternes liv og reproduktion, som særlige bevaringsområder under hensyn til målene i artikel 3, stk. 1,

Det fremgår af artikel 4, stk. 2, at en medlemsstat skal foreslå tilpasning på baggrund af sin overvågning. Den overvågning, som Danmark foretager udføres af DCE, Aarhus Universitet, bl.a. i NOVANA.

Nærværende klage, der indgives for Foreningen Egholms Venner, er et eksempel på, at medlemsstaten Danmark, trods kendskab til at et område opfylder kriterierne for udpegning, ikke udpeger dette. Tilsyneladende tilsidesættes naturdirektiverne, når der er statspolitiske interesser om konkrete anlægsprojekter.

Klagen angår øen Egholm i Limfjorden tæt ved Aalborg. Ca. 1/3 af øens landareal mod **VEST** og vandarealet i Limfjorden ud herfor er udpeget som Natura 2000-område (H15, F1, R7 og N15) - Nibe Bredning, Halkær Ådal og Sønderup Ådal, jf. BKG 2018-12.06 nr. 1595 (Habitatbekendtgørelsen) (5).

Øens landareal **ØST** og vandområdet omkring er i dag udpeget af Bird Life International Site på baggrund af ornitologiske kriterier, og har været det siden 2014/2015. (6) IBA-området DK001 – Ulvedybet Nibe Bredning er betegnet som i ”very unfavourable condition (state)”.

Det er klagers opfattelse, at Danmark bevidst har undladt at udvide N2000-området F1 og H15 tilsvarende IBA-området DK001 af økonomiske og politiske årsager, fordi Regeringen siden 2014 har haft flertal for Egholmmotorvejen, der går igennem IBA-området DK001. Kriterierne for udpegning af øens landområde i **ØST** og vandområdet omkring, har været opfyldt i godt 10 år, jf. EU-kommissionens og Miljøstyrelsens kriterier (3) og (4).

**Odderen**, der er på udpegningsgrundlaget for H15, er i højere grad registreret udenfor i den østlige del af øen Egholm, end indenfor, endda er der registreret redder og unger udenfor N2000.(7) Tilsvarende er **spættet sæl** i omfattende grad registreret øst for det udpegede habitatområde (8). Selv om Bilag IV-arten strandtudse ikke er en udpegningsart, skal det nævnes, at Egholm har adskillige populationer både i og udenfor det udpegede område. (9) Øen er et af landets bedst egnede levesteder for tudsen.

Området øst for det udpegede F1 opfylder de ornitologiske kriterier, jf. også IBA-udpegningen DK001 fra 2014/2015. Navnlig ses, at trækfuglene **blåhals, bramgås Fjordterne, Grågås, Hjejle, Hvinand, Klyde, Knopsvane, Krikand, Lysbuget knortegås, Pibeand, Rørdrum, Rørhøg, Sangsvane, Skestork og Toppet skallesluger** er registreret øst for det udpegede F1.(10) Dette gælder også ynglefuglene **almindelig ryle, blishøne, Brushane, Hedeøghøg, Kortnæbbet gås, Pibesvane, Splitterne**. (11) Derudover har området stor betydning for ynglefuglene **isfugl** (12) og **sort stork** (13). Begge er udpegningsarter, jf. fuglebeskyttelsesdirektivets art. 4, stk. 1, men ikke på udpegningsgrundlaget for F1, trods omfattende af EU's og Miljøstyrelsens kriterier. (3) og (4)

I 2011 udarbejdede Regeringen/Vejdirektoratet en Miljøkonsekvensvurdering af tre linjeføringer, hvor af den ene var Egholmmotorvejen. Rapporten indeholdt en habitatkonsekvensvurdering, der kun angik Egholmmotorvejen, hvor omfattende afværgeforanstaltninger indgik som en del af vurderingen. (14) Dette blev påpeget som EU-stridigt i flere høringssvar. (15) Den 17/1-2012 indstillede Vejdirektoratet alligevel Egholmmotorvejen med de foreslåede afværgeforanstaltninger. (16)

Den 24/6-2014 indgik Regering anno 2014 et trafikforlig om etablering af Egholmmotorvejen. (17)

Det er klagers opfattelse at Regeringen i 2018 på grund af trafikforliget fra 2014 af økonomiske og politiske årsager i 2018 anmodede Miljøstyrelsen om en revidering af N2000-nettet, der kun skulle omfatte udtagning af arealer (18). Herved kunne det undgås at udvide H15, F1 og N15 til IBA DK001. En udvidelse vil åbenlyst medføre risiko for afslag på tilladelse til Egholmmotorvejen fra EU-kommissionen, jf. habitatdirektivets artikel 6, stk. 4, på grund af de mange mulige alternative løsninger uden konsekvenser for N2000-området.

Januar 2019 gav Regeringen et kommissorium til Vejdirektoratet om at opdatere Miljøkonsekvensrapporten for Egholmmotorvejen. (19) Den 12/3-2019 indgik Regering et nyt trafikforlig om Egholmmotorvejen. (20) Miljøkonsekvensrapporten offentliggøres først året efter den 8/2-2021. Denne gang med en væsentlighedsvurdering (ikke en konsekvensvurdering) af N2000-området, hvor det igen konkluderes, at der ikke vil være væsentlige påvirkninger af udpegningsgrundlaget. (21) Rapporterne sendes i borgerhøring i sommerferien 2021.

Regeringen indgik i juli-måned, inden borgerhøringens afslutning, endnu et trafikforlig om Egholmmotorvejen. (22)

I august 2021 offentliggør Vejdirektoratets høringsnotat (23). Det fremgår af høringsnotatet, at flere påpeger, at væsentlighedsvurderingen ikke opfylder kravene i habitatbekendtgørelsens § 6. (23) Klager og andre hørings svar påpeger, at området øst for det udpegede N2000-område opfylder kriterierne til udpegnings især på baggrund af registreringer af lysbuget knortegås i linjeføringen. (23) Vejdirektoratet afviser kritikken, og henviser til, at N-2000 afgrænsningen varetages af Miljøministeriet, der den 1. november 2018 opdaterede grænserne på baggrund af regeringens 'Aftale om Naturpakke' fra maj 2016, og at fuglebeskyttelsesområdet faktisk blev reduceret. (23)

Habitatbekendtgørelsen ændres ved bkg. nr. 2091 af 12. november 2021 uden virkning for N2000 området ved Egholm. (24)

Den 3/12-2022 fremsendte Transportministeriet Forslag til anlægslov i høring (25).

I januar 2023 indleverer Miljøministeriet et hørings svar, hvor det anføres, at der er tre fugle på udpegningsgrundlaget, som er glemt, og at en væsentlighedsvurdering ikke er tilstrækkelig, men at der bør laves en N2000-konsekvensvurdering. (26)

Af høringsnotatet fra den 8/3-2022 vedr. forslag til anlægslov fremgår, at Transportministeriet herefter har besluttet, at der skal laves en N2000-konsekvensvurdering og en supplerende miljøkonsekvensvurdering for Egholmmotorvejen vedrørende grundvand og overfladevand med en ny 4 ugers offentlig høring. (27) Den offentlige høring er endnu ikke afholdt i juli 2023, hvor klagen indleveres.

Det fremgår af Vejdirektoratets hjemmeside, at anlægsloven for Egholmmotorvejen forventes vedtaget og projektet igangsat 2025. (28)

2.4 Modtager det pågældende land (eller kan det komme til at modtage) EU-støtte i forbindelse med det område, din klage vedrører?

Ja, beskriv nærmere nedenfor       Nej       Ved ikke

Det følger af Habitatdirektivet artikel 8, at medlemsstater kan opnå EF-samfinansiering ved udpegning af særlige områder.

2.5 Vedrører din klage en overtrædelse af EU's charter om grundlæggende rettigheder?

Kommissionen kan kun undersøge sådanne sager, hvis overtrædelsen vedrører national gennemførelse af EU-lovgivningen.

Ja, beskriv nærmere nedenfor       Nej       Ved ikke

Det fremgår af artikel 37 i EU's charter om grundlæggende rettigheder, at et højt miljøbeskyttelsesniveau og forbedring af miljøkvaliteten skal integreres i Unionens politikker og sikres i overensstemmelse med princippet om en bæredygtig udvikling.

I henhold til Charterets artikel 51, er charterets krav tillige rettet til medlemsstaterne, når disse gennemfører EU-retten. Medlemsstaterne skal derfor respektere rettighederne, overholder principperne og fremmer anvendelsen heraf i overensstemmelse med deres respektive kompetencer og under overholdelse af grænserne for de kompetencer, der er tildelt Unionen i traktaterne.

Klagen angår derfor tillige medlemsstaten Danmarks overtrædelse af charterets artikel 37, jf. artikel 51.

### 3. Tidligere forsøg på at løse problemet\*

Har du allerede truffet foranstaltninger i det pågældende land for at forsøge at løse problemet?\*

**HVIS JA**, var de da:  Administrative  Retlige?

3.1 Beskriv venligst: (a) organet/myndigheden/domstolen, der var involveret, og det resultat, der kom ud af det, (b) eventuelle andre foranstaltninger, du er bekendt med.

(a) **Miljøstyrelsen - 2017.** Klager indsendte den 24/12-2017 en anmodning til Miljøministeriet om en udvidelse af F1 på og omkring Egholm, og om udvidelse af EU-habitatområde H15 pga. af Strandtudser og Odder. Klager anmoder om, at området udvides, så det bliver identisk med det, IBA DK 001 (29). Tilsvarende anmodninger fremsendes af andre foreninger, blandt andet Borgerbevægelsen mod en motorvej i Egholmlinjen (BB) (30). Miljøstyrelsen udarbejder høringsnotat august 2018, hvoraf anmodningerne afvises (31). Klager kritiserer Miljøstyrelsens afgørelse den 9/9-2018. (32) Foreningen BB påklagede også afgørelsen den 10/9-2018 (33). Klagerne førte ikke til Miljøstyrelsens revurdering. Det fremgår af svaret, at der ikke er adgang til at klage eller mulighed for søgsmål (34).

(b) **EU-Miljøagenturet - 2018.** Klager og andre foreninger har rettet henvendelse til EU-miljøagenturet. Den manglende udvidelse af N2000-området udgjorde et punkt på dagsordenen mellem Sammenslutningen af Danske Småøer og miljøagenturet den 26/9-2018.(35) Miljøkommissær Rina Ronja Kari rettede herefter henvendelse til EU-kommissionen med en forespørgsel til skriftlig besvarelse E-005105/2018, jf. forretningsordenens artikel 130. (36) EU-kommissionen besvarede forespørgslen den 14/11-2018. Det fremgår heraf, at EU-kommissionen vil gøre brug af eventuelle videnskabelige oplysninger, som den modtager vedrørende lysbuget knortegås, i forbindelse med vurderingen af fremtidige ændringer af nettet af særligt beskyttede områder i Danmark. (37)

(c) **Ombudsmanden - 2019.** Foreningen BB har søgt den manglende udvidelse af N2000-området efterprøvet af den danske Ombudsmand. Ombudsmanden afviste den 5/1-2019 at tage sagen op med henvisning til, at sagen ville henhøre under EU-kommissionen. (38)

(d) **Domstolene - 2019.** Den 9/5-2019 søgte klager om fri proces til anlæggelse af en retssag mod Miljø- og Fødevarerministeren. (39) Civilstyrelsen meddelte afslag den 17/6-2019 (40) Afslaget blev indbragt for Procesbevillingsnævnet den 5/7-2019 (41). Procesbevillingsnævnet afslog den 27/3-2020 at give fri proces. (42) Det har ikke været økonomisk muligt at forfølge spørgsmålet ved domstolene.

(e) **Miljøministeren - 2020.** Klager skrev den 7/1-2020 til miljøministeren (43). Miljøministeren afviser klagen den 3/7-2020 (44). Klager henvendte sig til et Folketingsmedlem, der fremsætter spørgsmål 524 til ministeren. Spørgsmålet besvares den 10/1-2022, hvor yderligere videnskabelige undersøgelser af H15, F1 og N15 afslås (45). Den 21/4 skriver klager på ny til Miljøministeren med henvisning til områdets status som IBA DK001 (46). Den 21/5-2021 afslår Miljøministeren udvidelse og afslår at undersøge spørgsmålet om nærmere. (47)

(f) **Vejdirektoratet - 2021.** En lang række hørings svar påpegede Egholmmotorvejens væsentlige påvirkning af udpegningsgrundlag og behovet for udvidelse af F1, H15 og N15 i sine hørings svar til Vejdirektoratet, herunder eks. klager (48), Borgerbevægelsen (49) og DOF (50). Vejdirektoratet afviste og henviste til, at N-2000 afgrænsningen varetages af Miljøministeriet, der den 1. november 2018 opdaterede grænserne på baggrund af regeringens 'Aftale om Naturpakke' fra maj 2016, og at fuglebeskyttelsesområdet faktisk blev reduceret. (24)

*Fortsættes næste side*

### 3. Tidligere forsøg på at løse problemet\*

Har du allerede truffet foranstaltninger i det pågældende land for at forsøge at løse problemet?\*

**HVIS JA**, var de da:  Administrative  Retlige?

3.1 Beskriv venligst: (a) organet/myndigheden/domstolen, der var involveret, og det resultat, der kom ud af det, (b) eventuelle andre foranstaltninger, du er bekendt med.

(g) **Miljøstyrelsen - 2022.** I foråret 2022 sendte Miljøstyrelsen en ny forvaltningsplan 2022-2027 for Natura 2000-plan for N15, H15 og F1 med tilhørende strategisk miljøvurdering i høring. (51) Miljøstyrelsens modtog i høringsperioden 21.02. til 25.05.2022 syv høringssvar. (52) Både klager (s. 1-8) og Borgerbevægelsen mod en motorvej i Egholmlinjen (s. 26-43) påpegede i høringssvarene på ny, at betingelserne for udvidelse af N15, H15 og F1 svarende til IBA DK001 er opfyldt for så vidt angår de ornitologiske kriterier. Det bemærkes også, at forvaltningsplanen er utilstrækkelig, da den helt mangler konkrete bevaringsforanstaltninger, og at den tilhørende SMV at områdets udpegningsgrundlag er truet af Transportministerens anlægsprojekt, der indeholder en motorvej i Egholmlinjen, jf. Trafikfarlig 2021, der skal krydse øen ca. 800 meter fra F1 igennem det område, hvor fuglene foretrækker at fouragere i strid med SMV-direktivets artikel 5 og habitatdirektivets artikel 6 og fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 4, punkt 4, herunder 1. punktum og 2. punktum hvorefter myndighederne, også er forpligtet til "at undgå forurening eller forringelse af levesteder også uden for disse beskyttede områder." Miljøstyrelsen afviser marts 2023 de to foreningers kritik i sin sammenfattende redegørelse (53), side 8-12.

I redegørelsen afvises udvidelse af området med begrundelsen: *"Vedr. spørgsmålet om udvidelse af habitat- og fuglebeskyttelsesområdet oplyser Miljøstyrelsen, at den gennemførte høring alene vedrørte forslag til Natura 2000-planer. Ændringer af områdernes afgrænsning og oprettelse af nye habitat- og fugle beskyttelsesområder foregik i en selvstændig proces i 2017-2018."*

I forhold til Egholmmotorvejens negative påvirkning at det aktuelt udpegede Natura 2000-område anfører Miljøstyrelsen: *Miljøstyrelsen bemærker om den 3. limfjordsforbindelse, at det af Vejdirektoratets hjemmeside fremgår, at Vejdirektoratet lige nu er ved at supplere miljøkonsekvensrapporten fra 2021 med mere detaljerede miljøundersøgelser og -vurderinger. Miljøstyrelsen har kendskab til projektet, men bemærker samtidig, at status for projektet, grundet ovenstående oplysninger fra Vejdirektoratets hjemmeside, er ukendt på nuværende tidspunkt. Miljøstyrelsen vurderer, at så længe motorvejsprojektet ikke er godkendt eller der ikke foreligger en endelig anlægslov, samt en miljøvurdering af denne, er det ikke muligt for Miljøstyrelsen at vurdere en evt. kumulativ påvirkning af Natura 2000-planen i forhold til dette konkrete projekt."*

Miljøstyrelsens SMV og planvedtagelse af forvaltningsplan 2022-2027 for så vidt angår Natura 2000-plan for N15, H15 og F1 forventes påklaget rettidigt til Miljø-og Fødevarerklagenævnet (55).

3.2 Blev din klage afgjort af organet/myndigheden/domstolen, eller er sagen stadig verserende? Hvis den er verserende, hvornår kan en afgørelse da forventes?\*

- (a) Miljøstyrelsen - 2017: Nej
- (b) EU-kommissionen - 2018: Nej
- (c) Ombudsmanden - 2019: Nej
- (d) Domstolene - 2019: Nej
- (e) Miljøministeren - 2020: Nej
- (f) Vejdirektoratet - 2021: Nej
- (g) Miljøstyrelsen - 2022: Planvedtagelse påklages til MFKN for så vidt angår fejl i SMV

**HVIS NEJ**, angiv nærmere herunder

- Der verserer en lignende sag om samme problem ved en national eller europæisk domstol.
- Der er ingen muligheder for at løse problemet
- Der er en mulighed, men den er for dyr
- Tidsfristen for at indlede en sag er udløbet
- Jeg har ingen søgsmålskompetence (jeg har ikke retligt grundlag for at indbringe sagen for en domstol). Fortæl hvorfor:

Det påklagede problem er, at området, hvor Egholmmotorvejen ønskes placeret af Regeringen, i nu godt 10 år har opfyldt kriterierne for at skulle udpeges, både i forhold til fugle omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 4, stk. 1 og stk. 2. Derudover opfylder området også betingelserne i forhold til udpegningsarten Odder og Spættet sæl. Medlemsstaten Danmark undlader tilsyneladende strategisk at udvide N2000-området, selvom området må anses for "bedst egnet" efter såvel EU-kommissionens som Danmarks egne retningslinjer.

Der er ikke administrative klagemuligheder, hvor Miljøministeriets vurderinger kan efterprøves af en anden instans. Der er ikke i Danmark adgang til domstolsprøvelse af, om Folketinget/Miljøministeriet iagttager sine forpligtelser overfor EU-kommissionen i forhold til udpegnings af nye N2000-områder. Habitatbekendtgørelsen og udstedelse heraf udgøres af en generel retsakt (bekendtgørelse), hvor der ikke er individuelt berørte med retlig interesse. Uden retlig interesse er der ikke søgsmålsadgang efter dansk ret.

Når Miljøstyrelsen ikke udvider N2000 området på Egholm til at omfatte de østlige dele af øen og vandet omkring svarende til IBA DK 001, kan regeringen undgå at iagttage habitatdirektivets artikel 6, stk. 4, og gennemtvinge en placering af en motorvej, der besluttet i trafikforlig (uden om den formelle VVM-proces) i Egholmlinjen. I den henseende bemærkes, at Habitatdirektivets artikel 6, artikel 12 og artikel 16 endnu ikke er implementeret på Vejlovens område, ligesom VVM-direktivet heller ikke er fyldestgørende implementeret, jf. EU-kommissionens åbningsskrivelse artikel 258 i TEUF til Danmark, INFR (2019)2221 af 10/10-2019, Notat INF-19-5950.

Der er heller ikke i Danmark adgang til domstolsprøvelse af Vejdirektoratets vurderinger i sine miljøkonsekvensrapporter i den lovforberedende fase. Det er således ikke muligt at få efterprøvet om Egholmmotorvejen har eller ikke har væsentlig indvirkning på H15, N15, F1. Der er først adgang til efterprøvelse af vejdirektoratets vurderinger, når anlægsloven er vedtaget af Folketinget. Anlægslovens vedtagelse udgør VVM-tilladelsen.

Vejdirektoratet og Miljøstyrelsen kan derfor samarbejde om at omgå Habitatdirektivets krav om udpegnings af nye N2000-områder, for ikke at skabe en hindring af Regeringens beslutning i henhold til forligene 2014, 2019 og 2021 om placering af Egholmmotorvejen igennem IBA DK001. Motivet synes at være at etablere Egholmmotorvejen trods mulige trafikale alternativer udenom EU-kommissionens tilladelse, jf. habitatdirektivets artikel 6, stk. 4.

- Jeg har ingen juridisk bistand/ingen advokat
- Jeg ved ikke, hvilke retsmidler der kan løse problemet
- Andet – angiv nærmere:

Der er ingen nationale eller internationale retsmidler, der kan løse problemet. Til gengæld kan EU-kommissionen påse om medlemsstaten Danmark loyalt udpeger de bedst egnede områder, herunder navnlig be- eller afkræfte, at medlemsstaten vægter statspolitiske interesser fremfor EU-beskyttelsen af vilde arter, planter og fugle. Derudover kan EU-kommissionen, hvis et område på grundlag af relevante og pålidelige videnskabelige oplysninger, forekommer at være uundværlig for opretholdelsen af en prioriteret naturtype eller art, ved anvendelse af habitatdirektivets artikel 5 indlede en bilateral samrådsprocedure. Klager opfordrer til indledning af en bilateral samrådsprocedure, navnlig med henvisning til odder og fuglene registreret øst for det udpegede Natura 2000-område.



4. Hvis du allerede har kontaktet en EU-institution, der tager sig af problemer af denne art, bedes du angive referencenummer på din sag/korrespondance:

Andragende til Europa-Parlamentet – Referencenummer:.....

Europa-Kommissionen – Referencenummer:

**Klagen har sammenhæng med:**

1. EU-kommissionen skriftlig besvarelse E-005105/2018, jf. forretningsordenens artikel 130 om Lysbuget Knortegås i IBA DK001
2. EU-kommissionens åbningsskrivelse artikel 258 i TEUF til Danmark, INFR (2019)2221 af10/10-2019, Notat INF-19-5950 om utilstrækkelig implementering af VVM-direktivet på vejlovens område
3. Miljøstyrelsens ansøgning til EU-kommissionen om godkendelse af habitatbekendtgørelse, for så vidt angår regulering af Natura 2000-områder pr. 1/11-2018. EU-kommissionens referencenummer er ukendt.
4. EU-kommissionen referencenummer CHAP (2022)02460 om undladt udpegningsgrundlag af Amager Fælled som Natura 2000-område

Den Europæiske Ombudsmand – Referencenummer:.....

Andet – angiv navnet på den institution eller det organ, du har kontaktet, og referencenummer for din klage (f.eks. SOLVIT, FIN-Net eller Det Europæiske Netværk af Forbrugercentre)

5. Angiv eventuelle bilag eller dokumentation, som du – efter anmodning – vil kunne sende til Kommissionen.

 Du skal ikke sende nogen dokumenter endnu.

Bilag 1 - 2019 - DCE rapport 340, Bevaringsstatus for naturtyper og arter  
Bilag 2 - 2019 - DCE rapport 363 - Størrelse og udvikling af fuglebestande i Danmark  
Bilag 3 - 2021-03-09 MST Notat om udpegningsgrundlag af fuglebeskyttelses- og habitatområder  
Bilag 4 - 2022-01 MST faglige-kriterier-for-fugle-2021  
Bilag 5 - Habitatbekendtgørelsen, BKG 2018.12.06 nr. 1595, H15  
Bilag 6 - 2023-07-12 Bird Life IBA DK001 - Ulvedybet and Nibe Bredning  
Bilag 7 - 2023-06-12 Registreringer Odder - udpegningsgrundlag H15  
Bilag 8 - 2023-06-12 Registreringer Spættet sæl, udpegningsgrundlag H15  
Bilag 9 - 2023-06-12 Registreringer Strandtudsen - Bilag IV-art  
Bilag 10 - 2023-06-12 Registreringer trækfugle, udpegningsgrundlag F1  
Bilag 11 - 2023-06-12 Registreringer ynglefugle, udpegningsgrundlag F1  
Bilag 12 - 2023-06-12 Registreringer udpegningsart Isfugl  
Bilag 13 - 2023-06-12 Registreringer udpegningsart Sort stork  
Bilag 14 - 2011-06-01 VD Natura 2000-konsekvensvurdering af Egholmmotorvej  
Bilag 15 - 2012-01-01 VD Høringsnotat vedr. 3. Limfjordsforbindelse  
Bilag 16 - 2012-01-17 VD Indstilling til Transportministeren, Egholmmotorvej  
Bilag 17 - 2014-06-24 Regeringens Trafikaftale 2014, Egholmmotorvejen  
Bilag 18 - 2018-08-01 MST Kriterier-til-forslag-til-aendringer-i-natura-2000-graenserne  
Bilag 19 - 2019-01-09 Regeringens Kommissorium til VD om Egholmmotorvejen

Bilag 20 - 2019-03-12 Regeringens Trafikaftale 2019, Egholmmotorvejen  
Bilag 21 - 2021-02-08 VD Natura 2000 Væsentlighedsvurdering, Egholmmotorvejen  
Bilag 22 - 2021-06-28 Regeringens Trafikaftale 2021, Egholmmotorvejen  
Bilag 23 - 2021-08-01 VD Høringsnotat – Egholmmotorvejen  
Bilag 24 - Habitatbekendtgørelsen, bkg. nr. 2091 af 12.11.2021, N15  
Bilag 25 - 2021-12-03 Forslag til lov om anlæg af Egholmmotorvejen  
Bilag 26 - 2022-01-13 MST Høringssvar vedr. udkast til anlægslov for Egholmmotorvejen  
Bilag 27 - 2022-03-08 TPM Høringsnotat vedr. udkast til anlægslov for Egholmmotorvejen  
Bilag 28 - 2023-07-12 VD hjemmeside om Egholmmotorvejen  
Bilag 29 - 2017-12-24 EV høringssvar til MST vedr. udvidelse af F1, H15, N15  
Bilag 30 - 2017-12-29 BB høringssvar til MST vedr. udvidelse af F1, H15 og N15  
Bilag 31 - 2018-08-01 MST høringssvar vedr. F1, H15, N15  
Bilag 32 - 2018-09-09 EV Klage til MST over grænsejustering  
Bilag 33 - 2018-09-10 BB klage over MST grænsejustering  
Bilag 34 - 2018-09-20 MST afvisning af BB klage over grænsejustering  
Bilag 35 - 2018-09-11 Danske småøers Brev til EU-kommissionen om F1, N15 og H15  
Bilag 36 - 2018 Miljøkommissær Rina Ronja Kari til EU-kommissionen, E-0051052018  
Bilag 37 - 2018-11-14 EU-kommissionens svar på E-0051052018  
Bilag 38 - 2019-05-01 Ombudsmandens afgørelse af BB-klage  
Bilag 39 - 2019-05-09 EV Ansøgning om fri proces  
Bilag 40 - 2019-06-17 Civilstyrelsen afslag på fri proces til EV  
Bilag 41 - 2019-07-05 EV Klage til PBN over afslag på fri proces  
Bilag 42 - 2020-03-27 PBN Afgørelse om afslag på fri proces til EV  
Bilag 43 - 2020-07-01 EV brev til MOF - udvidelse af F1  
Bilag 44 - 2020-07-03 MOF afviser EV klage  
Bilag 45 - 2021-01-10 MOF alm. del, spm. 524 - afviser udvidelse overfor FT-medlem  
Bilag 46 - 2021-04-21 EV til Miljøministeriet  
Bilag 47 - 2021-05-21 Miljøminister til EV  
Bilag 48 - 2021-04-28 EV høringssvar til VD om Egholmmotorvejen  
Bilag 49 - 2022-01-02 BB høringssvar til VD om Egholmmotorvejen  
Bilag 49 - 2022-01-02 BB høringssvar til VD om Egholmmotorvejen  
Bilag 50 - 2021-04-29 DOF høringssvar om Egholmmotorvejen  
Bilag 51 - 2022-02-21 MST HøringsUDKAST – Natura 2000-plan, N15, 2022-2027  
Bilag 52 - 2022-02-21 MST Strategisk Miljøvurdering N15  
Bilag 53 - 2022-06-01 EV og BB høringssvar til MST vedr. forvaltningsplan 2022-2027 for N15  
Bilag 54 - 2023-06-03 MST sammenfattende redegørelse N15  
Bilag 55 - 2023-06-31 EV og BB Klage til MFKN

## 6. Personoplysninger\*

Giver du Kommissionen tilladelse til at oplyse din identitet i sin kommunikation med de myndigheder, din klage er rettet mod?

Ja       Nej

 I nogle tilfælde er det lettere for os at behandle din klage, hvis vi må oplyse din identitet.

## Registreringer af fugle på udpegningsgrundlaget den 25/5-2022

