

### **Vedr. Anmodning om forlænget foretræde ift til udvalgets arbejde med barnets nye lov.**

Barnets nye lov er ikke løsningen på de problemer, som er på anbringelsesområdet. Den eksisterende lovgivning er dækkende men kommunerne ikke overholder lovgivningen på området.

Allerede som det er i dag, er der manglende retssikkerhed for børn og forældre indenfor området.

Det største problem ved barnets nye lov er, at den forringer yderligere retssikkerheden for børn og forældre, herunder mulighed for anbringelse og adoption før fødslen. Dvs. det betyder i praksis, at en mor som måske inden fødslen har haft det svært, bliver diskvalificeret som mor inden vi har en reel belysning af sagen.

I dag er det sådan, at man juridisk først kan anbringe efter et barn er født. Dette fordi, at man først ved om forældre reelt kan tage sig af barnet efter fødslen. I praksis beslutter kommunerne sig for at anbringe før fødslen uagtet, at det er i strid med lovgivningen..

#### **Processen kommunerne anvender;**

De indhenter en formandsbeslutning – dvs. de tager barnet fra fødegangen

Denne skal prøves indenfor 7 dage i børn og ungeudvalg.

Børn og Ungeudvalg er helt bekendt med, at det er i strid med lovgivningen ( det har ankestyrelsen slået på plads i en principafgørelse).

Børn og ungeudvalget godkender den alligevel.

Denne afgørelse kan man først klage over til ankestyrelsen efter 30 dages mødet ( altså efter det ordinære børn og ungeudvalg hvor alm anbringelse skal prøves)

Sagen kommer for ankestyrelsen og de ophæver Børn og Ungeudvalgets afgørelse, da der ikke var noget akut.

Ankestyrelsen omgør næsten 50 % af alle akutanbringelser.

I praksis får det ingen betydning da forældrene jo ikke får barnet tilbage, da der har været et 30 dages møde. De får medhold i, at kommunen ikke måtte have taget deres barn fra fødegangen men det har ingen konsekvenser. Det ved både kommunen, Børn og Ungeudvalgene og Ankestyrelsen.

Der er ingen konsekvens for kommunerne i forhold til at bryde lovgivningen, hvorfor man med rette bør indføre sanktionsregler når kommunen begår lovbrud.

Derudover der et helt generelt problem i forhold til, at overholde lovgivningen i landets kommuner, herunder manglende partshøring, fordrejning af sagsakter og ulovlige afgørelser.

Der der været mange enkelt stående sager i pressen, men disse sager er desværre generelt billedet på retssikkerheden eller mangel på samme i hele landets kommuner..

Følgende er nogle af problemstillingerne ved barnets nye lov;

- Plejefamiliernes motivation for at fastholde anbringelserne og deres kompetencer
- I barnets nye lov lytter man kun på børnene, hvis det laster forældrene – men ikke, hvis børnene gerne vil hjem
- Særlige problemstillinger for andre kulturer end dansk, herunder særligt for grønlændere
- Gravide bliver stresset som følge af indgreb fra kommunerne
- Manglende videnskabelig grundlag for adoption på baggrund af vurdering af vedvarende nedsat forældrekompetencer.
- Der er en uafklaret problemstilling, hvor lang tid en mor-barn interaktion har betydning for tilknytning og efterfølgende brud på denne. – særligt tænker jeg her på afbrydelse af kontakt mellem forældre og barn direkte fra fødslen.
- Barnets nye lov er efter flere eksperter på kanten af internationale konventioner.
- Ankestyrelsen er egentlig oprettet for at være garant for, at borgerne har retssikkerhed, men i praksis varetager de alene kommunernes interesser.
- Et generelt problem med sagsoplysning og det materiale, som ligger til grund er valid og tilstrækkelig/utilstrækkelig. Barnets nye lov gør det nemmere for kommunerne, at anbringe på et forkert grundlag/manglende grundlag.
- I dag oplever vi ofte, at kommunerne opfinder diagnoser som reelt kun læger og psykologer med psykiatrierfaring må stille. Disse bliver blåstemplet hele vejen op i systemet og indgår med vægtning i sagsakterne.

Mulige bud på løsninger;

- Drøfte om man med rette burde sanktionere kommunerne ved lovbrud
- Nedsætte en arbejdsgruppe som skal undersøge området til bunds
- Drøfte om anbringelser skal væk fra kommuner – evt. ud i familieretshusene og familieretterne
- Drøfte forvaltningsdomstol