

NOTAT



Ministeriet for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri
Departementet

Fødevarer og Veterinær

J.nr. 2022-7151

Ref. SEROE

Den 15. december 2022

Notat til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg om afgivelse af indlæg i EU-Domstolens præjudicielle sag C-591/22, L

1. Indledning

En nederlandsk domstol i første instans (College van Beroep voor het bedrijfsleven) har ved kendelse af 6. september 2022 forelagt EU-Domstolen tre præjudicielle spørgsmål, der vedrører fortolkning af punkt 2.2.2.2., litra c), i bilaget til forordning nr. 200/2010¹, om muligheden for at foretage en opfølgende salmonellaprøve i en fjerkræbedrift, hvor der allerede er påvist salmonella i forbindelse med en rutineprøveudtagning. Det følger af bilaget til forordningen, at i ekstraordinære tilfælde, hvor den kompetente myndighed har grund til at betvivle testresultaterne (f.eks. falsk positive eller falsk negative resultater), kan myndigheden beslutte at gentage testen, før der i givet fald iværksættes foranstaltninger på fjerkræbedriften til bekæmpelse af smitteudbredelse.

Den forelæggende ret ønsker *for det første* oplyst, hvornår der er tale om et ”ekstraordinært tilfælde” i ovennævnte forordnings forstand, som giver grund til at betvivle et positivt testresultat, hvorefter myndigheden kan beslutte at gentage testen.

I forlængelse heraf ønsker den forelæggende ret *for det andet* oplyst, hvorvidt visse faktorer i den konkrete sag er relevante for myndighedernes vurdering af, om der er tale om et ekstraordinært tilfælde. Faktorerne omfatter bl.a. negative testresultater i fødevarer virksomhedslederens opfølgende prøveudtagninger, vaccinationsstatus i den undersøgte fjerkræflok samt salmonellahistorik i bedriften.

Endelig ønsker den forelæggende ret *for det tredje* oplyst, hvor lang tid der i givet fald kan gives en fødevarer virksomhedsleder til at foretage opfølgende prøveudtagninger samt indsende resultater, før myndighederne kan træffe irreversible opfølgingsforanstaltninger efter en smitteerklæring. Dette spørgsmål skal kun besvares, hvis EU-Domstolen i besvarelsen af det andet spørgsmål kommer frem til, at negative testresultater i opfølgende prøveudtagninger er en relevant faktor i vurderingen af, om der foreligger et ekstraordinært tilfælde.

¹ Kom missionens forordning (EU) nr. 200/2010 af 10. marts 2010 om gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2160/2003 for så vidt angår et EU-mål for mindskelse af forekomsten af salmonellaserotyper i voksne avlsflokke af *Gallus gallus*

Skulle EU-Domstolen komme frem til, at i den sag er tale om et ekstraordinært tilfælde, når der findes negative testresultater samtidig med eller efter, at der er fundet positive testresultater i rutineprøveudtagningen, kan det få den betydning, at fjerkræflokke smittet med salmonella uretmæssigt kan blive erklæret fri for salmonella.

2. Sagens faktiske omstændigheder

Spørgsmålene er rejst i en sag, hvor der i en fjerkræbedrift med avlsflokken "Gallus gallus" blev udtaget rutineprøver til undersøgelse for salmonella, hvorefter kontrolmyndigheden i Nederlandene vurderede, at tre ud af fem fjerkræhuse på en fjerkræbedrift hos fødevarerivsksomhedslederen var konstateret smittet med zoonotisk Salmonella Enteritidis.

Kontrolmyndigheden erklærede besætningen smittet på baggrund af de positive testresultater, og traf afgørelse om at pålægge fødevarerivsksomhedslederen at træffe en række foranstaltninger. Afgørelsen medførte, at fødevarerivsksomhedslederen ikke måtte fjerne fjerkræ, æg og fjerkrægødning fra de smittede fjerkræhuse, samt bringe fjerkræ og æg til disse huse. Herudover fjernede kontrolmyndigheden fjerkræ og æg fra de smittede huse og destruerede dem.

Fødevarerivsksomhedslederen klagede over afgørelsen fra de nederlandske myndigheder, og myndighedernes afslag på denne klage er nu genstand for sagen ved den nederlandske domstol.

Fødevarerivsksomhedslederen gør i sagen gældende, at resultatet af analyserne må være falsk positivt på grund af fejl i det laboratorium, der har analyseret prøverne.

Fødevarerivsksomhedslederen henviser til, at der på dennes eget initiativ blev foretaget opfølgende salmonellaprøver, hvor alle testresultater var negative – i modsætning til de positive testresultater fra rutineprøveudtagningen. Endvidere havde veterinær Sundhedsstyrelsen i Nederlandene også foretaget to prøveudtagninger, som havde samme resultat som de opfølgende prøver. Desuden viste testresultaterne af rutineprøveudtagningen, at kun én af to prøveudtagninger pr. smittet fjerkræhus havde positivt testresultat for salmonella. Herudover var den pågældende flok fjerkræ ung og vaccineret mod salmonella, og der var god biosikkerhed (smittebeskyttelse) i besætningen.

Kontrolmyndigheden anfører heroverfor, at der ikke er grundlag for at betvivle pålideligheden af de positive testresultater i rutineprøveudtagningen. Dette er blandt andet begrundet i, at opfølgende prøver ikke ændrer pålideligheden af den første rutineprøve, samt at det ikke vil være foreneligt med forordning nr. 2160/2003² og forordning nr. 200/2010 at gøre en rutineprøve afhængig af resultatet af en opfølgende test. Herudover kan vaccination mod salmonella og god biosikkerhed ikke udelukke smitte med salmonella.

3. Regeringens interesse i sagen

Regeringen afgiver indlæg i sagen, da EU-Domstolens besvarelse af de forelagte spørgsmål kan have betydning for det høje beskyttelsesniveau for salmonella i kyllingekød og æg i Danmark.

² Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2160/2003 af 17. november 2003 om bekæmpelse af salmonella og andre bestemte fødevarerbårne zoonotiske agenser

Regeringen vil argumentere for, at det inden for den veterinærfaglige videnskab er alment anerkendt, at der ikke kan påvises den i sagen nævnte salmonellatype, hvis ikke salmonella er til stede i prøven. Opfølgende prøveudtagning i besætninger vil som det klare udgangspunkt ikke medføre, at resultaterne af en rutineprøveudtagning kan betragtes som ugyldig, da testresultater kun betvivles, hvis der efter dialog med laboratoriet er grund til at tro, at der er sket en fejl under transporten til eller på laboratoriet.

Regeringen vil endvidere argumentere for, at brug af vaccination ikke er en garanti for fravær af smitte med salmonella hos fjerkræ eller andre dyr, men blot et middel til at forebygge.

Endelig vil regeringen argumentere for, at laboratorier efter forordning nr. 2160/2003 er underlagt strenge krav i forhold til at overholde høje standarder for analyse-, undersøgelses- og diagnosticeringsmetoder, ligesom det er de samme strenge krav, der lægges vægt på, når disse laboratorier bliver udpeget. Laboratorierne har således over for den kompetente myndighed pligt til at reagere, hvis der er konstateret fejl i analysen, og følge op med en fejlrapport og foretage korrigerende handlinger. Det er regeringens opfattelse, at der ikke er forhold i sagen, der taler for, at laboratoriet burde have reageret.