

**Sagsnummer**  
**55128**

13. januar 2023

Side 1 af 6

Ret&Råd Per Justesen  
Nørre Voldgade 16, 1.sal  
1358 København K

CVR.: 40146229

Tlf.: +45 30 59 16 01

Nykredit Bank 5479-7754733

**Advokat**  
**Per Justesen**  
pju@ret-raad.dk  
+45 30 59 16 01

Til National enhed for Særlig Kriminalitet

nsk@politi.dk

## **Anmeldelse af Naturstyrelsen og Landbrugsstyrelsen**

---

Som advokat for Foreningen stop vanrøgt af dyr bag hegn ved Dorthe Brauner Jensen og Lene Christensen indgives hermed anmeldelse mod Naturstyrelsen og Landbrugsstyrelsen for overtrædelse af straffelovens § 289 a om svig med EU-midler.

Baggrunden herfor er følgende:

Rigsrevisionens beretning nr. 15/2020 afgivet 12. maj 2021 handler om Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fisteris forvaltning af tilskud til landbrugere.

Beretning 15/2020 er vedhæftet anmeldelsen som bilag 1.

Formålet med Rigsrevisionens undersøgelsen var at vurdere, om ministeriet foretog en korrekt forvaltning af tilskud til landbruget, herunder om Landbrugsstyrelsen foretog en tilstrækkelig kontrol af de enkelte ansøgere til støttemidlers bagvedliggende ejerforhold.

I beretningen er der indledningsvis under Statsrevisorernes bemærkning blandt andet anført følgende:

”Det er ligeledes en skærpende faktor, at miljø- og fødevareministeren i 2018 godkendte et administrationsgrundlag, som ikke sikrede en forvaltning i overensstemmelse med EU-forordningen, idet Landbrugsstyrelsen fortsatte sin praksis med at administrere efter CVR-numre.”

Problemstillingen er i hovedkonklusionen (beretningens side 2) kort beskrevet således:

Sagsnummer  
55128

Side 2 af 6

“Undersøgelsen viser, at Landbrugsstyrelsen ikke har efterspurgt relevante oplysninger hos landbrugerne om ejerforhold og heller ikke har kontrolleret dette på anden måde. Landbrugsstyrelsen har siden 2005 vidst, at styrelsens administrative praksis kombineret med manglende kontrol har medført, at nogle landbrugere har kunnet opnå uretmæssige fordele ved at opsplitte deres bedrifter og ansøge om tilskud fra flere selskaber.”

Det handler således – enkelt sagt – om, at en virksomhed/bedrift opsplittes i flere CVR-numre med henblik på at omgå støtteloft eller på anden måde skaffe sig uberettiget støtte, jf. også beretningen side 8, hvoraf der blandt andet fremgår følgende:

“Det følger af EU-forordningsgrundlaget, at Landbrugsstyrelsen generelt er forpligtet til at sikre, at landbrugere ikke opnår uretmæssige udbetalinger af tilskud eller andre uretmæssige fordele i forbindelse med tildeling af tilskud, jf. artikel 4 i forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95, da dette vil udgøre en uregelmæssighed. Det fremgår endvidere af artikel 60 i forordning nr. 1306/2013, at der ikke må gives nogen fordele til landbrugere, der har opnået disse fordele på en kunstig måde og i strid med formålene med den pågældende lovgivning. Der kan være tale om en kunstigt skabt fordel, hvis en landbruger opnår en økonomisk gevinst ved at opsplitte sin bedrift og ansøge om tilskud fra flere selskaber, som landbrugeren ikke ville have opnået, hvis landbrugeren havde ansøgt om tilskud til sin bedrift fra ét selskab. Hvis dette konstateres, kan der være tale om en omgåelse af reglerne.”

Som det fremgår, er der – ikke overraskende – tale om omgåelse, hvis der sker opsplitning af en bedrift i flere CVR-numre, hvorefter der søges om støtte.

Beretningen fra Rigsrevisionen er fulgt op ved beretning nr. 12/2021 afgivet den 21. marts 2022, da Rigsrevisionen havde fået en henvendelse om, at Landbrugsstyrelsen bevidst havde tilbageholdt oplysninger for Rigsrevisionen.

I indledningen anfører Statsrevisorerne følgende:

“Statsrevisorerne finder det meget utilfredsstillende, at Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har forvaltet tilskudssager med mistanke om svig på et mangelfuldt og juridisk uklart grundlag og ikke har foretaget politianmeldelser i det omfang, som Kammeradvokaten har tilrådet.

Gennemgangen viser, at Landbrugsstyrelsen kun har foretaget 30 af de 57 politianmeldelser, som Kammeradvokaten indstillede. Kammeradvokatens indstilling er delvist fulgt i 2 tilfælde. I 13 tilfælde har Landbrugsstyrelsen fortsat sagsbehandlingen af tilskudsansøgninger, på trods af at ansøger var mistænkt for svig i andre sager og Kammeradvokatens indstilling.”

Kammeradvokaten har således vurderet, at det ikke alene er ulovligt, men tillige er strafbart at opdele sin virksomhed på flere CVR-numre og derefter søge om EU-midler, ligesom Landsbrugsstyrelsen har fået alvorlig kritik for sagsbehandlingen af sager, hvor der har været mistanke om svindel og for ikke at have foretaget politianmeldelser i fornødent omfang.

Beretning 12/2021 vedhæftes som bilag 2.

Forholdene er tillige vurderet af tidligere direktør hos Folketingets Ombudsmand, Jens Møller, og advokat Anders Valentiner Brandt i en ekstern udredning om Landbrugsstyrelsens administration af tilskud til landbrugsbedrifter.

I udredningen, der er bestilt af Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, rejses en alvorlig kritik af Landbrugsstyrelsen, som har afgivet urigtige og misvisende oplysninger.

Udredningen er omtalt i en nyhed publiceret på ministeriets hjemmeside den 31. januar 2022, som kan findes her:

<https://fvm.dk/nyheder/nyhed/nyhed/ekstern-udredning-rejser-alvorlig-kritik-af-landbrugsstyrelsen>

Af nyheden fremgår det blandt andet, at ministeriet på baggrund af Rigsrevisi- onens beretninger og den eksterne udredning har udarbejdet en syvpunktsplan, hvoraf der blandt andet fremgår følgende:

”Der skal udføres kontrol af bagvedliggende ejerforhold på alle tilskuds- ordninger, hvor der er risiko for omgåelse som følge af manglende kontrol af opsplnitning af bedrifter ...

Der skal foretages en systematisk gennemgang af landbrugsbedrifter, hvor der er risiko for omgåelse som følge af manglende kontrol af opsplnitning af bedrifter.”

Kammeradvokatens vurdering vedrørende opsplnitning af bedrifter og lignende er således støttet af den ovenfor nævnte eksterne udredning samt af Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Jeg finder på den baggrund, at det utvivlsomt kan lægges til grund, at det kan være strafbart at opdele en virksomhed i flere CVR-numre og herefter ansøge om EU-støttemidler.

Som anført indledningsvis angår nærværende anmeldelse Naturstyrelsen og Landbrugsstyrelsen.

Sagsnummer  
55128

Side 4 af 6

For en kort og overordnet beskrivelse af Naturstyrelsens forhold og handlemåde henvises til en artikel fra Landbrugsavisen fra den 30. juli 2021, hvoraf det fremgår, at Intern Revision (Landbrugsstyrelsen) er blevet opmærksom på, at Naturstyrelsen har oprettet 15 lokale enheder med hvert sit CVR-nummer, som alle har søgt støtte.

Artiklen kan findes her:

<https://landbrugsavisen.dk/staten-benyttter-selv-st%C3%B8tte-fidus-til-undg%C3%A5-st%C3%B8tteloft>

Jeg hæfter mig navnlig ved følgende:

”Hele miseren handler om, at Landbrugsstyrelsen ser på CVR-numre, ikke ejerskaber, når de kontrollerer udbetaling af landbrugsstøtte.

Da der er et loft over, hvor meget støtte man kan få, kan det omgås ved at samme ejer opretter flere CVR-numre.

Landbrugsstyrelsens praksis bliver kritiseret og sat spørgsmålstegn ved af Rigsrevisionen, fremgår det i et notat fra oktober 2020 fra Landbrugsstyrelsen:

“(…) idet Intern Revision i forbindelse med revisionen er blevet opmærksom på, at Naturstyrelsen har oprettet 15 lokale enheder under Naturstyrelsen, som hver for sig (med hver sit CVR nummer) søger støtte (…)”.

Den interne revision kommer i notatet frem til, at det havde været mere korrekt, hvis der var lavet en samlet ansøgning fra Naturstyrelsen.”

Det er altså således, at Naturstyrelsen med ansøgninger til EU om landbrugsstøtte har handlet på nøjagtig samme måde som de private virksomheder, der på baggrund af en konkret vurdering fra Kammeradvokaten af Landbrugsstyrelsen er blevet anmeldt til politiet for svig med EU-midler.

Af artiklen fremgår det videre, at Naturstyrelsen har handlet efter instruks fra Landbrugsstyrelsen, hvilket er bekræftet af Landbrugsstyrelsen, som herefter udtaler følgende til citat:

””Landbrugsstyrelsen vurderer ikke, at Naturstyrelsen opdelte sin ansøgning med det formål at omgå støtteloftene, men gjorde det, fordi Landbrugsstyrelsen udtrykkeligt bad om det”, ”

På baggrund af det ovenfor anførte om den ulovlige og på mange andre måder stærkt kritisable sagsbehandling i Landbrugsstyrelsen, som er endog meget grundigt beskrevet i de to beretninger fra Rigsrevisionen, er det min opfattelse, at Landbrugsstyrelsens vurdering ikke uden videre kan eller bør lægges til grund ved vurderingen og afgørelsen af, hvorvidt der er handlet forsætligt eller ej, men at der derimod må foretages en grundig vurdering på baggrund af foreliggende objektive kendsgerninger.

Naturstyrelsens opsplitning af styrelsens virksomhed i flere CVR-numre er sket tilbage i 2005, jf. ovenfor, ligesom det kan med sikkerhed lægges til grund, at Landbrugsstyrelsen og Naturstyrelsen i hvert tilfælde senest i 2020 har været bekendt med, at en sådan opdeling kan være strafbar omgåelse af reglerne for modtagelse af EU-støttemidler.

Min klient har til brug for nærværende anmeldelse selv indhentet oplysninger om Naturstyrelsens CVR-numre samt om de udbetalinger, der er sket til de 18 og 16 CVR-numre, som Naturstyrelsen har anvendt i henholdsvis 2020 og 2021.

Oplysningerne er indhentet via Landbrugets støtteoplysninger (bilag 3):

<https://stoetteoplysninger.naturer-hverv.dk/ords/capp/f?p=101:1:10080251258276>

samt anmodninger om aktindsigt (bilag 4).

Som det fremgår af de nævnte bilag, har Naturstyrelsen i 2020 modtaget 27,7 mio. kr. i EU-støtte, mens tallet for 2021 er 53,9 mio. kr.

Det fremgår ligeledes, at det i det store hele er de samme projekter m.v., der ansøges til under de forskellige CVR-numre, jf. bilag 4.

Naturstyrelsen er således fortsat med at søge og modtage EU-støttemidler under flere CVR-numre, efter at det af blandt andre Rigsrevisionen er konstateret, at dette kan være strafbart.

På den baggrund kan det efter min opfattelse lægges objektivt til grund, at der er handlet med viden og dermed forsæt.

Jeg er ikke bekendt med, hvad de enkelte projekter går ud på, men siden der af Naturstyrelsen søges om EU-midler i forskellige CVR-numre, er det min

opfattelse, at der ikke er tale om myndighedsudøvelse, men derimod virksomhed, der kan sidestille med den virksomhed, der er udøvet af de private landbrugere, som af Landbrugsstyrelsen er blevet anmeldt til politiet for svig med offentlige støttemidler.

For så vidt angår Landbrugsstyrelsen er det min opfattelse, at heller ikke denne styrelses adfærd kan betragtes som myndighedsudøvelse, men nærmere har karakter af medvirken ved tilskyndelse, jf. straffelovens § 23.

Forholdene er således omfattet af straffelovens § 27, stk. 2, hvoraf det fremgår, at statslige myndigheder kan straffes i anledning af overtrædelser, der begås ved udøvelse af virksomhed, der svarer til eller kan sidestilles med virksomhed udøvet af private.

Der betyder, at såvel Naturstyrelsen som Landbrugsstyrelsen har overtrådt straffelovens § 289 a, jf. § 306 om strafansvar for juridiske personer.

Med venlig hilsen

Per Justesen  
Advokat (L)