



”Det talte ord gælder”

Samrådsspørgsmål AD-AE

Samrådsspørgsmål AD

Vil ministeren redegøre for, om ministeren vil forhindre, at RGS fortsætter med at udlede tungmetaller til Agersøsund, når grænseværdierne for stofferne allerede er overskredet i sundet?

Samrådsspørgsmål AE

Vil ministeren redegøre for, om regeringen mener, at det er en acceptabel situation for dansk havmiljø, at der fortsat importeres norsk spildevand, når EU-retten giver mulighed for at afvise spildevand med henvisning til at det er affald til bortskaffelse, som Norge kan og skal håndtere selv?

Svar

Indledning

Lad mig starte med at sige - som jeg også tidligere har orienteret Folketingets partier om – så kan Danmark *fremadrettet* sige nej til import af spildevand med et lavt olieindhold. Den mulighed har jeg bedt Miljøstyrelsen benytte for at beskytte vores vandmiljø. Vi er derfor et markant bedre sted i dag end da den her sag begyndte - og et markant bedre sted end vi har været i årtier, hvad angår den



her konkrete sag. Jeg må også sige et bedre sted, end da jeg tiltrådte som minister.

Der er ingen tvivl om at sagen her har fyldt meget i min tid som miljøminister, og vi har drøftet sagen indgående her i udvalget ved flere forskellige lejligheder. Det skyldes ene og alene, at det er en vigtig sag.

Sagen har også en tendens til at bringe nye problemstillinger op ved hvert hjørne, vi runder. Det er ikke nødvendigvis helt nemme problemstillinger - fordi det bl.a. er kompliceret EU-stof. Det er også derfor, at jeg har tilbudt Folketinget en teknisk gennemgang, og det var egentlig til afholdelse den 22. juni, men der er kommet, som du også nævnte Torsten Gejl, det her nye juridiske notat fra juraprofessor emerita Ellen Margrethe Basse.

Og derfor mener jeg det er hensigtsmæssigt at samle op på det hele. Det giver altså ikke mening at holde et møde, hvis man ignorerer eller siger vi har ikke nået at tygge det seneste notat igennem. Det er jo omfangsrigt materiale. Og det vil sige, at jeg anbefaler, at vi skubber den tekniske gennemgang til efter sommerferien. Så når vi at læse det nye notat fra Ellen Margrethe Basse og får en vurdering og gennemgang af det. Dermed får Miljøministeriet tid til at se på det seneste input. Og jeg vil bare sige, og det tager vi imod, og det skal vi også, at dygtige mennesker med indsigt i det her område, som



leverer sådan et materiale. Det skal vi behandle grundigt og ordentligt.

Nå men lad os se på samrådsspørgsmålene, og der er jo to af dem, AD og AE, og lad os tage dem én ad gang. Først AD om udledninger.

Samrådsspørgsmål AD - udledning

Grænseværdierne for bly, cadmium og kviksølv de er for længst overskredet i det vandområde, som Agersø Sund er en del af. Og det er det vandområde, hele vandområdet hedder "Smålandsfarvandet, åben del". Det er selvfølgelig værd at erindre, at tilstanden bliver målt for hele vandområdet, så det er ikke udtryk for enkelte udledningers påvirkning.

Vandområdet er også påvirket af vandudveksling med omkringliggende vandområder, sådan er det jo selvfølgelig. Derfor er der mange faktorer i spil, som gør det svært at udpege en enkelt virksomhed som ansvarlig for en ikke-god tilstand. Jeg bruger det udtryk, fordi det er den faglige term: "ikke-god tilstand". Det er det som vi har, og det er det som er problemet.

Som jeg har nævnt tidligere, arbejder Miljøministeriet på at analysere, hvad Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse fra den 23. februar i år har af betydning for, i hvilket omfang det er lovligt overhovedet at udlede stoffer til et



vandområde, hvor miljøkvalitetskravene er overskredet, som de jo er her.

Som jeg også tidligere har orienteret udvalget om, kan klagenævnets afgørelse få stor betydning for bl.a. virksomheders drift og anlægsprojekter i hele landet. Afgørelsen handler slet ikke om den her sag, men den kan have betydning for mange forskellige problemstillinger. Derfor er det meget vigtigt at få rækkevidden af afgørelsen afdækket grundigt, så vi kan få mest mulig klarhed over, hvordan miljømyndighederne skal tilgå disse sager i fremtiden.

Og det er også sådan at klagenævnsafgørelsen vedrører meget kompliceret jura, og dermed vil analysen heraf først kunne ligge klar efter sommerferien. Miljøstyrelsens vejledninger er suspenderet så længe. Når den nye analyse kommer så vil vi så selvfølgelig lave en ny vejledning. Vi skal have en vejledning sådan så myndighederne kan blive vejledt og ved hvordan de skal gøre.

Det betyder så også, at indtil resultatet af analysen foreligger, er der ikke grundlag for ministeriet til at bede myndighederne om at revurdere eksisterende miljøtilladelser. Jeg kan derfor som minister ikke gribe ind, før det juridiske vidensgrundlag er på plads.

I forhold til de politiske mål, så er jeg optaget af at få alle vandområder i god tilstand, som EU's



vandrammedirektiv foreskriver. Det gælder naturligvis også Smålandsfarvandet. Det er nok det område jeg personligt kender bedst, da det er i det område jeg er vokset op.

Derfor har jeg, som orienteret om på tidligere samråd, igangsat flere initiativer, som på nationalt plan skal sikre, at indsatsen over for miljøfarlige stoffer bliver styrket. Der er udarbejdet ”Strategi for miljøfarlige stoffer”, som indeholder en lang række initiativer, der har til formål på sigt at reducere udledningen af miljøfarlige stoffer til vandmiljøet.

Netop i dag har ”Partnerskab for miljøfarlige stoffer” været samlet, for at drøfte mulighederne for skærpet regulering for de særligt problematiske stoffer. Og jeg ser frem til at få partnerskabets anbefalinger om, hvad vi mere kan gøre for at beskytte vandmiljøet ift. det, som er på dagsordenen i dag.

Myndighedsansvaret

Som omtalt på sidste samråd har placeringen af myndighedsansvaret jo også stor betydning i denne sag, altså hvad er det for en myndighed som træffer afgørelsen.

Det påhviler miljø- og tilsynsmyndigheden – her Slagelse Kommune - at gribe ind, hvis en konkret virksomhed har fejl i deres godkendelse eller drives i strid med reglerne. En minister skal ikke udstede konkrete påbud eller forbud til en bestemt



virksomhed. Derfor kan jeg personligt ikke gå ind i sagen.

Som jeg orienterede om på det seneste samråd om samme sag, så er afgørelsen om, hvorvidt Slagelse kommune eller Miljøstyrelsen skal være myndighed, den afgørelse den er på vej. Jeg nævnte også, at Miljøstyrelsen vejleder Slagelse kommune, og jeg kan kun appellere til, at den afgørelse bliver truffet, underbygget og effektueret så snart som muligt.

Før sagen er overgået til Miljøstyrelsen, og det er jo det peger frem imod, så kan jeg ikke fremskynde processen yderligere. Jeg blev spurgt om, hvad jeg synes om situationen - og jeg synes, det er en uholdbar situation, at revurderingen af virksomhedens miljøgodkendelse ikke har fundet sted, som den burde. Og på baggrund af denne sag, har jeg bedt Miljøstyrelsen om at undersøge, om der er andre revurderinger, der heller ikke er blevet eller bliver foretaget i tide. Jeg vil i den forbindelse bede Miljøstyrelsen om at følge op med de myndigheder, hvor der ses udfordringer med det her.

For alle virksomheder gælder, at myndigheden skal foretage en ny vurdering af allerede meddelte godkendelser, når det er nødvendigt for at opfylde EU-retlige krav, og herunder skal myndigheden om nødvendigt meddele nye påbud eller forbud.

Indtil der foreligger den her nye afgørelse eller nye påbud eventuelt, så er en eksisterende godkendelse



gældende. Det er ikke sådan, at en godkendelse udløber, den eksisterende er gældende indtil der kommer en ny, og derfor synes jeg det er en uholdbar situation, at man ikke får den nye vurdering.

Samrådsspørgsmål AE – import

I forhold til spørgsmålet om import af olieholdigt spildevand, så orienterede jeg i april udvalget om, at det er muligt at gøre indsigelse i den her type sager. Den mulighed skal vi gøre brug af – netop for at beskytte vores i forvejen sårbare vandmiljø.

Vi kan for eksempel gøre indsigelse, hvis forholdet mellem det affald, der kan nyttiggøres, og det affald, der ikke kan – ud fra miljømæssige eller økonomiske betragtninger – ikke begrunder nyttiggørelsen.

Det samme gælder, hvis den skønnede værdi af de materialer, der nyttiggøres endeligt – ud fra miljømæssige eller økonomiske betragtninger – ikke begrunder nyttiggørelsen.

Så det vil være aktuelt at gøre indsigelse i sager om import af olieholdigt spildevand, hvor olieindholdet netop er lavt – og særligt, hvis spildevandet skal udledes til et vandmiljø, hvor tilstanden er ikke-god.

Indsigelsesmuligheden er dog en *kan*-bestemmelse. Derfor er det –fordi, der er tale om en



indsigelses*mulighed* – kun noget, vi kan gøre brug af fremadrettet. Det skal vi så også gøre.

Miljøstyrelsen er derfor ved at udarbejde et administrationsgrundlag, så der er klarhed – også for virksomhederne – om, hvornår Miljøstyrelsen vil gøre brug af den her mulighed – og dermed siger ”nej tak” til import.

Det betyder også, at der ikke vil blive givet nye tilladelser – hvis der er tvivl om, om der kan gøres indsigelse – før administrationsgrundlaget er helt på plads.

Vi havde en teknisk gennemgang i april, og der orienterede jeg også udvalget om, at ministeriet er ved at undersøge, om der i forhold til de konkrete sager om import af spildevand med et lavt



olieindhold, til RGS Nordic, er tale om nyttiggørelse eller bortskaffelse.

Vi skal inddrage alle de input, vi har fået. Vi har fra ministeriets side også rakt ud til Kommissionen og en håndfuld medlemsstater, og det tager tid.

Jeg kan dog forsikre om, at der bliver arbejdet på højtryk i ministeriet, og det er forventningen, at vi er i mål her inden sommerferien.

Når vi kender resultatet af den analyse, vil Miljøstyrelsen skulle vurdere, hvad det vil betyde for de konkrete tilladelser.

Afrunding

Der er mange, der med rette er bekymret for det danske vandmiljø. Det er jeg også selv som Miljøminister. Og man kan få fornemmelsen af, at alle lader stå til ift. Agersø Sund. Men det mener jeg ikke er tilfældet! Miljøministeriet vil forsat arbejde på at afdække sagen og komme til bunds i de mange problemstillinger der findes heri. Der arbejdes som sagt på højtryk på sagen. Vi skal finde en løsning på, hvad der skal ske med RGS Nordic og den udledning som er foregået i mange, mange år til sundet.