



Teknisk gennemgang af RGS Nordic-sagen

Indsigelsesmulighed i transportforordningen

Indsigelsesmuligheden har 3 kriterier (artikel 12, stk. 1, litra g):

- 1) forholdet mellem det affald, der kan nyttiggøres, og det affald, der ikke kan nyttiggøres,
- 2) den skønnede værdi af de materialer, der nyttiggøres endeligt, eller
- 3) udgifterne til nyttiggørelsen og udgifterne til bortskaffelse af den del, der ikke kan nyttiggøres.

Et eller flere af kriterierne sammen med miljømæssige og/eller økonomiske begrundelser skal være til stede for at kunne gøre indsigelse.

Dialog med Kommission:

- Breder forståelse af hvad der er ligger i ”miljømæssige og/eller økonomiske begrundelser”

Videre proces:

- Ministeriet arbejder på at klarlægge det kommende administrationsgrundlag for hvordan indsigelsesmuligheden skal anvendes.
- Ministeriet er også ved at klarlægge den videre proces i forhold til spørgsmål om nyttiggørelse kontra bortskaffelse.





Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Teknisk gennemgang vedr. RGS og spildevand

Vicedirektør Christian Bruhn Rieper
Vicedirektør Isabelle Navarro Vinten



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Import af olieholdigt spildevand

Den juridiske ramme

Affaldsrammedirektivet

– Definition på nyttiggørelse:

”Enhver operation, hvis hovedresultat er, at affald opfylder et nyttigt formål ved at erstatte anvendelsen af andre materialer, der ellers ville være blevet anvendt til at opfylde en bestemt funktion, eller som er forberedt med henblik på at opfylde den bestemte funktion i anlægget eller i samfundet generelt.”

Nyttiggørelsesdefinitionen i relation til RGS Nordics anlæg:

- Olie adskilles fra spildevandet, hvorved olien forberedes med henblik på at gøre nytte i samfundet generelt på et senere tidspunkt.
- Olien fra RGS Nordic indgår i fremstilling af produkter som benzin, petroleum, fyringsolie, smøreolie mv., hvorved olien erstatter andre materialer.

Transportforordningen

– Indsigelsesmulighed:

Et medlemsland kan gøre indsigelse mod overførsler til nyttiggørelse ud fra økonomiske og/eller miljømæssige betragtninger.



Kammeradvokatens vejledning om nyttiggørelse

Kammeradvokatens første notat:

- Kammeradvokaten uddrager pga. EU-Domstolens retspraksis 6 kriterier, som Miljøstyrelsen kan lægge vægt på ved vurderingen af hovedformålet.
- Kammeradvokaten skriver ligeledes:
 - *"På baggrund af vores kendskab til den konkrete sag om overførsel af olieholdigt spildevand til Danmark er det vores umiddelbare vurdering, at mest taler for, at der konkret er tale om en bortskaffelsesoperation..."*
 - *"Det må understreges, at det dog i sidste ende er op til Miljøstyrelsen at foretage en vurdering på baggrund af den konkrete sags faktiske omstændigheder."*

Kammeradvokatens andet notat:

- Kammeradvokatens overordnede bemærkninger til Miljøstyrelsens vurdering i forhold til de 6 kriterier og indsigelsesmuligheden.
- Kammeradvokaten skriver ligeledes:
 - *"Vi kan ikke pege på retspraksis fra EU-Domstolen, der entydigt tager stilling til, om den omhandlede behandling af olieholdigt spildevand falder under legaldefinitionen af "nyttiggørelse", og vi kan dermed ikke på det foreliggende grundlag udelukke, at det primære formål med operationen kan klassificeres som nyttiggørelse."*

Opfølgende møde ml. Miljøstyrelsen og Kammeradvokaten:

- Der var enighed på mødet om, at Miljøstyrelsen har fulgt Kammeradvokatens rådgivning i sagen og har inddraget kriterierne i den konkrete sagsbehandling.



Miljøstyrelsens vurdering i forhold til nyttiggørelse

Kammeradvokatens seks kriterier	Vurdering	Konklusion
1. Indretning Om det pågældende behandlingsanlæg (primært) er indrettet til bortskaffelse eller til nyttiggørelse af affald.	RGS' renseanlæg er indrettet til både nyttiggørelse og bortskaffelse uden det kan afgøres, om en af disse er den primære behandling.	Uklart
2. Betaling Om driftsherren af behandlingsanlægget betaler for affaldet til producenten eller indehaveren af affaldet, idet dette vil indikere nyttiggørelse. Omvendt taler det for bortskaffelse, hvis producenten eller indehaveren af affaldet skal betale behandlingsanlægget for at modtage affaldet.	RGS modtager betaling for at behandle affaldet. Det er imidlertid praksis inden for visse sektorer, at indehaveren betaler modtageren for at gøre nyttiggørelsesoperationen økonomisk rentabel. Det kan fx være forsoring af affald eller i forhold til opløsningsmidler, som olieholdigt spildevand kan sammenlignes med.	Bortskaffelse
3. Energooverskud Om den energi eller de stoffer, som fremkommer og udvindes ved behandlingen af affaldet, er større end det, der forbruges ved operationen.	Der kommer klart mere energi ud af operationen, end der forbruges på operationen. Energiforbruget forbundet med affaldsoperationen udgør ca. 2 % ift. den energimængde, som fremkommer ved operationen.	Nyttiggørelse
4. Energiudnyttelse Om den del af det energioverskud eller de stoffer, som frigøres ved affaldsbehandlingen, faktisk udnyttes.	Den udskilte olie udnyttes til nye olieprodukter såsom benzin, petroleum, fyringsolie, diesellole og base-/smøreolier. Dermed er der et marked og en efterspørgsel efter de produkter, som fremkommer ved affaldsbehandlingen.	Nyttiggørelse
5. Anvendelsen Om størstedelen af affaldet opbruges under operationen, og om størstedelen af den frigjorte energi eller de frigjorte stoffer faktisk genindvindes og udnyttes.	Hele mængden af olieholdigt spildevand gennemgår operationen, og minimum 90 % af den udskilte olie genvindes og nyttiggøres, dvs. størstedelen af de frigjorte stoffer udnyttes.	Nyttiggørelse
6. Egnethed Om affaldet ud fra den foreliggende videnskabelige og tekniske viden er egnet til at udfylde det pågældende formål, dvs. egnet til den pågældende affaldsbehandling.	Affaldet er egnet til at gennemgå den affaldsoperationen, der foretages hos RGS Nordic ud fra den foreliggende videnskabelige og tekniske viden.	Nyttiggørelse



Rejste kritikpunkter ift. vurderingen af nyttiggørelse

- Miljøstyrelsen har "fravalgt" og "ikke anvendt" kriteriet om hhv. "indretning" og "betaling".

Svar: Miljøstyrelsen grundigt gennemgået og vurderet alle 6 kriterier, men har vurderet at indretnings- og betalingskriteriet ikke kunne tildeles afgørende vægt.

- At Kammeradvokaten ikke har et kriterie, der svarer til hhv. "energiudnyttelse" og "egnethed".

Svar: I Miljøstyrelsens gennemgang af sagen fremsendt til Folketinget er titlerne på kriterierne tilpasset for øget læsevenlighed. I Miljøstyrelsen grundige vurdering af sagen er dette ikke tilfældet.

- Miljøstyrelsen har ændret Kammeradvokatens kriterie vedr. substitution af traditionelle råstoffer på "anlægget" til et kriterie om substitution i "samfundet".

Svar: Miljøstyrelsen har ikke ændret i Kammeradvokatens 6 kriterier. Spørgsmålet om substitution relaterer sig til fortolkning af nyttiggørelsesbegrebet i affaldsrammedirektivet.

Kammeradvokatens vejledning om indsigelsesmuligheden

- Med hjemmel i Transportforordningens artikel 12, stk. 1, litra g, kan Miljøstyrelsen gøre indsigelse mod overførslen af det olieholdige spildevand, såfremt overførslen ud fra økonomiske og/eller miljømæssige betragtninger ikke findes begrundet.
- Vurderingen af de økonomiske og/eller miljømæssige hensyn skal i den konkrete sag foretages i relation til et eller flere af de følgende tre forhold:
 1. *Forholdet (f.eks. det procentvise forhold) mellem olien, der kan nyttiggøres, og det resterende spildevand, der ikke kan nyttiggøres, men må bortskaffes,*
 2. *den skønnede værdi af olien, der nyttiggøres endeligt, eller*
 3. *udgifterne til nyttiggørelsen af olien og udgifterne til bortskaffelse af det resterende spildevand, der ikke kan nyttiggøres.*
- Der kan ikke udelukkende tages hensyn til forholdet mellem det affald, der kan nyttiggøres, og det, der ikke kan nyttiggøres (*EU-Domstolen i sag C-113/02*)

Miljøstyrelsens vurdering af indsigelsesmuligheden

Miljøstyrelsens vurdering:

Økonomi:

- Miljøstyrelsen har vurderet værdien af det endeligt nyttiggjorte olie i forhold til omkostningerne til nyttiggørelsesprocesserne frem til, det er endeligt nyttiggjort,
- samt omkostningerne til bortskaffelsen af den del af affaldet/spildevandet, som ikke kan nyttiggøres.

Miljø:

- Miljøstyrelsen har lavet en sammenligning af kravene i miljøgodkendelser for lignende anlæg i sammenlignelige lande (Storbritannien og Norge).
- Miljøstyrelsen har lavet en sammenligning af de faktiske udledninger fra RGS Nordics anlæg med de andre landes lignede anlæg.

Konklusion:

- Værdien af det oparbejdede olie var betydeligt højere end omkostningerne dertil.
- Behandlingen af olieholdigt spildevand hos RGS Nordic vurderedes at være mindst lige så god miljømæssigt, som behandlingen hos de øvrige anlæg.
- *Miljøstyrelsen kunne således ikke finde grundlag for indsigelse ud fra økonomiske eller miljømæssige betragtninger.*



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Miljøgodkendelse af listevirksomheder

Miljøgodkendelse af listevirksomheder, herunder RGS Nordic

Godkendelsesbekendtgørelsen

- Bekendtgørelsen fastsætter regler om godkendelse efter Miljøbeskyttelsesloven.
- Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om godkendelse af listevirksomhed, dog træffer Miljøstyrelsen afgørelse om godkendelse af listevirksomheder, der er mærket med (s).
- Ved tvivl om indplacering kan kommunen søge vejledning hos Miljøstyrelsen.

Myndighedskompetence - fordeling mellem stat og kommune

- I forbindelse med kommunalreformen blev amternes tidligere godkendelseskompetence for listevirksomheder med direkte udledning, som udgangspunkt placeret hos kommunerne.
- I forhold til særligt forurenende virksomheder, blev fordelingen mellem miljøministeren og kommunalbestyrelserne behandlet af det såkaldte Myndighedsudvalg i 2004.
- Da RGS Nordic er en affaldsbehandlingsvirksomhed, fik den Slagelse Kommune som godkendelses- og tilsynsmyndighed efter kommunalreformen i 2008.
- RGS er i dag miljøgodkendt under listepunkterne 5.1 og 5.2b (bortskaffelse og nyttiggørelse af affald).
- Miljøstyrelsen vejleder p.t. Slagelse Kommune i forhold til om RGS Nordic (også bør miljøgodkendes under listepunkt 6.11 (rensning af spildevand fra IED-virksomhed (s-mærket))





Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Regler og vejledning om udledning af rensset spildevand



Regler for udledning af spildevand

EU-regler: Vandrammedirektivet og direktivet om miljøkvalitetskrav

EU-reglerne bl.a. gennemført i følgende danske love:

Lov om vandplanlægning:

Bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand	Miljøkvalitetskrav for en række miljøfarlige stoffer
Bekendtgørelse om indsatsprogrammer	Forbud mod forringelse

Miljøbeskyttelsesloven:

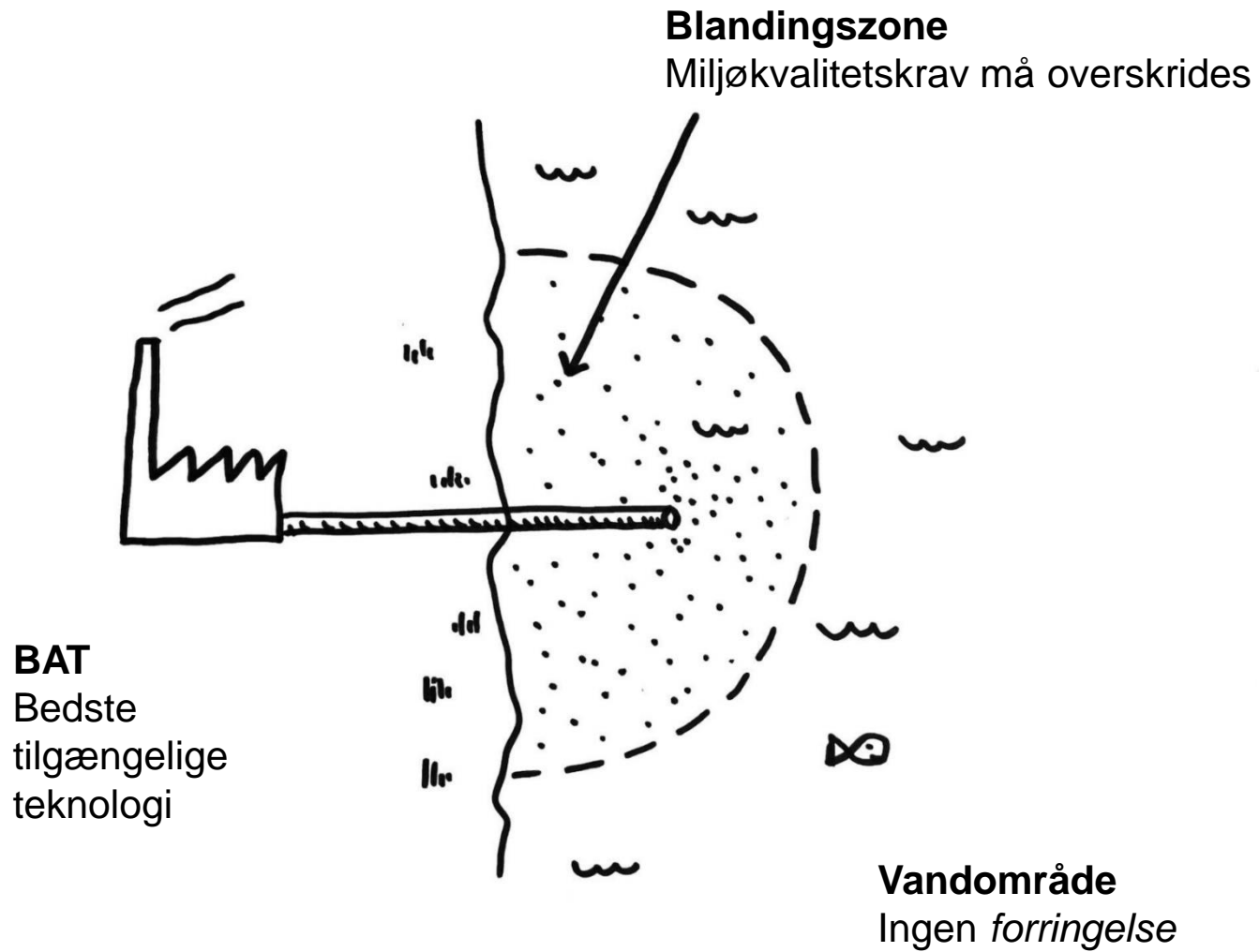
Bekendtgørelse (nr.1433) om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder	Krav ved udledning af miljøfarlige stoffer
--	--

Krav til udledning af spildevand

Bekendtgørelse nr. 1433

1. Må ikke medføre forringelse eller have negative konsekvenser for målopfyldelse
2. 'Den kombinerede fremgangsmåde'
 - Bedste tilgængelige teknik (BAT)
 - Strengere krav hvis nødvendigt for overholdes af miljøkvalitetskrav
3. Overholdelse af miljøkvalitetskrav skal sikres ved beregning
4. Mulighed for udpegning af blandingszoner

Blandingszoner



Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

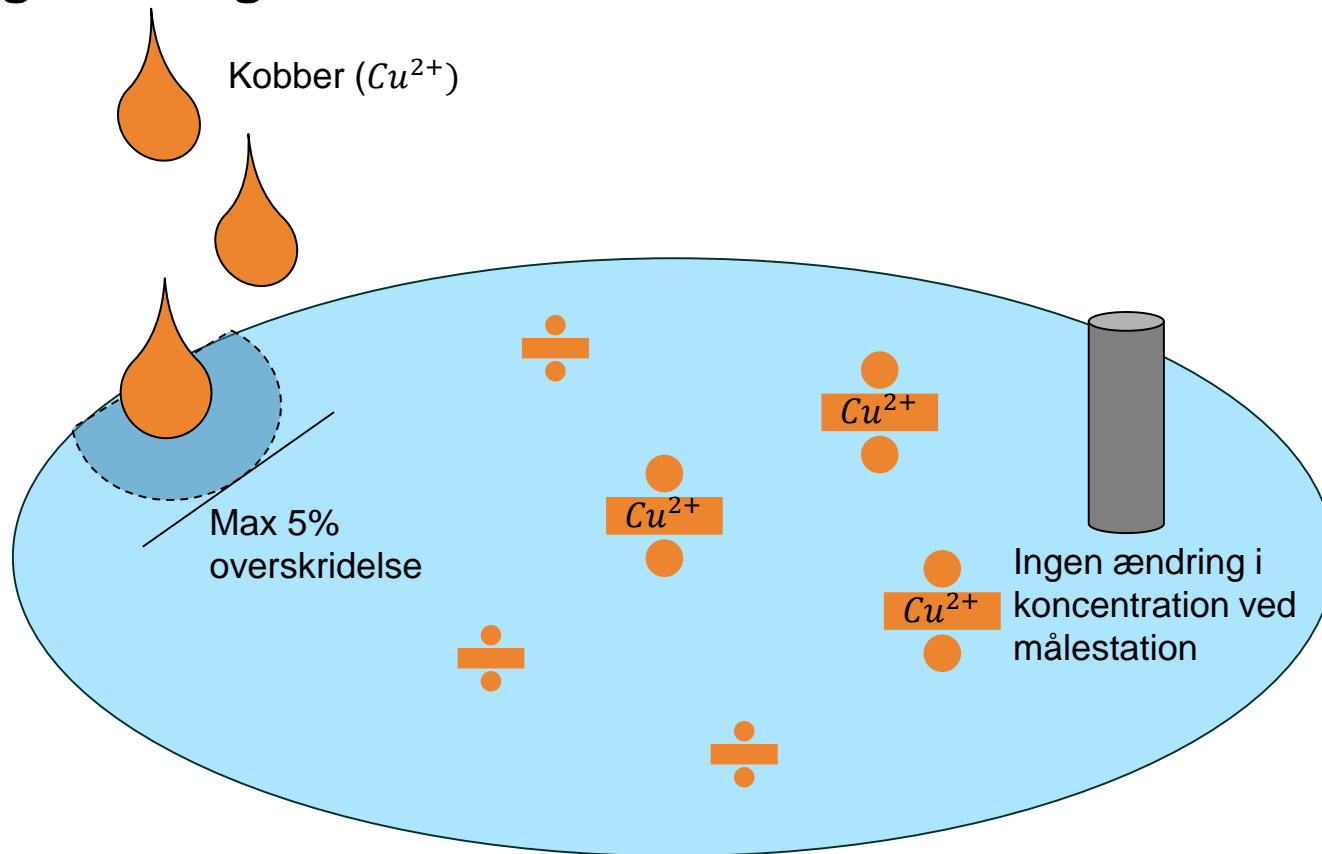
”(...) at det efter flertallets vurdering ikke er i overensstemmelse med forpligtigelsen til at forebygge forringelser af tilstanden af overfladevand at tillade en mertilførsel af kobber efter en konkret væsentlighedsvurdering som anført i Miljøstyrelses vejledning til indsatsbekendtgørelsen, når kvalitetskravet allerede er overskredet.

Vejledningen er ikke i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis om, at enhver efterfølgende stigning i koncentrationen af et forurenende stof udgør en forringelse, når kvalitetskravet allerede er overskredet,(...)”

- Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse 22/02461, s. 53



Betydningen af afgørelsen



MIM: Ubetydelig merudledning til vandområdet medfører ikke nødvendigvis forringelse

NÆVN: Enhver merudledning medfører forringelse



Suspension af dele af vejledninger

*Vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter
Spørgsmål og svar om udledning af visse forurenende stoffer til vandmiljøet*

**Dele af afsnit 8.1.1 om forringelse af
overfladevand ift. god kemisk tilstand**



**Dele af afsnit 8.3.2 og FAQ #48 om
vurdering af betydelig eller ubetydelig
påvirkning**



**Dele af FAQ #43 om krav til stoffer,
som overskrider miljøkvalitetskrav
(bl.a. 5 % krav ved blandingszoner)**



Hvad gør vi?

Analyse af
afgørelsen og
dens rækkevidde



Nabotjek



Dialog med EU
Kommissionen



Nævnsafgørelses betydning for eksisterende godkendelser

- En konkret vurdering i den enkelte sag
- En nævnsafgørelse har kun betydning, hvis den vedrører allerede meddelte miljøgodkender
- Kan have afledte effekter, hvis forståelsen af gældende ret ikke stemmer med den forståelse, der lå til grund for tildelingen af miljøgodkendelsen