

## **Asger Christensen (Renew Europe / Venstre): PFAS og PFOS**

### **Spørgsmål:**

Flere steder i Danmark er der fundet skadelige mængder PFAS og PFOS i drikkevandet.

1. Overvåger Kommissionen drikkevandet i medlemsstaterne for skadelige mængder af PFAS og PFOS?
2. Har Kommissionen en handlingsplan klar for at undersøge problemets omfang og få reduceret mængderne i drikkevandet i medlemsstaterne?

Indgivet: 31.1.2023

### **Svar fra Kommissionen: (09/02-23)**

Det omarbejdede drikkevandsdirektiv<sup>1</sup> trådte i kraft den 12. januar 2021. Medlemsstaterne blev pålagt at gennemføre direktivet i national ret og overholde dets bestemmelser senest den 12. januar 2023. Det omarbejdede drikkevandsdirektiv omfatter parametre for perfluoralkyl- og polyfluoralkylstoffer (PFAS) og grænseværdier i drikkevand. Disse grænseværdier vedrører 20 specifikke PFAS-stoffer, herunder perfluorooctansulfonsyre (PFOS), og det samlede indhold af PFAS-stoffer. Drikkevandsdirektivet omfatter forpligtelser for medlemsstaterne til at føre kontrol med disse PFAS-stoffer i vandforsyningskæden som helhed og oprette datasæt med kontrolresultater. Medlemsstaterne pålægges at ajourføre disse datasæt årligt og sørge for, at Kommissionen har adgang til disse datasæt. Senest i januar 2026 skal medlemsstaterne træffe de nødvendige foranstaltninger for at sikre, at drikkevand overholder disse PFAS-grænseværdier på det sted, hvor kravene skal overholdes.

I oktober 2020 offentliggjorde Kommissionen kemikaliestrategien med bæredygtighed for øje<sup>2</sup>, der rummer en omfattende række af foranstaltninger til at bekæmpe miljøforureningen med PFAS. Mange af de PFAS, der er påvist i græs- og vandprøver i Danmark, er blevet pålagt begrænsninger i Europa i løbet af de seneste år. Desuden har Tyskland, Nederlandene, Danmark, Sverige og Norge udarbejdet et begrænsningsdossier med henblik på at forbyde alle PFAS som gruppe, undtagen til anvendelser, der er væsentlige for samfundet. Dette dossier blev forelagt Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA) i januar 2023. Når begrænsningen er indført, vil den reducere PFAS-emissionerne ved kilden.

## **Magrete Auken (The Greens / SF): Medlemsstaternes individuelle bidrag til EU's biodiversitet**

### **Spørgsmål:**

I EEA's sammenfatning af medlemslandenes rapporter ("State of Nature")<sup>3</sup> om naturtyper og arters bevaringsstatus angiver figur 3.8 (side 46) landenes angivelser af naturtypernes bevaringsstatus. Figur 3.13 (side 52) angiver arternes bevaringsstatus. Af afsnit 5.1 (side 110) fremgår det, at Danmark har den laveste andel landareal udpeget som Natura 2000.

EU's Biodiversitetsstrategi 2030 sætter som mål, at 30% af EU's areal skal være beskyttet, fordi en af forudsætningerne for opnåelse af gunstig bevaringsstatus for naturtyper og arter er plads til naturen.

<sup>1</sup> <http://data.europa.eu/eli/dir/2020/2184/oj>

<sup>2</sup> [https://ec.europa.eu/environment/strategy/chemicals-strategy\\_da](https://ec.europa.eu/environment/strategy/chemicals-strategy_da)

<sup>3</sup> <https://www.eea.europa.eu/publications/state-of-nature-in-the-eu-2020>

1. Vil Kommissionen give sin vurdering af Danmarks placering i forhold til de øvrige medlemslande med udgangspunkt i, at Danmark ligger i bunden både i forhold til naturtypernes bevaringsstatus og arternes bevaringsstatus sammenholdt med den kendsgerning, at Danmark er det land, der har udpeget mindst landareal som Natura 2000?
2. Er Kommissionen opmærksom på, at den danske stat har besluttet 5 generelle principper for minimumsimplementering af EU regulering, hvilket indebærer, at Danmark vil implementere naturdirektivernes bestemmelser om udpegning af Natura 2000 områder og opnåelse af gunstig bevaringsstatus så lidt og så sent som muligt og med videst mulig anvendelse af undtagelsesbestemmelser, jf. det danske Erhvervsministeries hjemmeside?<sup>4</sup>
3. Vil Kommissionen give sin vurdering af, hvorvidt det vil være biologisk og politisk hensigtsmæssigt, at kravet om en andel på mindst 30% natur ikke alene gælder på samlet EU niveau, men på medlemsstats niveau?

Indgivet: 18.1.2023

### Svar fra Kommissionen: (22/02-23)

Kommissionen vil vurdere Danmarks bidrag til målene i EU's biodiversitetsstrategi<sup>5</sup> for beskyttede områder under hensyntagen til Danmarks andel af de landområder, der er omfattet af Natura 2000<sup>6</sup>, og bevaringsstatus for de berørte arter og levesteder<sup>7</sup>. Den minder imidlertid om, at målene for at opnå en dækning på 30 % i form af beskyttede områder og 10 % i form af strengt beskyttede områder ikke kun vedrører Natura 2000, men også nationalt beskyttede områder samt »andre effektive områdebaserede bevaringsforanstaltninger«<sup>8</sup>.

Kommissionen har ikke oplysninger om, hvorvidt og hvordan de fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering<sup>9</sup> anvendes i Danmark i forhold til naturdirektivernes bestemmelser<sup>10</sup>. Kommissionen vil fortsat overvåge gennemførelsen af EU's naturdirektiver i Danmark og vil ikke tøve med at træffe passende foranstaltninger.

Selv om biodiversitetsstrategien fastsætter, at målet om på 30 % beskyttede område bør nås på EU-plan, foreslås det i den relevante vejledning<sup>11</sup>, at dette mål bør nås i hver af EU's biogeografiske landområder. Det danske bidrag vil derfor blive vurderet på dette niveau. Ifølge strategien skal medlemsstaterne inden udgangen af 2023 vise betydelige fremskridt med hensyn til den retlige udpegning af nye beskyttede områder og integreringen af økologiske korridorer. Kommissionen vil inden 2024 vurdere, hvorvidt EU er på

<sup>4</sup> <https://erhvervsstyrelsen.dk/principper-implementering-af-erhvervsrettet-eu-regulering>

<sup>5</sup> [https://environment.ec.europa.eu/strategy/biodiversity-strategy-2030\\_da](https://environment.ec.europa.eu/strategy/biodiversity-strategy-2030_da)

<sup>6</sup> Natura 2000-barometer: <https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/dashboards/natura-2000-barometer>

<sup>7</sup> Oplysninger om bevaringsstatus: <https://nature-art17.eionet.europa.eu/article17/>

<sup>8</sup> Procentdelen af arealer, der er udpeget som beskyttede områder i Danmark, herunder både nationalt beskyttede områder og Natura 2000-områder, udgjorde 15,1 % i 2021 ifølge resultattavlen for EU's biodiversitetsstrategi: <https://dopa.jrc.ec.europa.eu/kcbd/dashboard/>

<sup>9</sup> Som beskrevet på Erhvervsministeriets websted: <https://erhvervsstyrelsen.dk/principper-implementering-af-erhvervsrettet-eu-regulering>

<sup>10</sup> Navnlig Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (EFT L 206 af 22.7.1992) og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle (EUT L 20 af 26.1.2010)

<sup>11</sup> Navnlig Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (EFT L 206 af 22.7.1992) og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle (EUT L 20 af 26.1.2010)

rette kurs mod at nå sit 2030-mål, eller om der er behov for mere effektive foranstaltninger, herunder EU-lovgivning. I denne forbindelse vil behovet for at fastsætte mål for beskyttede områder på nationalt plan blive vurderet.

### **Asger Christensen (Renew Europe / Venstre): Bagatelgrænse for udbetaling af landbrugsstøtte**

#### **Spørgsmål:**

En landmand i Danmark netop fået besked fra Landbrugsstyrelsen om, at der mangler fem planter i hans halvanden kilometer læhegn med i alt 4320 planter. Det betyder, at han trækkes 60 kroner i støtte - 12 danske kroner per manglende plante. Selv om det er vigtigt, at projekterne lever op til gældende krav, når landmænd søger tilskud fra EU, så bør der være en bagatelgrænse, så både landmænd og styrelsen undgår unødvendig kontrol, bureaukrati og administration. Derfor bedes Kommissionen svare på følgende spørgsmål:

1. Er der en bagatelgrænse for, hvor store mangler, der skal være i landmændenes projekter, før de skal trækkes i støtte?
2. Handler den manglende bagatelgrænse i Danmark om dansk overimplementering, eller er det også et fænomen i andre EU-medlemsstater?
3. Hvad vil Kommissionen gøre for at mindske bureaukratiet i forbindelse med landbrugsstøtten?

Indgivet: 12.1.2023

#### **Svar fra Kommissionen: (20/02-23)**

1. For så vidt angår støtte udbetalt til landbrugere i henhold til forordning (EU) nr. 1306/2013<sup>12</sup>, som var gældende indtil den 31. december 2022, er der en valgfri de minimis-regel, som medlemsstaterne kan anvende for at reducere deres administrative omkostninger. Medlemsstaterne kan derfor undlade at pålægge administrative sanktioner for mindre overtrædelser, hvis de administrative omkostninger ved inddrivelsen er højere end det beløb, der rent faktisk skal inddrives. Desuden har medlemsstaterne mulighed for ikke at fortsætte inddrivelsen op til en tærskel på højst 250 EUR<sup>13</sup>, forudsat at visse betingelser er opfyldt. Desuden kan medlemsstaterne i henhold til krydsoverensstemmelsesreglerne indføre et system for tidlig varsling af manglende overholdelse, som ikke vil føre til en nedsættelse eller udelukkelse, hvis karakteren, omfanget og varigheden af den manglende overholdelse er mindre alvorlig<sup>14</sup>. Desuden havde medlemsstaterne også mulighed for at beslutte ikke at anvende krydsoverensstemmelses-sanktioner pr. støttemodtager og pr. kalenderår, hvis sanktionsbeløbet var på 100 EUR eller derunder<sup>15</sup>.
2. Hensigten med at give medlemsstaterne mulighed for at anvende en de minimis-regel i forbindelse med inddrivelse er at reducere deres administrative omkostninger, men ikke alle medlemsstater har tidligere gjort brug af denne mulighed.

---

<sup>12</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/ALL/?uri=CELEX:32013R1306>

<sup>13</sup> Artikel 54, stk. 3, i forordning (EU) nr. 1306/2013

<sup>14</sup> Artikel 99, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1306/2013

<sup>15</sup> Artikel 97, stk. 3, i forordning (EU) nr. 1306/2013

3. De nye forordninger om den fælles landbrugspolitik giver medlemsstaterne større fleksibilitet, herunder med hensyn til udformningen af deres sanktionssystem<sup>16</sup>. Medlemsstaterne opfordres også til at anvende denne fleksibilitet til yderligere at reducere landbrugernes administrative byrde.

### **Morten Løkkegaard (Renew Europe / Venstre): Potentielle fordele ved en harmonisering på EU-plan af standarder for håndværktøj og deres batterier**

#### **Spørgsmål:**

Der kan være potentielle økonomiske og miljømæssige fordele ved på EU-plan at harmonisere standarder for håndværktøj (såsom AKKU) og deres batterier. I øjeblikket har mange fabrikanter af håndværktøj forskellige, uforenelige standarder. Der er således klare potentielle fordele ved en harmonisering af standarderne.

Den nye lovgivning, der sikrer en universaloplader til elektronik i EU, kan bane vejen for flere relevante lovgivningsforslag. Disse forslag kan mindske mængden af elektronisk affald og reducere de europæiske forbrugeres og virksomheders udgifter ved at fastsætte fælles EU-standarder for håndværktøj og deres batterier, uanset producent.

1. Hvad er ifølge Kommissionen de økonomiske, miljømæssige og andre potentielle fordele ved fælles EU-standarder for håndværktøj og deres batterier?
2. Planlægger Kommissionen at indføre fælles standarder eller at ajourføre EU-lovgivningen for at harmonisere standarderne for håndværktøj og deres batterier i hele EU?
3. Hvis ikke, hvorfor har den ikke planer om at indføre lovgivning med henblik på at harmonisere standarderne for håndværktøj og deres batterier, og hvis den har planer om at indføre sådanne fælles standarder, hvad er så i givet fald tidsplanen for et sådant forslag?

Indgivet: 24.10.2022

#### **Svar fra Kommissionen: (20/02-23)**

I overensstemmelse med handlingsplanen for den cirkulære økonomi<sup>17</sup> foreslog Kommissionen en ny batteriforordning i december 2020<sup>18</sup>. Forslaget omfatter foranstaltninger til forbedring af bæredygtigheden og cirkulariteten af de batterier, der markedsføres i EU, og håndteringen af udtjente batterier. Anvendelsesområdet omfatter også batterier, der er indbygget i håndværktøj, og deres opladere.

Europa-Parlamentet og Rådet nåede til foreløbig politisk enighed den 9. december 2022 på en fjerde og endelig politisk trilog om forslaget om batteriforordningen, herunder at Kommissionen senest den 1. januar 2025 skal vurdere, hvordan der bedst kan indføres harmoniserede standarder for en universaloplader til henholdsvis genopladelige batterier, der er konstrueret til lette transportmidler, og genopladelige batterier, som er indbygget i specifikke kategorier af elektrisk og elektronisk udstyr, der ikke er omfattet af radioudstyrsdirektivet<sup>19</sup>.

---

<sup>16</sup> Artikel 59 i forordning (EU) 2021/2116

<sup>17</sup> [https://ec.europa.eu/environment/pdf/circular-economy/new\\_circular\\_economy\\_action\\_plan.pdf](https://ec.europa.eu/environment/pdf/circular-economy/new_circular_economy_action_plan.pdf)

<sup>18</sup> [https://environment.ec.europa.eu/topics/waste-and-recycling/batteries\\_da](https://environment.ec.europa.eu/topics/waste-and-recycling/batteries_da)

<sup>19</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/53/EU af 16. april 2014 om harmonisering af medlemsstaternes love om tilgængeliggørelse af radioudstyr på markedet og om ophævelse af direktiv 1999/5/EF, EUT L 153 af 22.5.2014, s.

Den nye batteriforordning forventes vedtaget i midten af 2023. Ovennævnte vurdering af universalopladere vil omfatte universalopladere til håndværktøj såsom haveværktøj og batteridrevet håndværktøj. Den vil omfatte en analyse af de økonomiske, miljømæssige og andre potentielle fordele ved harmoniserede standarder for håndværktøj og deres batterier, navnlig hvordan interoperabilitet mellem opladere inden for specifikke batterikategorier kan reducere affald og omkostninger til gavn for forbrugere og andre slutbrugere, og, hvis det er forholdsmæssigt, hvornår der kan indføres harmoniserede standarder.