

Til Miljøministeren.

15.02.23

Kommentarer vedrørende Miljøstyrelsens skrivelse: "Orientering om Import af olieholdigt spildevand til behandling og udledning af rensed spildevand fra RGS Nordic2. Miljøstyrelsen 31-01-2023.

Fra Rent Havmiljø Nu.

Den følgende fremstilling er koncentreret om 3 nedslagspunkter i "Orientering om import af olieholdigt spildevand til behandling og udledning af rensed spildevand fra RGS Nordic". fra Miljøstyrelsen. Det er vort håb, at Ministeren vil genoverveje et importforbud, så vi kan få stoppet den miljø- og klimaskadelige transport og fortynding af det forurenede spildevand fra Norge og andre lande.

På side 6 i dokumentet anfører Miljøstyrelsen:

At der "under visse omstændigheder er mulighed for at give afslag på overførsler af affald til nyttiggørelse"

Endvidere skriver Miljøstyrelsen på grundlag af Transportforordningens Artikel 12 stk. 1 litra g: "kan der gøres indsigelse," mod overførslen, når nyttiggørelsen ikke kan begrundes "ud fra økonomiske eller miljømæssige betragtninger."

Vores kommentarer: Værdien af den olie, der kan nyttiggøres fra de 500.000 ton forurenede spildevand, der overføres har RGS selv sat til 33 mio. kr. (svarende til 10.000 kr. pr. ton råolie. Den aktuelle dagspris 14.02.23 er 3.700 kr. pr ton altså en samlet værdi på 12 mio. kr.). Denne værdi skal holdes op mod udgifterne til afskumning af olien, de direkte udgifter til afskumning er minimale. De samfundsmæssig udgifter er imidlertid langt større, der er store tab af indtægter på fiskeri og turisme, ligesom der er vækst i sundhedsudgifter. Selvom de store udgifter til transport af spildevandet ikke medregnes, vil regnestykket formentlig vise, at udgifter og tab er større end de salgsindtægter den nyttiggjorte olie kan indbringe.

Hertil kommer, at Artikel 12 også giver mulighed for at vurdere nyttiggørelsen ud fra miljømæssige betragtninger. Her er der ingen tvivl om, at den ringe kemiske tilstand, som er i Agersø Sund og andre nærliggende danske farvande, bliver forringet ved udledning af store mængder spildevand med P-FASer, Barium, kviksølv, kobber, tjærestoffer med videre. Det er uforståeligt at de danske miljømyndigheder ikke anvender denne mulighed for indsigelse, specielt når alternativet ville være at udlede det rensede spildevand i Norskehavet er en langt større recipient end de indre danske farvande, her er der altså ikke miljømæssige grunde til at sejle spildevandet til RGS.

Det anføres endvidere, at de kompetente miljømyndigheder kan gøre indsigelse såfremt affaldsbehandlingen er ringere end den, der ville blive foretaget i afsenderlandet. Affaldsbehandlings kvalitet måles bl.a. ved koncentrationen af miljøskadelige stoffer i det spildevand, der udledes.

Her er en væsentlig forskel mellem Danmark og Norge. Idet koncentrationen af miljøskadelige stoffer måles ved udledningen i Danmark efter fortynding med 2-5 gange grundvand. Dette er ikke tilladt i Norge, her skal koncentrationen beregnes uden tilsætning af grundvand. Realiteten er, at kravene til det rensede spildevands renhed er væsentligt større i Norge end i Danmark. Det er derfor meget billigere at rense/fortynde spildevandet i Danmark end i Norge. Det er derfor, det kan betale sig for Norsk olieindustri at finansiere transporten til Danmark og samtidig betale RGS mange mio. kr. for at modtage og skille sig af med spildevandet (RGS tjener 4- 19 mio. for den ene importtilladelse og 12,25-13,25 mio. for den anden importtilladelse). Skader på fiskeri, turisme og forurening ser man bort fra, men det går jo også kun ud over andre.

På side 8 – 9 i dokumentet gengiver Miljøstyrelsen kammeradvokatens 6 punkter, de gennemgås her med kommentarer fra Rent Havmiljø Nu:

1: Rensningsanlæggets Indretning: RGS rensningsanlæg er indrettet til bortskaffelse ikke til nyttiggørelse. Det er alene bortskaffelse, der er grundlag for rensningsanlæggets aktiviteter.

Inden spildevandet fra olieindustrien ledes ind i rensningsanlægget, ledes det til tanke, hvor spildevandet står i nogle dage/uger, herefter kan olien skummes af overfladen.

Først derefter ledes spildevandet ind i rensningsanlægget, hvor det fortyndes med grundvand før det renses og ledes ud i Agersø Sund.

Nyttiggørelsen foregår således uden for rensningsanlægget, der alene er indrettet til bortskaffelse.

Det er tvivlsomt om EU's regler vedrører den samlede transaktion eller hovedtransaktionen: bortskaffelse af de 97 – 99% af leverancen, som bortskaffes.

Det kunne være interessant at vide, hvordan Miljøstyrelsen og Miljøministeren ville stille sig til importen af norsk spildevand fra olieindustrien, hvis den simple afskumning af råolie foregik i Norge, så det kun var de resterende 99-98% spildevand, der blev sendt til Danmark!

2: Betalingen til RGS for at modtage spildevandet indikerer, at leverandøren af spildevandet ønsker det bortskaffet, og at det er det, der er formålet med eksporten til Danmark.

3: Energioverskud: det er sikkert rigtigt, at der kan skummes mere energi af spildevandet end den energi, der medgår til afskumningen, men der bruges herudover energi i selve rensningsanlægget, er denne energimængde medregnet? Selvom de store energimængder, der medgår til transporten, ikke medregnes, indgår disse energimængder dog i et almindeligt energibalanceregnskab. Her står jura måske over for almindelig fornuft.

4: Udnyttelse af energioverskuddet. Naturligvis kan råolie udnyttes, hvis ikke der er for megen vand i råolien.

Det er straks mere tvivlsomt med emulgeret olie, det er omkostningsfuldt at bringe den på en form, hvor den kan udnyttes. Endvidere er det ikke muligt at anvende det forurenede slam fra processen, da det skal bortskaffes ved høje temperaturer, det er ligeledes meget omkostningsfuldt.

5. **Det er ikke størstedelen af det importerede affald, der opbruges under operationen.** Det er kun en meget lille del 1-2% af det importerede affald (olieholdigt spildevand), der udnyttes. Resten bortskaffes. Spørgsmålet er, om der ikke her er et tolkningsproblem:

Olien er ikke affald og den udnyttes, mens spildevandet, der er affald og det udnyttes ikke, det ledes efter fortynding og rensning ud i Agersø Sund, det bortskaffes. **Miljøstyrelsens konklusion på dette punkt er forkert!**

Miljøstyrelsens vurdering svarer til, at man i et retssamfund kan hælde lidt olie i giftigt affald og eksportere det. Derefter kan importøren skumme olien af og så bortskaffe det giftige affald. Det er krænkende for almindelig retsfuldelse.

6. Egnethed. Olien er egnet til at skumme af, derefter kan den raffineres og anvendes. Resten de 99-98% er ikke egnet til rensningsanlægget, da man ikke kan rense det forurenede spildevand, så det når ned på Miljøstyrelsens MMK.

Miljøstyrelsens vurdering i forhold til kammeradvokatens 6 punkter forekommer meget usikker og vurderingen set i forhold til punkt 5 og 6 er formentlig direkte forkert.

På side 10 i dokumentet anfører Miljøstyrelsen følgende:

At den ikke kan lægge vægt på klimahensyn på grund af Transportforordningen og Miljøbeskyttelsesloven. Det er ærgerligt, men det er forbavsende at Miljøstyrelsen åbenbart heller ikke finder, at den kan lægge vægt på miljøhensyn og på havenes tilstand, selvom disse hensyn ved andre lejligheder har en meget høj prioritet.

Rent Havmiljø Nu undres over, at Miljøstyrelsen, hver gang der er mulighed for flere tolkninger, tolker reglerne, så der ikke er mulighed for indgriben i en stor transport af stærkt forurenede spildevand fra Norge til Danmark.

Fra Norge, der har nem adgang til den store recipient Norskehavet til en meget lille recipient Agersø Sund og Bælthavet.

Fra et Norge, der har strengere regler for udledning af forurenede spildevand til et rensningsanlæg i Danmark, hvor man i stor udstrækning fortynder sig ud af forureningsproblemet. Dette svarer til, dengang danske priser og arbejdsmiljølovgivningen sendte udtjente danske skibe med mange forurenende stoffer bl.a. asbest til manuel ophugning på indiske strande. Danmark slap for problemerne, det blev Indiens problem, og det var billigere for danske skibsredere.

Miljøstyrelsens vurdering af importens lovlighed bygger på den forudsætning, at man kun skal vurdere anvendelsen af de 1-2% afskummet råolie, men det er ikke denne afskumningsproces, der importeres til. Afskumningsprocessen er en simpel proces, der kan foregå i alle tanke. Det der importeres er de 98% forurenede spildevand til fortynding/rensning og bortskaffelse

Spildevandet fra norsk olieindustri sendes til Danmark på grund af forskelle i de to landes miljølovgivning. Norge slipper for forureningen og omkostningerne ved rensning. Det er Danmarks problem: Der bruges dansk grundvand i store mængder og den ringe kemiske tilstand i Agersø Sund og Bælthavet bliver forværret. Transport og betaling til RGS er billigere en at rense spildevandet i Norge med de strammere miljøkrav.

Rent Havmiljø Nu beder ministeren om at stoppe importen.

Venlige hilsener

Rent Havmiljø Nu

Henrik Toft Jensen

Søren Anker Jensen

Jan Rasmussen.

Telefon: 38874996, 61510244 og 40598243

Agersøgårdsvej 8

4244 Agersø

Mail: janteker@gmail.com

