

Kære formand og medlemmer af Klima-, Energi og Forsyningsudvalget.

Da jeg bor i et område, hvor der er indsendt en ansøgning om opstilling af tre vindmøller med en højde på 150 m, som jeg med ærgrelse og modvilje ikke ønsker så tæt på min ejendom, har jeg med interesse og undren bl.a. læst klimaaftalen.

Der er adskillige ting, som jeg ikke forstår, og som jeg finder kritisable, utilstrækkelige og noget i øvrigt også åbenbart i strid med grundloven.

Af klimaaftalen fremgår det, at "aftalepartierne forpligter sig til at stemme for lovforslag og bevillingsmæssige hjemler, der udmønter aftalens indhold".

Dét undrer mig i den grad, at aftalepartierne har forpligtet sig selv og hinanden derhen, at partidisciplinen sættes over grundlovens § 56?

Hvis dét, som søges udmøntet, giver god mening, så bliver det vel stemt igennem? Jeg kan ikke forstå det anderledes end, at når repræsentanterne for aftalepartierne giver sådan en håndfæstning, må det være, fordi man er i tvivl om det nødvendige flertal af folketingets medlemmer, på samme måde som aftaleparterne, vil være indstillet på at underkende hensynet til borgerne.

At aftaleparterne og mange folketingsmedlemmer lader sig forblinde af den grønne omstilling i en sådan grad, at man helt tilsidesætter mange borgeres (vælgeres), ve og vel, støjgener, økonomiske grundlag og andre livsforhold, er beskæmmende.

Som det også ses af Klimaaftalen, så vil man fremme "dansen om guldkalven" ved at fjerne barrierer herfor. Det må jo i vid udstrækning være barrierer, som hidtil er fundet rimelige, at hensyn til natur, miljø og omkringboendes interesser, men som nu pludselig er af underordnet betydning.

I bunden af et afsnit (side 5), får man lige presset ind, at "aftalepartierne endvidere er optaget af borgernes retskrav ved overtagelse af ejendomme".

Hvordan er aftalepartierne optaget af borgernes retskrav?

Den ordning, som findes, er jo helt utilstrækkelig, og kan efterlade nogle borgere i økonomisk ruin, ved at kreditforeninger vurderer ejendommen nærmest værdiløs. De ejendomme, som ligger inden for en afstand af mellem 4 og 6 gange møllehøjden, kan så vælge at sælge deres ejendom – imens de kan – til opstilleren inden et år efter den første KW er produceret. Eller også kan de modtage en kompensation, for derefter at være stavnsbundne.

Os der bor lige uden for den aktuelle grænse på 900 m, vi må på samme måde forvente at ejendommen bliver nærmest usælgelig, og skal så bare finde os i det. Den opsparing, som gennem tiden er akkumuleret i ejendommen er væk, og man kan så bo her, indtil man dør. Altså uden nogen mulighed for at tilrette ens boligforhold efter alders- og indtægtsrelaterede behov og fysiske formåen.

Værditabet rækker langt ud over de 6 gange møllehøjden, som på den måde er utilstrækkelig.

De nuværende ordninger er alene egnede til at give andre borgere, end de direkte berørte, et fejlagtigt indtryk af, at der bliver taget hensyn og "hånd om" de omkringboende til VE anlæg.

Den økonomi, som kan være i VE for de omkringboende, kan folketingets medlemmer ikke for alvor tro, har afgørende effekt på de berørte beboere. Uanset grøn pulje og "udviklingsperspektiver", så lukker man simpelt hen øjnene for, at udviklingsprojekter m.v. er af så ganske underordnet betydning i forhold til opstilling af vindmøller. Møller som i betydeligt højere grad, vil **afvikle** lokalområdet. Det kan de nuværende og foreslåede økonomiske ordninger ikke, hverken kompensere for, eller skabe accept ved.

Klimaaftalen giver indtryk af, at man kan styrke natur, biodiversitet og rekreative muligheder i energiparkerne. Det bliver jo ikke en sandhed, blot for at være skrevet ind i sådan en aftale. Når jeg læser sådan en hensigtserklæring, bliver jeg lidt i tvivl om, hvorvidt det oprigtigt er opfattelsen, at vindmøller, som tiltrækker og afliver insekter, som en del af den nederste del af fødekæden, virkelig styrker nogen former for natur. Det er der for mig ingen mening i, men en forklaring ville utvivlsomt være interessant.

Jeg vil henstille til, og bede om, at I gennemgår Klimaaftalen med berørte borgeres perspektiv for øje, og med vægt iagttager såvel planlovens formålsparagraf, som også miljøbeskyttelseslovens ordlyd om respekt for menneskers livsvilkår.

Jeg har selv svært ved at forestille mig, at det kan give andet resultat, end at vindmøller (bortset fra husstands vindmøller) kun opstilles på havet.

Jeg vil anbefale udvalgets medlemmer at overveje og undersøge, hvilke borgere, som har glæde af en vindmølle på land. Hvis vi ser bort fra husstands vindmøller og investorerne, er der vel ingen borgere, som kan have særlig glæde af, og / eller gavn af en vindmølle på land. Glæden og den gavnlige effekt er vel sagtens for os alle, den såkaldte "grønne strøm", og nytteeffekten vil være større af en mølle på havet. Om end den producerede KW er en smule dyrere på havet end på land, må det være en beskedent omkostning for, at man ikke til stadighed skal bruge mange skæbners tid, penge og energi på at håndtere de besværligheder, som landvindmøller forårsager.

Grøn energi går vel alle ind for, og der er et selvfølgeligt alternativ til den massechikane af borgere spredt i hele landet, som der lægges yderligere op til i Klimaaftalen , nemlig i fremtiden at sætte møllerne ud på havet.

Det gavner ingen, ud over investorerne, at opstille møller på land. Ambitionen om, at det helst skal foregå "i går" er flosklen om, at "hastværk er lastværk".

Nogen må bremse op og gentænke den del af den grønne omstilling, som omhandler vindmøller på land, og så i øvrigt at lade det være op til de enkelte folkevalgte politikere, hvordan de vil stille sig til de afledte lovforslag, uden pålæg om, hvordan de skal stemme.

Ligeledes sendt til Klima-, energi og forsyningsminister Lars Aagaard.

Venlig hilsen

Preben Viggo Nielsen

Maglebjerg 4

4520 Svinninge.

Medlem af styregruppen for modstand mod vindmøller opsat ved Sandby.

Foreløbigt er 65 mailadresser (mange af adresserne dækker over flere i husstanden) tilknyttet som modstandere af projektet. (Mange andre borgere i området er endnu ikke bekendte med det omhandlende projekt).