



Høringsnotat vedr. bekendtgørelse om VE-egenforbrugere

Kontor/afdeling
Land og sol

Dato
06-06-2023

J nr. 2022 - 22157

/JBD

Et udkast til bekendtgørelse om VE-egenforbrugere blev sendt i ekstern høring den 30. september 2022 med frist for afgivelse af høringssvar den 4. november 2022.

Der er modtaget i alt 19 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 17 høringssparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation (herefter ABF)
- Cerius-Radius
- Danmarks Almene Boliger (herefter BL)
- Dansk Solcelleforening
- Danske Havne
- Danske Regioner
- Energifællesskabet Avedøre
- Forsyningstilsynet
- Green Power Denmark (herefter GPD)
- Kommunernes Landsforeninger (herefter KL)
- Landbrug & Fødevarer
- Læsø Kommune
- Miljøorganisationen VedvarendeEnergi (herefter VedvarendeEnergi)
- N1
- Konsulent Steen Hartvig Jacobsen (herefter Steen Hartvig Jacobsen)
- TEKNIQ Arbejdsgiverne
- Forsker og rådgiver Ulrik Jørgensen (herefter Ulrik Jørgensen)

ABFs høringssvar er afgivet på vegne af Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation (ABF), Foreningen Bofællesskab.dk. og Landsforeningen Økosamfund. Cerius-Radius og N1 har, ud over at have indsendt egne høringssvar, oplyst, at de bakker op om GPDs høringssvar.

Følgende høringssparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget:

- FRI
- Erhvervsflyvningens Sammenslutning

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af Energistyrelsens bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Ud over de ændringer, som høringssvarene har givet anledning til, er §§ 2 og 3 i udkastet til bekendtgørelsen erstattet af en ny § 2 med definitioner. §§ 4-6 er herefter blevet til §§ 3-5. § 7 i udkastet til bekendtgørelsen er udgået. Der er desuden foretaget en række andre ændringer af mindre betydning, herunder lovtekniske og redaktionelle ændringer.

Indholdsfortegnelse

1. Anvendelsesområde og definitioner (§§ 1-3 i udkastet til bekendtgørelsen)	3
1.1 Definitionen af VE-egenforbrugere	3
1.2 Anlæg ejet af tredjepart.....	5
1.3 Hvem skal overholde bekendtgørelsens regler	7
1.4 Anvendelsesområde i forhold til fiskale afgifter	7
2. VE-egenforbrugeres rettigheder (§§ 4 og 5 i udkastet til bekendtgørelsen)	8
2.1. De kollektive elforsyningsvirksomheders tariffer mv.	8
2.2. Generelle bemærkninger	9
2.3. Bemærkninger til § 4, nr. 4, i udkastet til bekendtgørelsen	11
2.4. Bemærkninger til § 5, nr. 1, i udkastet til bekendtgørelsen	11
2.5. Bemærkninger til § 5, nr. 2, i udkastet til bekendtgørelsen	12
2.6. Bemærkninger til § 5, nr. 3, i udkastet til bekendtgørelsen	13
2.7. Begreber	13
2.8. Øvrig emner	14
3. Fællesskab af VE-egenforbrugere (§§ 6 og 7 i udkastet til bekendtgørelsen)	14
3.1 Definition af fællesskab af VE-egenforbrugere	14
3.2. Deling inden for et fællesskab af VE-egenforbrugere.....	16
3.3. Hvem skal sikre rettighederne	18
4. Klageadgang, tvistbilæggelsesmyndighed og tilsyn	18
5. Sammenspil med øvrig lovgivning	19
5.1. Bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber mv. (bekendtgørelse nr. 1069 af 30. maj 2021).....	19
5.2. Aktive kunder og egenproducenter, som ikke anvender VE-teknologier.....	21
6. Øvrige emner og overordnede kommentarer	21



1. Anvendelsesområde og definitioner (§§ 1-3 i udkastet til bekendtgørelsen)

1.1 Definitionen af VE-egenforbrugere

Bemærkninger om udvidelse af definitionen

En række høringsparter har afgivet bemærkninger vedrørende, at definitionen af begrebet VE-egenforbruger er for snæver, og at definitionen bør udvides.

TEKNIQ Arbejdsgiverne bemærker, at de anser det for hensigtsmæssigt at udvide begrebet VE-egenforbruger til også at omfatte aktører i VE-fællesskaber.

BL bemærker, at de anser definitionen af VE-egenforbruger i bekendtgørelsen og elforsyningsloven for mere restriktiv end definitionen i VE-direktivet. BL bemærker yderligere, at de savner en definition af begrebet "forbruger" og en præcisering af begrebet "elkunde". BL opfordrer til, at boligafdelinger sikres status som "elkunde". BL opfordrer til, at bekendtgørelsen ændres, så det sikres, at grundejere har mulighed for at føre strømmen fra egne VE-anlæg rundt på egne sammenhængende matrikler uden at dette sker via det kollektive net, og bemærker at dette vil være minimumsbetingelse for, at der etableres VE-anlæg lokalt.

Steen Hartvig Jacobsen opfordrer til, at en boligforening, herunder en boligafdeling, sikres status som elkunde, og at den strøm, som produceres og anvendes internt i boligafdelingen er egetforbrug.

Danske Havne mener ikke, at definitionen er tilstrækkeligt bred, da et havneområde med de lejere og bygninger, som ligger på dette ikke kan defineres som en samlet enhed af egenforbrugere. Danske Havne påpeger, at en sådan sammenslutning vil kunne give et ekstra VE-bidrag i Danmarks energiuafhængighed og en enkelt indgang for netselskaber m.v.

Energifællesskabet Avedøre og VedvarendeEnergj bemærker, at en VE-egenforbruger skal kunne råde over flere bygninger på en matrikel med flere aftagenumre, og at dette ikke strider mod Energistyrelsens praksis, da VE-egenforbrugere med flere aftagenumre allerede findes i dag i forhold til bl.a. boligfællesskaber.

Landbrug & Fødevarer forstår ved den nye formulering i bekendtgørelsesudkastet, at man derved ændrer definitionen af VE-egenforbrugere, således at man fremover kun kan godskrives som VE-egenforbruger (i afgifts og tarifmæssig sammenhæng) ved etablering af en intern elektricitetsforbindelse, og ikke ved anvendelse af det kollektive net. Landbrug & Fødevarer anfører, at dette er en markant ændring af definitionen af egenforbrugere, og det vil efter Landbrug & Fødevarers vurdering være i modstrid med definitionen i EU's direktiv for vedvarende energi, hvor en intern elektricitetsforbindelse ikke indgår som en forudsætning for kategoriseringen som VE-



egenforbruger. Derudover finder Landbrug & Fødevarer det meget uhensigtsmæssigt fra et samfundsøkonomisk perspektiv, hvis forbrugere med eget energiproducerende anlæg nu skal etablere en separat kabelføring.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at elforsyningslovens hovedregel er, at transport af elektricitet skal ske via det kollektive elforsyningsnet. Det fremgår af PtX-aftalen af 15. marts 2022 om udvikling og fremme af brint og grønne brændstoffer, som blev indgået mellem regeringen (Socialdemokratiet), Venstre, Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre, Enhedslisten, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Alternativet, at dette fortsat skal være udgangspunktet.

Energistyrelsen har udviklet en praksis, der tillader brug af interne net (nu kaldet interne elektricitetsforbindelser) som supplement til anvendelsen af det kollektive elforsyningsnet. Denne praksis er blevet kodificeret med lov nr. 415 af 25. april 2023 om ændring af elforsyningsloven og bekendtgørelse nr. 438 af 27. april 2023 om interne elektricitetsforbindelser.

Bekendtgørelsen om VE-egenforbrugere afgrænser begrebet VE-egenforbruger i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelsen om interne elektricitetsforbindelser, således at en VE-egenforbruger er afgrænset til de elkunder, der kan egetforbruge elektricitet via en intern elektricitetsforbindelse efter reglerne i bekendtgørelsen om interne elektricitetsforbindelser.

Denne afgrænsning er en videreførelse af gældende ret. Egetforbrug har således også hidtil forudsat, at der var mulighed for at bruge en intern elektricitetsforbindelse.

Det er ikke hensigten med bekendtgørelsen om VE-egenforbrugere at udvide mulighederne for at egetforbruge elektricitet i forhold til gældende ret. Det bemærkes hertil, at det er Energistyrelsens vurdering, at dette, herunder bekendtgørelsens definition af VE-egenforbruger, er i overensstemmelse med VE-direktivet.

I forhold til yderligere besvarelse af de afgivne bemærkninger henvises der til Energistyrelsens bemærkninger i afsnit 2.1 og 2.3 i høringsnotat af 18. april 2023 vedrørende udkast til bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelse, som omhandler afgrænsning af rammerne for brugen af interne elektricitetsforbindelser.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

Begrebet forbrug

Cerius-Radius påpeger, at der i § 2, stk. 1, i udkastet til bekendtgørelsen henvises til "[...] vedvarende elektricitet til eget forbrug eller lagring [...]". Cerius-Radius bemærker, at der i lovforslagets definition af en intern elektricitetsforbindelse er indsat et "og". Herudover henvises til hørings svar til lovforslaget, hvor Cerius-Radius bemærker, at det kan overvejes at lade ordet "lagring" udgå eftersom forbrug også vil dække over forbrug i form af lagring.



Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen er enig i at ordet "lagring" skal udgå af definitionen af VE-egenforbruger i bekendtgørelsens § 2, nr. 1, i udkastet til bekendtgørelsen, idet begrebet forbrug omfatter forbrug i form af lagring. Med ordet "forbrug" menes der således alle situationer, hvor elektricitet ikke ledes ud på det kollektive net.

Det bemærkes, at dette også vil være en ensretning i forhold til definitionen af VE-egenforbruger i lovforslaget, hvor "eller lagring" heller ikke indgår i definitionens ordlyd (da begrebet forbrug omfatter forbrug i form af lagring).

Energistyrelsen bemærker, at tilføjelsen af "og lagring" i lovforslagets definition af en intern elektricitetsforbindelse skyldes, at Energistyrelsen ønsker at tydeliggøre, at definitionen også omfatter den situation, hvor elektricitet lagres og efterfølgende ledes ud på det kollektive net.

Høringssvaret har givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

Kravet om identitet

GPD opfordrer kraftigt til, at det identitetskrav, som der lægges op til i udkastet til bekendtgørelsens § 2, stk. 1's definition af en VE-egenforbruger afklares. GPD bemærker, at der i den forbindelse er behov for at afklare, hvordan ejendomme med lejer, ejer og andele kan opfylde kravet som VE-egenforbrugere. Green Power Denmark opfordrer til, at der ikke gøres forskel på forbrugeres mulighed for at blive VE-egenproducent, på baggrund af, om der er tale om leje, eje, eller andel. GPD henviser til sine bemærkninger til bekendtgørelsen om interne elektricitetsforbindelser.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen har udviklet en praksis, der tillader brug af interne net (nu kaldet interne elektricitetsforbindelser) som supplement til anvendelsen af det kollektive elforsyningsnet. Denne praksis er blevet kodificeret med bekendtgørelse nr. 438 af 27. april 2023 om interne elektricitetsforbindelser.

Energistyrelsen bemærker, at bekendtgørelsen om VE-egenforbrugere afgrænser begrebet VE-egenforbruger i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelsen om interne elektricitetsforbindelser, således at en VE-egenforbruger er afgrænset til de elkunder, der kan egenforbruge elektricitet via en intern elektricitetsforbindelse efter reglerne i bekendtgørelsen om interne elektricitetsforbindelser.

I forhold til yderligere besvarelse af bemærkningerne henvises der til Energistyrelsens bemærkninger i afsnit 2.1, 2.3, 3.2 og 3.3 i høringsnotat af 18. april 2023 vedrørende udkast til bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelse, som omhandler afgrænsning af rammerne for brugen af interne elektricitetsforbindelser, forholdene mellem §§ 3, 4 og 5 i bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelser og tredjeparts ejerskab af produktionsanlæg.



Høringssvaret har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

1.2 Anlæg ejet af tredjepart

Energifællesskabet Avedøre og VedvarendeEnergi bemærker, at der ingen steder fremgår, hvad det at være underlagt tredjeparts instrukser i realiteten omfatter, og at dette skaber uklarhed og en deraf følgende usikkerhed for energifællesskaber. Det bemærkes, at det er afgørende, at det sikres, at en tredjepart, som er et energifællesskab, gerne må dele elproduktion med medlemmer af energifællesskabet.

Energifællesskabet Avedøre bemærker yderligere, at kravet om instruktionsbeføjelse kan skabe problemer for boligselskaber og virksomheder samlet i en enkelt ejendom, som fælles ønsker at investere i et VE anlæg til egetforbrug. Det bemærkes, at det fremstår uklart hvem der har gavn af restriktionen.

Dansk Solcelleforening anbefaler, at det skal være muligt for et fællesskab af VE-egenforbrugere at gå sammen og eje VE-anlægget og de interne elektricitetsforbindelser i fællesskab. Det bør være muligt for ejere at oprette et selskab, hvorigennem omkostninger og vedligehold af interne elektriske linjer og anlæg aftales parterne imellem.

GPD spørger, hvordan anlæg skal forstås i § 2, stk. 2, i udkastet til bekendtgørelsen og efterspørger, hvorvidt det skal forstås som forbrugsinstallation, VE-produktionsenhed og/eller evt. lagringsenhed.

Cerius-Radius bemærker, at formuleringen i § 2, stk. 2, i udkastet til bekendtgørelsen om VE-egenforbrugere vedrørende anlæg ejet eller forvaltet af tredjepart, er forskellig fra formuleringen af samme mulighed i bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelser.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at det er hensigten med bekendtgørelsen om VE-egenforbrugere at afgrænse begrebet VE-egenforbruger i overensstemmelse med reglerne i bekendtgørelsen om interne elektricitetsforbindelser, således at en VE-egenforbruger er afgrænset til de elkunder, der kan egetforbruge elektricitet via en intern elektricitetsforbindelse efter reglerne i bekendtgørelsen om interne elektricitetsforbindelser. Dette gælder også i forhold til under hvilke omstændigheder produktionsanlægget kan ejes eller forvaltes af en tredjepart.

Energistyrelsen bemærker, at det er reguleret i § 3, stk. 1, nr. 2, litra b, og § 3, stk. 2 og 3, i bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelser, under hvilke omstændigheder produktionsanlægget kan ejes eller forvaltes af en tredjepart.

Energistyrelsen har overvejet at ændre § 2, stk. 3, i udkastet til bekendtgørelsen om VE-egenforbrugere, således at bestemmelsen ensrettes med reguleringen i bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelser. Energistyrelsen har imidlertid



valgt i stedet at ændre bekendtgørelsen således, at § 2, stk. 3, i udkastet til bekendtgørelse om VE-egenforbrugere er udgået, idet reguleringen i § 3, stk. 1, nr. 2, litra b, og § 3, stk. 2 og 3, i bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelser i forvejen er en del af definitionen af en VE-egenforbruger i kraft af definitionens henvisning til reglerne i bekendtgørelsen om interne elektricitetsforbindelser, jf. § 2, nr. 3, i den endelige bekendtgørelse om VE-egenforbrugere.

I forhold til yderligere besvarelse af de afgivne bemærkninger henvises der til Energistyrelsens bemærkninger i afsnit 3.3, side 17-21, i høringsnotat af 18. april 2023 vedrørende udkast til bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelse, som omhandler tredjeparts ejerskab af produktionsanlægget og tredjeparts forvaltning af produktionsanlægget, herunder måling.

Høringssvarene har givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

1.3 Hvem skal overholde bekendtgørelsens regler

GPD bemærker, at bekendtgørelsen ikke fastsætter, hvem der er forpligtet til at sikre VE-egenforbrugeren de rettigheder, der følger af bekendtgørelsen.

Cerius-Radius bemærker, at bekendtgørelsen ikke nævner netselskaber i sit anvendelsesområde, hvorfor det er uklart, om Cerius-Radius som netselskab er forpligtet efter bekendtgørelsen. Cerius-Radius undrer sig over, at det ikke fremgår af bekendtgørelsen, hvem de enkelte bestemmelser retter sig mod.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at bekendtgørelsen om VE-egenforbrugere fastsætter generelle regler om VE-egenforbrugeres rettighed med henblik på at implementere VE-direktivets artikel 21, og at reglerne skal overholdes af dem, der har opgaver og forpligtelser, som har betydning for VE-egenforbrugeres udøvelse af rettighederne.

Energistyrelsen er enig i, at det skal fremgå af bekendtgørelsen, hvem bekendtgørelsen forpligter. Der er derfor indsat et nyt stykke 2 i den endelige bekendtgørelses § 1, hvoraf det fremgår, at bekendtgørelsen finder anvendelse på de kollektive elforsyningsvirksomheders og elhandelsvirksomheders opgaver og forpligtelser i henhold til lov om elforsyning, lov om vedvarende energi og regler udstedt med hjemmel i disse love.

Det bemærkes hertil, at det følger af de almindelige forvaltningsretlige regler, at bekendtgørelsens regler skal iagttages ved administrativ kontrol og tilsyn i forbindelse med de kollektive elforsyningsvirksomheders og elhandelsvirksomheders opgaver og forpligtelser.

Høringssvarene har givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

1.4 Anvendelsesområde i forhold til fiskale afgifter



Cerius-Radius bemærker, at det fremgår af § 1, stk. 2, i udkastet til bekendtgørelsen at den ikke finder anvendelse for fiskale afgifter. Cerius-Radius påpeger i den forbindelse, at det fremgår af § 6, stk. 2, i udkastet til bekendtgørelsen, at der ikke fritages for betaling af bl.a. skatter i forbindelse med indbyderes deling. Cerius-Radius opfordrer til, at det afklares, om § 1, stk. 2, bør slettes, og peger på, at der ikke er samme afgrænsning i energifællesskabsbekendtgørelsen, hvilket vil skabe usikkerhed om, hvad der menes med afgrænsningen.

BL bemærker, at de anser fiskale afgifter for kun at være afgifter, som udelukkende har et provenumæssigt sigte. BL bemærker, at de finder det relevant, at det i relation til § 1, stk. 2, i udkastet til bekendtgørelsen præciseres med en udtømmende liste over, hvilke afgifter bekendtgørelsen ikke finder anvendelse for.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at hensigten er, at §§ 4 og 5 i udkastet til bekendtgørelsen (§§ 3 og 4 i den endelige bekendtgørelse) i overensstemmelse med VE-direktivet skal finde anvendelse i forhold til tariffer og gebyrer, som ikke har fiskal karakter, men ikke for skatter og afgifter (både afgifter som udelukkende tjener et fiskalt formål, og afgifter som ud over et fiskalt formål også tjener andre hensyn), som f.eks. elafgift.

Energistyrelsen finder det hensigtsmæssigt, at § 1, stk. 2, i udkastet til bekendtgørelsen slettes, da den negative afgrænsning af bekendtgørelsens anvendelsesområde i § 1, stk. 2, i udkastet til bekendtgørelsen ikke er nødvendig, og da den kan medvirke til uklarhed i forhold til bekendtgørelsens § 6, stk. 2. Som påpeget kan den negative afgrænsning i § 1, stk. 2, i udkastet til bekendtgørelsen desuden bidrage til usikkerhed i forhold til bekendtgørelse nr. 1069 af 30. maj 2021 om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber og forholdet mellem VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber og elhandelsvirksomheder og kollektive elforsyningsvirksomheders sammenhæng. Energistyrelsen finder det således hensigtsmæssigt, at der alene foretages en positiv afgrænsning af anvendelsesområdet i §§ 3 og 4 i den endelige bekendtgørelse, og at bestemmelserne justeres således, at det af bekendtgørelsens § 3, stk. 1, litra a og b, og § 4, stk. 1, fremgår, at bestemmelserne finder anvendelse i forhold til "tariffer og gebyrer".

Energistyrelsen finder det ikke hensigtsmæssigt, at det af bekendtgørelsen fremgår hvilke aktuelle afgifter, bekendtgørelsen ikke finder anvendelse i forhold til. Det kan hertil bemærkes, at det aktuelt kun er elafgift, som er relevant i forhold til egetforbrug af elektricitet.

Høringssvaret har givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.



2. VE-egenforbrugeres rettigheder (§§ 4 og 5 i udkastet til bekendtgørelsen)

2.1. De kollektive elforsyningsvirksomheders tariffer mv.

Forsyningstilsynet anbefaler, at det forklares, hvad sammenhængen er mellem den tarifopkrævning, der lægges op til i bekendtgørelsesudkastet, og det system for metodegodkendelse af tariffer, der er Forsyningstilsynets kompetence.

GPD bemærker i forhold til § 5 i udkastet til bekendtgørelsen, at VE-direktivets artikel 21, stk. 3, omtaler medlemsstatens adgang til at opkræve gebyrer og afgifter, og beder Energistyrelsen bekræfte, at bekendtgørelsen ikke påvirker netselskabernes opkrævning. GPD påpeger, at såfremt § 5 vedrører netselskabernes opkrævning, vil branchen ikke kunne nå at tilrette prismetoden til 1. januar 2023, da processen, ud over branchens eget arbejde, forudsætter metodegodkendelse af Forsyningstilsynet, der har en sagsbehandlingstid på 6-9 måneder.

Cerius-Radius beder Energistyrelsen om at bekræfte, at reglerne ikke påvirker netselskabernes nuværende tarif set-up.

Energistyrelsen bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at de rettigheder for VE-egenforbrugere, der følger af VE-direktivet, som implementeret ved denne bekendtgørelse, også gælder fsva. de kollektive elforsyningsvirksomheders fastsættelse af priser og betingelser for anvendelse af transmissions- og distributionsnettet, herunder tariffer.

Det følger af VE-direktivets artikel 21, som implementeret ved denne bekendtgørelse, at VE-egenforbrugere fortsat kan opkræves ikke-diskriminerende og forholdsmæssige tariffer og gebyrer, som afspejler omkostningerne i forbindelse med den elektricitet, de forbruger fra eller tilfører nettet. Det følger endvidere at VE-egenforbrugere ikke kan opkræves nogen tariffer og gebyrer i forbindelse med deres egenproducerede elektricitet fra vedvarende energikilder, som forbliver inden for deres forbrugssted, medmindre betingelserne i bekendtgørelsesudkastets § 5 er opfyldt.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at der ikke er tale om ændringer i det eksisterende system for metodegodkendelse af tariffer, hvor Forsyningstilsynet har enekompetence. Det indebærer, at det er Forsyningstilsynet, der er den relevante myndighed til at påse at direktivet overholdes fsva. tarifiering af VE-egenforbrugere. Det følger endvidere af Forsyningstilsynets enekompetence fsva. tarifiering, at Energistyrelsen ikke kan tage stilling til hvorvidt eksisterende tarifmodeller lever op til VE-direktivets artikel 21, som implementeret ved denne bekendtgørelse. Energistyrelsen ser det hensigtsmæssigt at præcisere at bekendtgørelsen også finder anvendelse for tarifiering.

Høringssvarene har givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.



2.2. Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer bemærker, at de gerne vil advare mod at introducere store usikkerhedselementer for de forbrugere, som ønsker at blive egenforbrugere, til gavn for samfundsøkonomien i den grønne omstilling, da det kan afholde forbrugerne fra at investere. Det bør derfor gøres klart, at man ikke fra den ene dag til den anden kan blive pålagt nye gebyrer og afgifter, som kan trække tæppet væk under investeringens økonomiske levedygtighed.

Energifællesskabet Avedøre og VedvarendeEnergi bemærker, at det vil være en hindring for den grønne omstilling at pålægge VE-egenforbrugere gebyrer og afgifter. Energifællesskabet Avedøre og VedvarendeEnergi henviser til de ambitiøse mål for udbygningen i Klimaaftalen om grøn strøm og varme 2022 og bemærker, at muligheden for at pålægge gebyrer og afgifter efter 2026 kan vanskeliggøre disse mål og er potentielt hæmmende for den grønne omstilling. Dertil bemærker Energifællesskabet Avedøre og VedvarendeEnergi, at VE-egetforbrug og deling af energi inden for energifællesskaber ikke belaster det kollektive net, men supplerer det, så samfundet og forbrugere kan undgå en dyr og unødvendig udbygning af elnettet, som alle elforbrugere skal betale for.

Ulrik Jørgensen bemærker, at § 5 i udkastet til bekendtgørelsen åbner for, at der kan opkræves gebyrer og afgifter for egenproduceret elektricitet, og at dette viderefører en på flere måder uheldig og arbitrær praksis, som blev etableret med rådighedstarifferne. Ulrik Jørgensen henviser til, at Forsyningstilsynet har lagt op til at udfase disse i forbindelse med Tarifmodel 3.0.

BL bemærker, at § 5 i udkastet til bekendtgørelsen, foruden yderligere retningslinjer, kan virke stærkt hæmmende for den grønne omstilling, da de enkelte VE-egenforbrugere ikke har indflydelse på eller overblik over den samlede kapacitet der opsættes af andre VE-egenforbrugere. BL opfordrer derfor til, at det uddybes i hvilke situationer der kan udløses afgifter og gebyrer efter bekendtgørelsen.

Dansk Solcelleforening peger på, at det er alarmerende og i værste fald kan få betydning for tempoet i udbygningen af VE og den grønne omstilling generelt, at der i § 5 i udkastet til bekendtgørelsen i princippet lægges op til at videreføre en opkrævning af egenproducenter, der minder om rådighedstariffen, der ellers ophører med udgangen af 2023. Dansk Solcelleforening anbefaler, at paragraffen på den baggrund udgår eller omskrives. Dansk Solcelleforening mener, at egenproducenter/forbrugere skal friholdes for omkostninger af den strøm, de selv producerer og forbruger, og derfor kun bør tariferes for anvendelsen af det kollektive elnet som øvrige forbrugere og producenter. Dansk Solcelleforening påpeger, at andet vil være i strid med VE-II direktivets artikel 21, stk. 2.

ABF påpeger, at der med § 5 i udkastet til bekendtgørelsen gives mulighed for, at der kan opkræves gebyrer og afgifter for egenproduceret elektricitet. De bemærker, at der med pkt. 2 åbnes for en analyse af "byrder", der tænkes at komme i forhold til elsystemets finansielle bæredygtighed hhv. den omkostningseffektive udnyttelse af vedvarende energikilder. De mener i den forbindelse, at grænsen på 8 pct. i § 5, nr.



2, virker arbitrær, og de mener ikke, at Forsyningstilsynet kan udføre opgaven hensigtsmæssigt, da Forsyningstilsynet alene har en kontrolopgave i forhold til elnettet og ikke til opgave at sikre elsystemets bæredygtighed som helhed. De mener endvidere, at grænsen for anlæggets størrelse i § 5, nr. 3, vil være unødigt begrænsende for mange boligfællesskaber. De påpeger, at den nye tarifmodel 3.0 har åbnet for en nye måde at sikre tariffomer, der kan sikre en fair og omkostningsægte fordeling af netomkostninger på forskellige typer af elkunder, og at § 5, nr. 3, i bedste fald er nødvendig og i værste fald begrænser udbygningen af lokal VE.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at der er tale om implementering af VE-direktivets artikel 21. De rettigheder VE-egenforbrugere tillægges samt mulighederne for at opkræve ikke-diskriminerende og forholdsmæssige tariffer og andre gebyrer fra VE-egenforbrugere i forbindelse med deres egenproducerede vedvarende elektricitet, som forbliver på deres lokalitet er derfor blevet til igennem EU's almindelige lovgivningsprocedure, og dermed ikke et udtryk for Energistyrelsens skønsmæssige fastsættelse. For mere om EU's formål bag artikel 21 henvises til VE-II direktivets præambel, særligt betragtning nr. 66-69.

Energistyrelsen bemærker fsva. rådighedstariffen, at Forsyningstilsynet har enekompetence til at godkende tarifmetoder jf. også tidligere, og at Energistyrelsen ikke kan tage stilling til tariffernes hensigtsmæssighed, omkostningsægtighed mv.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at der ikke er tale om ændringer i det eksisterende system for metodegodkendelse af tariffer og andre gebyrer, og der gives således ikke hjemmel til at introducerer tariffer eller andre gebyrer med en anden frist end der følger af det eksisterende system.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

2.3. Bemærkninger til § 4, nr. 4, i udkastet til bekendtgørelsen

BL foreslår, at hele ordlyden af VE-direktivets artikel 21, nr. 2, litra d, indarbejdes i ordlyden af § 4, nr. 4, i udkastet til bekendtgørelsen. Ordlyden vil derefter være:

”at modtage betaling, herunder eventuelt gennem støtteordninger, for egenproduceret vedvarende elektricitet leveret til nettet, der afspejler markedsværdien og kan tage hensyn til dens langsigtede værdi for nettet, miljøet og samfundet.”.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at forskellen mellem direktivet og bekendtgørelsesudkastet ikke har været tilsigtet. Høringssvaret har givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.



2.4. Bemærkninger til § 5, nr. 1, i udkastet til bekendtgørelsen

GPD bemærker, at det er uklart, hvem der skal dokumentere kravet i § 5, nr. 1, i udkastet til bekendtgørelsen, og at dette bør klarlægges.

Energistyrelsen bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at bekendtgørelsen finder anvendelse på de kollektive elforsyningsvirksomheders og elhandelsvirksomheders opgaver og forpligtelser i henhold til lov om elforsyning, lov om vedvarende energi og regler udstedt med hjemmel i disse love, og det vil være disse aktører, der kan bruge mulighederne i VE-direktivet og § 5, nr. 1-3, i udkastet til bekendtgørelsen for at opkræve ikke-diskriminerende og forholdsmæssige tariffer og gebyrer fra VE-egenforbrugere i forbindelse med deres egenproducerede vedvarende elektricitet, som forbliver inden for deres forbrugssted.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

2.5. Bemærkninger til § 5, nr. 2, i udkastet til bekendtgørelsen

Dansk Solcelleforening bemærker, at der med § 5, nr. 2, i udkastet til bekendtgørelsen skabes usikkerhed om rammebetingelserne for udbygning af solenergi, idet det er svært gennemskueligt for solcellebranchen at vide, hvornår grænsen på 8 pct. er nået.

Forsyningstilsynet anbefaler, at det tydeliggøres i høringsnotatet, hvordan man er nået frem til tærskelværdien på 8 pct. i § 5, nr. 2, i udkastet til bekendtgørelsen. Derudover opfordrer Forsyningstilsynet til, at begrebet "deltagelsesbaseret proces" præciseres.

KL foreslår at § 5 nr. 2, i udkastet til bekendtgørelsen ændres, hvorefter anlæg hvor borgere – individuelt eller kollektivt – ejer fx minimum 50 % af anlægget undtages fra bestemmelsen, da usikkerhed om en potentiel kommende regning kan risikere at minimere opbakningen til VE-etableringen på land.

Energifællesskabet Avedøre bemærker, at bekendtgørelsen ikke angiver, om det nuværende egetforbrug overstiger 8 % eller forventes at overstige 8 % i 2026, hvilket Energifællesskabet Avedøre anser for meget beklageligt og gør det uklart, om denne type afgift vil blive aktuel.

TEKNIQ arbejdsgiverne bemærker at de anser det for uhensigtsmæssigt at § 5 i udkastet til bekendtgørelsen skaber usikkerhed om fremtidige rammevilkår, hvorfor det på forhånd bør beskrives, hvilken effekt en overskridelse af de 8 % vil få.

Cerius-Radius påpeger, at §§ 4-6 i udkastet til bekendtgørelsen stort set er afskrift af VEII-direktivets artikel 21, hvilket gør læsningen vanskelig. Cerius-Radius henviser i den forbindelse til, at det næppe kan være hensigten, at art. 21, stk. 3, litra b (§ 5, nr. 2, i udkastet til bekendtgørelsen), skal gengives ordret, idet der er tale om



en opfordring til, at medlemsstaterne kan opkræve gebyrer fra VE-egenforbrugere fra 1. december 2026, hvis nogle givne parametre er til stede. Cerius-Radius mener ikke, at en sådan "huske-regel", som allerede er sikret i medfør af elforsyningsloven, egner sig til en ordret gengivelse i en bekendtgørelse, der fastsætter rettigheder og forpligtelser i relation til netvirksomheder og VE-egenforbrugere.

Energistyrelsen bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker at grænsen er fastsat i VE-direktivet og at andelen af anlæg til egetforbrug i dag ikke har betydning for bestemmelsen. Derudover bemærkes det, at alle mulighederne i direktivets artikel 21 for at opkræve ikke-diskriminerende og forholdsmæssige tariffer og andre gebyr fra VE-egenforbrugere i forbindelse med deres egenproducerede vedvarende elektricitet, som forbliver inden for deres forbrugssted, er medtaget for at undgå overimplementering af EU-lovgivning, idet VE-egenforbrugeres rettigheder ellers ville være mere vidtgående, end hvad der følger af VE-direktivets regler.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

2.6. Bemærkninger til § 5, nr. 3, i udkastet til bekendtgørelsen

Forsyningstilsynet anbefaler, at det tydeliggøres i høringsnotatet, hvordan man er nået frem til grænsen på 30 kW i § 5, nr. 3, i udkastet til bekendtgørelsen.

Dansk Solcelleforening er uforstående over for grænsen på 30 kW i § 5, nr. 3, i udkastet til bekendtgørelsen og mener, at den nye grænse indfører endnu en unødigt kompleksitet/regel i de lovgivningsmæssige rammer for egenproducenter, hvorfor denne anbefales fjernet i bekendtgørelsen.

Landbrug & Fødevarer vil gerne anmode Energistyrelsen om en nærmere redegørelse for, hvordan man er kommet frem til, at alle egenforbrugere med en kapacitet over 30 kW uden videre skal kunne pålægges gebyrer og afgifter.

VedvarendeEnergi bemærker, at anlægsgrænsen på 30 kW svarer til VE-direktivet men at dette vil være en begrænsning for boligforeninger og bør hæves til min 125 kW eller fjernes.

GPD og Cerius-Radius gør opmærksom på, at der ikke er hjemmel til at måle produktionsanlæg under 50 kW og reglen i § 5, nr. 3, i udkastet til bekendtgørelsesudkastet forudsætter en afklaring af det målersetup, som tiltænkes benyttet for anlæg over 30 kW.

Energistyrelsen bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker at der er tale om implementering af VE-direktivets artikel 21. De rettigheder VE-egenforbrugere tillægges samt mulighederne for at opkræve ikke-diskriminerende og forholdsmæssige tariffer og andre gebyrer fra VE-egenforbrugere i forbindelse med deres egenproducerede vedvarende elektricitet,



som forbliver inden for deres forbrugssted er derfor blevet til igennem EU's almindelige lovgivningsprocedure, og dermed ikke et udtryk for Energistyrelsens skønsmæssige fastsættelse. For mere om formålet bag artikel 21 henvises til direktivets præambel, særligt betragtning nr. 66-69.

Bekendtgørelsen vedrører ikke hjemmel til måling af elektricitet. Bekendtgørelsen stiller heller ikke krav om, at muligheden for at opkræve ikke-diskriminerende og forholdsmæssige tariffer og andre gebyrer fra VE-egenforbrugere i forbindelse med deres egenproducerede vedvarende elektricitet, som forbliver inden for deres forbrugssted for anlæg med en kapacitet over 30 kW udnyttes.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

2.7. Begreber

Cerius-Radius mener, at der er en uensartet anvendelse af begreberne netgebyrer, gebyrer, afgifter og skatter, og opfordrer til, at dette ensrettes. Cerius-Radius opfordrer til, at begrebet nettariffer anvendes i stedet for netgebyrer og andre relevante gebyrer.

GPD påpeger, at de ikke er bekendt med indholdet af begrebet netgebyrer, som anvendes i §§ 4 og 6 i udkastet til bekendtgørelsen, men ikke i § 5 i udkastet til bekendtgørelsen. GPD bemærker, at begrebet skaber uklarhed om anvendelsesområdet for bestemmelserne, og foreslår, at begrebet nettariffer anvendes i stedet.

GPD spørger, hvorvidt der er tilsigtet en materiel forskel på ordlyden "forbliver inden for deres forbrugssted" i § 4, stk. 1, litra b, i udkastet til bekendtgørelsen og "som forbliver på deres lokalitet" i § 5 i udkastet til bekendtgørelsen.

Energistyrelsen bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker at der ikke er tiltænkt nogen forskel mellem lokalitet og forbrugssted, og anerkender ønsket om ensartet begrebsanvendelse fsva, afgifter, tariffer, forbrugssted og gebyrer.

Høringssvarene har givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

2.8. Øvrig emner

BL bemærker, at § 4, stk. 1, nr. 1, litra b, i udkastet til bekendtgørelsen afviger fra VE-direktivets art. 21, stk. 2, litra. a, nr. 2 ved at mangle ordet "nogen". BL bemærker, at dette må antages som en fejl og foreslår at bestemmelsen bringes i overensstemmelse med bestemmelsen i VE-direktivet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker at denne forskel ikke har været tilsigtet. Høringssvaret har givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.



3. Fællesskab af VE-egenforbrugere (§§ 6 og 7 i udkastet til bekendtgørelsen)

3.1 Definition af fællesskab af VE-egenforbrugere

Bemærkninger om udvidelse af definitionen

En række høringsparter har afgivet bemærkninger vedrørende, at definitionen af begrebet fællesskab af VE-egenforbruger er for snæver, og at definitionen bør udvides.

KL foreslår, at begrebet "fællesskab af VE-egenforbrugere" udvides fra at omfatte VE-egenforbrugere i samme bygning eller boligejendom til VE-egenforbrugere i samme landsby eller lokalområde.

TEKNIQ arbejdsgiverne bemærker, at energifællesskaber og borgerenergifællesskaber bør indarbejdes i § 6 i udkastet til bekendtgørelsen og bør sidestilles med VE-egenforbrugere i samme bygning.

Dansk Solcelleforening mener, at anvendelsesområdet for fællesskaber af VE-egenforbrugere er for snævert defineret og bør udvides. Dansk Solcelleforening mener ikke, at fællesskabet af VE-egenforbrugere skal være afgrænset til samme bygning eller boligejendom. Det skal også gælde andre typer af aktører, og udvides til at omfatte aktørkredsen for VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber, herunder virksomheder og offentlige myndigheder.

Energifællesskabet Avedøre og VedvarendeEnergj bemærker, at det er deres opfattelse at definitionen af fællesskab af VE-egenforbrugere er for smalt defineret. Det bemærkes yderligere at begrebet ikke bør være begrænset til en bygning eller boligejendom, men bør kunne bestå af VE-egenforbrugere i flere boliger i tilknytning til hinanden, så en boligforening kan anses for en VE-egenforbruger.

Læsø Kommune bemærker, at der ved et fællesskab af VE-egenforbrugere forstås mindst to VE-egenforbrugere, der befinder sig i samme bygning eller boligejendom. Det ærgrer kommunen, at udkastet til bekendtgørelsen ikke åbner for, at man i de afgrænsede geografiske områder, der følger af at være en ø, kan udnytte mulighederne for, at elforbrugerne samlet kan etablere et større VE-anlæg. Læsø Kommune bemærker endvidere, at det har en særlig vigtighed for de mindre øer at være selvforsynende, og læsøboerne har tidligere oplevet at være afskåret fra elektricitet fra fastlandet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker indledningsvist, at et fællesskab af VE-egenforbrugere består af to eller flere selvstændige VE-egenforbrugere, f.eks. to elkunder, der ejer hver deres solcelleanlæg. I forhold til indbyrdes deling af elektricitet medfører reglerne ikke nye muligheder, bl.a. giver bestemmelserne ikke ret til at foretage indbyrdes deling uden om det kollektive net.



Energistyrelsen bemærker, at hensigten med bekendtgørelsens regler vedrørende fællesskab af VE-egenforbrugere er at sikre implementering af VE-direktivets artikel 21, stk. 4. Energistyrelsen vurderer ikke, at det er hensigtsmæssigt at udvide definitionen af et fællesskab af VE-egenforbrugere ud over, hvad der følger af direktivet.

I øvrigt henvises til de forbedrede muligheder for lokal kollektiv tarifiering, der blev introduceret med lov nr. 415 af 25. april 2023 om ændring af elforsyningsloven. Lokal kollektiv tarifiering er en tarifløsning, der kan tage højde for sammenslutningers samlede træk på det kollektive elnet, når de tariferes. En sammenslutning kan, ved at producere og forbruge elektricitet samtidig, mindske belastningen af det kollektive elnet. Dette kan danne grundlag for en reduceret tarifbetaling for f.eks. energifællesskaber.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

Er et fællesskab af VE-egenforbrugere en eller flere kunder?

GPD bemærker, at det er uklart, hvorvidt et fællesskab af VE-egenforbrugere er en eller flere kunder.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at et fællesskab af VE-egenforbrugere består af to eller flere selvstændige VE-egenforbrugere, f.eks. to elkunder der ejer hver deres solcelleanlæg. Et fællesskab af VE-egenforbrugere er således ikke én kunde, men består af selvstændige kunder.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

Begrebet boligejendom

Cerius-Radius beder Energistyrelsen uddybe, hvad der skal forstås ved en boligejendom, herunder om en sådan kan dække over flere bygninger. Såfremt VE-egenforbrugere skal befinde sig i samme bygning, mener Cerius-Radius, at begrebet boligejendom i §§ 3 og 6 i udkastet til bekendtgørelsen er indholdsløs, da det bør være uden betydning, om der er tale om en boligejendom eller kontorejendom, så længe VE-egenforbrugerne er i samme bygning.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at bestemmelserne i §§ 3 og 6 i udkastet til bekendtgørelsen, der er affattet i overensstemmelse med ordlyden af VE-direktivets artikel 2, nr. 15, og artikel 21, stk. 4, skal forstås således, at VE-egenforbrugerne kan befinde sig i samme bygning eller i forskellige bygninger, der er en del af den samme boligejendom.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.



3.2. Deling inden for et fællesskab af VE-egenforbrugere

Deling af elektricitet

Cerius-Radius bemærker, at Cerius-Radius opfatter bestemmelsen i udkastet til bekendtgørelsens § 6 som en gengivelse af allerede gældende ret, hvorefter alle har ret til efter elforsyningsloven at blive tilsluttet til det kollektive elnet – naturligvis også en VE-egenforbruger, der inde på sit forbrugssted producerer vedvarende elektricitet. Og hvis denne VE-egenforbruger ønsker at dele sin VE med en anden VE-egenforbruger, vil dette ske via det kollektive elnet, jf. elforsyningslovens § 20, og betalingen herfor sker efter godkendte metoder fastsat i medfør af elforsyningslovens § 73. Cerius-Radius bemærker hertil, at det forhold, at delingen skal ske, via det kollektive elnet, følger af den lovfastede definition af en intern elektricitetsforbindelse, hvorefter det er afgørende, at der alene er tale om én elkunde – og dette krav vil ikke være opfyldt, hvis der er tale om flere VE-egenforbrugere i samme bygning. Cerius-Radius finder på denne baggrund indholdet i §§ 6-7 i udkastet til bekendtgørelsen uden betydning, da muligheden herfor allerede i dag vil være bestemt af elforsyningslovens § 20.

GPD påpeger, at det interne net i en bygning pr. definition ikke er et kollektivt elnet, og undrer sig derfor over, at § 6 i udkastet til bekendtgørelsen omtaler deling af elektricitet via det kollektive elnet. GPD påpeger, at såfremt der menes, at strømmen udveksles via det kollektive net, vil reelt § 6 være indholdsløs, da netselskaber i forvejen, jf. elforsyningsloven, er forpligtet til at tilslutte kunder til det kollektive elnet.

Dansk Solcelleforening ser positivt på, at fællesskaber af VE-egenforbrugere får mulighed for at dele el inden for en bygning med selvstændige aftagenumre eller i hele ejendomme via det kollektive elnet på samme vilkår som et lokalt energifællesskab. Dansk Solcelleforening bemærker yderligere, at Dansk Solcelleforening ikke mener, at netselskaberne skal foranstalte deling via aftale med de individuelle VE-egenforbrugere, når strømmen ikke transporteres via det kollektive net. Dansk Solcelleforening mener derimod, at netselskaberne bør forpligtes til at oplyse et fælles tilslutningspunkt, der skal anvendes til det kollektive elnet, når der er tale om en flerhed af VE-egenforbrugere, der gør brug af en intern elektricitetsforbindelse.

TEKNIQ Arbejdsgiverne bemærker, at det er uforståeligt at deling af elektricitet i et fællesskab af VE-egenforbrugere skal ske via det kollektive elnet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at hensigten med bekendtgørelsens regler vedrørende fællesskab af VE-egenforbrugere er at sikre implementering af VE-direktivets artikel 21, stk. 4.

Det er ikke hensigten, at reglerne skal give et fællesskab af VE-egenforbrugere særlige muligheder for deling af elektricitet. Strømmen skal således udveksles via det kollektive net.



Energistyrelsen er enig i, at en sådan deling af elektricitet via det kollektive net i forvejen er reguleret tilstrækkeligt i lov om elforsyning, lov om vedvarende energi og bekendtgørelser udstedt i henhold til disse love. Energistyrelsen vurderer på denne baggrund, at § 7 i udkastet til bekendtgørelsen er unødvendig, og bestemmelsen er derfor slettet. § 6 i udkastet til bekendtgørelsen, som er § 5 i den endelige bekendtgørelse, bibeholdes med henblik på at sikre implementering af VE-direktivets artikel 21, stk. 4.

I øvrigt henvises til de forbedrede muligheder for lokal kollektiv tarifiering, der blev introduceret med lov nr. 415 af 25. april 2023 om ændring af elforsyningsloven. Lokal kollektiv tarifiering er en tarifløsning, der kan tage højde for sammenslutningers samlede træk på det kollektive elnet, når de tariferes. En sammenslutning kan, ved at producere og forbruge elektricitet samtidig, mindske belastningen af det kollektive elnet. Dette kan danne grundlag for en reduceret tariffbetaling for f.eks. energifællesskaber.

Høringssvarene har givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

§ 7 i udkastet til bekendtgørelsen

GPD opfordrer til, at § 7 i udkastet til bekendtgørelsen omskrives, så det fremgår tydeligt, at netselskaber ikke handler med el, og at aftaler dermed vil knytte sig til f.eks. måling, da handel med el er en opgave for en elhandelsvirksomhed. GPD bemærker, at § 7 giver det indtryk, at et fællesskab af VE-egenforbrugere medfører ændringer i kundernes tilslutning til det kollektive elnet og beder Energistyrelsen afklare, om det forholder sig sådan.

Cerius-Radius bemærker, at efter § 7 i udkastet til bekendtgørelsen skal deling af vedvarende elektricitet i et fællesskab af VE-egenforbrugere foranstalles gennem en aftale mellem de individuelle VE-egenforbrugere og det relevante netselskab. Det er uklart hvad det er for en aftale der her er tale om, og hvad der her skal aftales andet end tilslutningsforhold. Cerius-Radius bemærker, at netselskaberne ikke har nogen aftale med netkunderne, bortset fra aftale om tilslutningen, og at det, der regulerer forholdet mellem netselskaber og netkunden er, at de til enhver tid gældende nettilslutningsbestemmelser, som gælder uden videre i det øjeblik en elkunde indgår en elhandelskontrakt med en elleverandør om køb af strøm.

Energifællesskabet Avedøre og VedvarendeEnergi bemærker, at ifølge udkastet til bekendtgørelsens § 7, så skal deling i fællesskab af VE-egenforbrugere foranstalles gennem en aftale med det relevante netselskab. Energifællesskabet Avedøre og VedvarendeEnergi bemærker, at de anser det for vigtigt at netselskaberne pålægges at samarbejde omkring dette, og at fællesskabet ikke bliver pålagt diskriminerende afgifter og gebyrer pga. delingen eller bliver tvunget til at dele deres forbrug op

Energistyrelsens bemærkninger:



Energistyrelsen bemærker, at Energistyrelsen er enig med GPD og Cerius-Radius i, at § 7 i udkastet til bekendtgørelsen er uklar i forhold til, om bestemmelsen medfører ændringer i forhold til nettilslutning og netvirksomhedernes opgaver.

Hertil bemærkes, at hensigten med § 7 i udkastet til bekendtgørelsen ikke var at ændre på gældende regler for deling af elektricitet via det kollektive net, herunder reglerne vedrørende nettilslutning samt netvirksomheders og elhandelsvirksomheders opgaver.

Som anført ovenfor i afsnit 3.2 vurderer Energistyrelsen, at et fællesskab af VE-egenforbrugeres deling af elektricitet via det kollektive net i forvejen er reguleret tilstrækkeligt i lov om elforsyning, lov om vedvarende energi og bekendtgørelser udstedt i henhold til disse love. Energistyrelsen vurderer på denne baggrund, at § 7 i udkastet til bekendtgørelsen er unødvendig, og bestemmelsen er derfor slettet.

Høringssvarene har givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

Brugen af begreberne vedvarende energi og vedvarende elektricitet

Cerius-Radius påpeger, at begrebet "deling" af henholdsvis vedvarende energi og elektricitet nævnes, og det er uklart hvilken forskel på deling, der er tale om.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at bekendtgørelsen følger ordlyden i VE-direktivets artikel 21, hvor der enkelte steder i bestemmelserne bruges ordet vedvarende energi, uden at det er præciseret, at det omhandler elektricitet. Energistyrelsen bemærker hertil, at bekendtgørelsen om VE-egenforbrugere ligesom VE-direktivets artikel 21 kun omhandler elektricitet.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

3.3. Hvem skal sikre rettighederne

GPD bemærker, at det ikke er klart, hvem der skal sikre et fællesskab af VE-egenforbrugere de rettigheder, som fremgår af § 6 i udkastet til bekendtgørelsen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen henviser til Energistyrelsens bemærkninger under afsnit 1.3 vedrørende hvem der skal overholde bekendtgørelsens regler, afsnit 3.2 vedrørende deling inden for et fællesskab af VE-egenforbrugere og afsnit 4 vedrørende klageadgang, tvistbilæggelsesmyndighed og tilsyn.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

4. Klageadgang, tvistbilæggelsesmyndighed og tilsyn



GPD påpeger, at der mangler bestemmelser om klageadgang, herunder f.eks. som følge af uoverensstemmelser i henhold til § 5, nr. 1, i udkastet til bekendtgørelsen.

Cerius-Radius undrer sig over, at det ikke fremgår af bekendtgørelsen hvem der er klageberettiget og til hvilken myndighed, der evt. er klageadgang. Cerius-Radius undrer sig desuden over, at det ikke fremgår, hvilken myndighed, der vil skulle føre tilsyn med bekendtgørelsens indhold.

Forsyningstilsynet bemærker, at der ikke er udpeget en tvistbilæggelsesmyndighed i tilfælde af en eventuel uenighed/tvist mellem de i udkastet til bekendtgørelsens § 7 nævnte parter.

Energistyrelsens bemærkninger:

Der henvises til Energistyrelsens bemærkninger under afsnit 1.3, hvoraf det bl.a. fremgår, at der er indsat et nyt stykke 2 i den endelige bekendtgørelses § 1, hvoraf det fremgår, at bekendtgørelsen finder anvendelse på de kollektive elforsyningsvirksomheders og elhandelsvirksomheders opgaver og forpligtelser i henhold til lov om elforsyning, lov om vedvarende energi og regler udstedt med hjemmel i disse love.

Energistyrelsen bemærker samme sted, at det følger af de almindelige forvaltningsretlige regler, at bekendtgørelsens regler skal iagttages ved administrativ kontrol og tilsyn i forbindelse med de kollektive elforsyningsvirksomheders og elhandelsvirksomheders opgaver og forpligtelser.

Det er Energistyrelsens vurdering, at der ikke er behov for bestemmelser om klageadgang og tilsyn ud over, hvad der allerede følger af den gældende lovgivning vedrørende de kollektive elforsyningsvirksomheders og elhandelsvirksomheders opgaver og forpligtelser.

I forhold til Forsyningstilsynets bemærkning om, at der ikke er udpeget en tvistbilæggelsesmyndighed i tilfælde af en eventuel uenighed/tvist mellem de i § 7 i udkaste til bekendtgørelsen nævnte parter, henvises til Energistyrelsens bemærkninger i afsnit 3.2, hvor det bl.a. fremgår, at Energistyrelsen vurderer, at et fællesskab af VE-egenforbrugeres deling af elektricitet via det kollektive net i forvejen er reguleret tilstrækkeligt i lov om elforsyning, lov om vedvarende energi og bekendtgørelser udstedt i henhold til disse love. Energistyrelsen vurderer på denne baggrund, at § 7 i udkastet til bekendtgørelsen er unødvendig, og bestemmelsen er derfor slettet.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.



5. Sammenhæng med øvrig lovgivning

5.1. Bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber mv. (bekendtgørelse nr. 1069 af 30. maj 2021)

Sammenhæng mellem bekendtgørelserne

Cerius-Radius bemærker, at det er uklart, hvorledes bekendtgørelsen om VE-egenforbrugere forholder sig til den nugældende bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber, herunder hvordan de to bekendtgørelser skal fungere indbyrdes.

GPD påpeger, at § 6, stk. 2, i udkastet til bekendtgørelsen fastsætter, at VE-egenforbrugere ikke er fritaget for at betale gældende netgebyrer og andre relevante gebyrer, afgifter og skatter, som påhviler hver enkelt VE-egenforbruger, i forbindelse med indbyrdes deling via det kollektive elnet. GPD forstår bestemmelsen således, at den gentager den retstilstand, som allerede gælder efter bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber, og mener at en sådan gentagelse skaber uklarhed, når der ikke henvises til den pågældende bekendtgørelse om borgerenergifællesskaber og VE-fællesskaber.

ABF bemærker, at § 6 i udkastet til bekendtgørelsen tilsyneladende udelukker VE-egenforbrugere fra at være medlemmer af borgerenergifællesskaber eller et VE-fællesskab med de rettigheder, der følger heraf, idet det fremgår af § 6, at VE-egenforbrugere alene kan dele el inden for én bygning og pålægges at betale alle de tariffer, omkostninger, gebyrer, afgifter og skatter, som påhviler den enkelte af disse.

Ulrik Jørgensen bemærker at § 6 i udkastet til bekendtgørelsen kan læses som en afgrænsning af VE-egenforbrugerens mulighed for at være medlemmer af energifællesskaber.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at bekendtgørelse om VE-egenforbrugere og bekendtgørelse om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber regulerer to forskellige ting, og at de to regelsæt ikke påvirker hinanden.

§ 6 i udkastet til bekendtgørelsen om VE-egenforbrugere har således ikke til hensigt at begrænse de rettigheder, som VE-egenforbrugere har til at indgå i et VE-fællesskab eller borgerenergifællesskab. § 6 har alene til hensigt at regulere de særlige rettigheder VE-egenforbrugere har i henhold til VE-direktivets artikel 21, stk. 4.

§ 6, stk. 2, i udkastet til bekendtgørelsen (§ 5, stk. 2, i den endelige bekendtgørelse) regulerer således udelukkende den deling VE-egenforbrugere foretager i henhold til § 6, stk. 1, i udkastet til bekendtgørelsen (§ 5, stk. 1, i den endelige bekendtgørelse). Energistyrelsen er enig i, at ordlyden af § 6, stk. 2, i udkastet til bekendtgørelsen er uklar i denne henseende. Ordlyden er derfor blevet justeret i § 5, stk. 2, i den endelige



bekendtgørelsen således, at sammenhængen tydeliggøres med en henvisning til § 5, stk. 1.

Høringssvarene har givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

Forslag om at samle reglerne i samme bekendtgørelse

GPD og Cerius-Radius mener ikke, at det er klart, hvorfor der er behov for en særskilt bekendtgørelse for VE-egenforbrugere, men bemærker, at regler om VE-egenforbrugere med fordel kan samles i bekendtgørelsen om VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at Energistyrelsen finder det mere hensigtsmæssigt, at reglerne for VE-egenforbrugere og VE-fællesskaber og borgerenergifællesskaber reguleres i to forskellige bekendtgørelser, idet der er tale om regulering af forskellige forhold.

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

5.2. Aktive kunder og egenproducenter, som ikke anvender VE-teknologier

GPD bemærker, at der er sammenfald mellem begrebet VE-egenforbruger og begrebet aktiv kunde i elforsyningsloven. Green Power Denmark mener, at det bør fremgå af loven, hvis der er tiltænkt sammenfald af rettigheder og forpligtelser.

GPD bemærker desuden, at der mangler afklaring omkring egenproducenter, som ikke anvender VE-teknologier og efterspørger afklaring omkring, hvilke regler der skal gælde for egenproducenter, som ikke er VE-egenforbrugere

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at der ikke er fuld sammenfald mellem begrebet VE-egenforbruger og begrebet aktiv kunde, som i § 5, nr. 4, i lov om elforsyning er defineret som en slutkunde eller en gruppe af slutkunder, som handler i fællesskab, og som forbruger eller lagrer elektricitet, der er produceret på dennes lokalitet, eller som sælger egenproduceret elektricitet eller deltager i fleksibilitetsordninger eller energieffektivitetsordninger, forudsat at disse aktiviteter ikke udgør dennes primære forretnings- eller erhvervsmæssige virksomhed.

Energistyrelsen bemærker, at hensigten med den særskilte regulering af VE-egenforbrugere er at fastsætte særlige rettigheder for netop denne kreds af elproducerende elkunder i overensstemmelse med VE-direktivets artikel 21, og reglerne påvirker ikke reguleringen af andre elproducerende elkunder.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.



6. Øvrige emner og overordnede kommentarer

Netvirksomhedernes mulighed for at lave målinger

GPD påpeger, at der fortsat mangler afklaring omkring netselskabernes mulighed for at lave målinger i det kollektive net til at understøtte afregning af borgerenergifællesskaber. Green Power Denmark mener, at denne usikkerhed bæres med over i bekendtgørelsen om VE-egenforbrugere.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at der med lov nr. 415 af 25. april 2023 om ændring af elforsyningsloven er blevet skabt en ramme for tariferings- og afregningsmodeller, der muliggør at sammenslutningers tarifgrundlag kan dannes på baggrund af ét målepunkt oprettet til formålet i Datahub. På baggrund af denne lovramme kan netvirksomhederne i det konkrete tarifarbejde definere, hvordan disse målepunkter kan bidrage til at dokumentere den fordel, som lokale sammenslutninger udgør for elnettet.

Det kan som følge af den konkrete tarifløsning vise sig nødvendigt, at Energinet tilpasser Datahub til at understøtte en lokal kollektiv tarifiering, herunder en kollektiv beregning af tariffen. Energinet har tilkendegivet, at de gerne ønsker at bidrage til dette arbejde.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.

Deling af egenproduceret elektricitet

Steen Hartvig Jacobsen bemærker, at det er beklageligt at bekendtgørelsen alene kodificerer eksisterende praksis. Steen Hartvig Jacobsen bemærker, at det har været forventningen, at bekendtgørelsen ville gøre det lettere at dele egenproduceret elektricitet på rimelige vilkår.

Energistyrelsens bemærkninger:

Der henvises til Energistyrelsens bemærkninger i afsnit 1.1 og Energistyrelsens bemærkninger i afsnit 2.1 og 2.3 i høringsnotat af 18. april 2023 vedrørende udkast til bekendtgørelse om interne elektricitetsforbindelse, som omhandler afgrænsning af rammerne for brugen af interne elektricitetsforbindelser.

Bekendtgørelsen bidrager til mere klare rammer

Danske Regioner vurderer, at bl.a. bekendtgørelsen om VE-egenforbruger sammen med bekendtgørelserne om direkte linjer og interne elektricitetsforbindelser, gør rammerne for VE til egetforbrug mere klare.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen noterer sig Danske Regioners hørings svar.



Lovtekniske bemærkninger

N1 bemærker, at bekendtgørelsen fremstår uklar og svært tilgængelig. N1 henviser også til GPDs høringssvar for specifikke bemærkninger.

GPD mener ikke, at bekendtgørelsen følger de lovtekniske regler for opbygning af en bekendtgørelse, hvor materielle krav behandles først og dernæst de processuelle regler.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen noterer sig N1 og GPD's synspunkter.

Energifællesskaber

Steen Hartvig Jacobsen bemærker, at det er beklageligt at bekendtgørelsen ikke behandler reglerne for energifællesskaber, da den uklare retstilstand i forhold til energifællesskaber fortsætter. Steen Hartvig Jacobsen bemærker, at det dette kan betyde at potentialet for lokal grøn elproduktion ikke vil blive udnyttet.

ABF bemærker, at revisionen af elforsyningsloven og bekendtgørelsen samlet tilføjer nye barrierer i stedet for at virke befordrende for borgernes engagement i VE og energifællesskaber. Det bemærkes, at dette risikerer at svække befolkningens motivation og opbakning til udbygningen af VE og kan medføre øget behov for udbygningen af det kollektive elnet.

TEKNIQ Arbejdsgiverne bemærker, at de ikke anser bestemmelserne om energifællesskaber i elmarkedsdirektivet for implementeret korrekt.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at formålet med bekendtgørelsen ikke har været at regulere reglerne for borgerenergifællesskaber og VE-fællesskaber, som reguleres i bekendtgørelse nr. 1069 af 30. maj 2021.