

23. april 2023

## Kommentar til svar fra ministeren på mit foretræde 23.03.2023

Kære KEF udvalg

Tak til ministeren for hans besvarelse. Desværre er besvarelsen en ikke-besvarelse med en opremsning af den nuværende velkendte og forkerte metode. Ministeren forholder sig ikke til kernepunktet om, at metoden er forkert,. Værdien af at sammenligne forkerte beregninger internationalt må være begrænset.

Ministeren besvarer heller ikke spørgsmålet om, hvordan den foreslåede beregningsmetode er forkert.

Jeg fastholder, at den nuværende beregningsmetode er forkert fordi:

1. Den beregnede klimaeffekt er afhængig af hvilken periode man fordeler metanens tidsbegrænsede mereffekt på. - Dan Jørgensen viser i sit svar på Søren Egges spørgsmål til ministeren, at metoden kan beregnes for forskellige perioder. - Fordeler man mereffekten af de udledte godt 300.000 tons metan i 2018 over 20 år, er effekten som ca 30 millioner tons CO<sub>2</sub>e. Fordeler man den samme mængde over 100 år er effekten ca 8 mill tons CO<sub>2</sub>e. Fordeler man den over 1000 år, vil det være ca 900.000 tons. - Ministeren kommenterer ikke på dette.
2. Udlederne af de ca 300.000 tons metan foreslås at betale samme pris for de ca 8 mill t CO<sub>2</sub>e, der har en midlertidig effekt i 100 år, som udlederne af 8 millioner tons rigtigt CO<sub>2</sub>, der har en effekt i +50.000 år. Ministeren kommenterer ikke på dette.
3. Jeg foreslog en anden beregningsmetode, der eliminerer fejlene ved den nuværende metode. Ministeren blev opfordret til at påvise fejl i min foreslåede beregningsmetode. - ministeren kommenterede ikke på dette.

I ministerens svar fremhæves, at det internationalt er vedtaget at anvende GWP100. Jeg foreslår derfor, at min beregningsmetode tilpasses til GWP100. Med lidt god vilje kan man argumentere for, at man er tilpasset de internationale aftaler. Resultatet i min beregningsmetode er over tid uafhængig af periodelængde.

Eks. (Udledningen af metan i 2018) $\times$ 28 - (Udledningen af metan i 1918) $\times$ 28 + (Udledningen af metan i 2018) $\times$ 2.7

Første led!: Udledningen af metan i 2018 beregnet som GWP100 i nuværende system. Metanens mereffekt fordelt over 100 år er internationalt anvendt.

Andet led: Ingen eksperter - heller ikke internationale - vil bestride at udledningen i 1918 forlængst er omdannet til rigtig CO<sub>2</sub>, derfor andet led. I den nuværende beregningsmetode indgår 1918 udledningen forkert med GWP100 faktoren i klodens evige CO<sub>2</sub> regnskab, og ikke de ca 2.75 x varigt CO<sub>2</sub>, det er omdannet til.

Tredie led: 1 CH<sub>4</sub> omdannes til ca 2.75 x CO<sub>2</sub>. Udledningen af metan fra 1918 er derfor omdannet til ca 2.75 x CO<sub>2</sub>, der hermed indgår i klodens evige CO<sub>2</sub> regnskab, (og ikke som 28 x CO<sub>2</sub> som i den nuværende beregningsmetode). Derfor 3die led.

Det vil være interessant at høre internationale eksperter argumentere mod disse ræsonnenter.

Beregningsmetoden viser, hvad der sker i atmosfæren. En GWP-periodes udledning af metan er under kontinuert omdannelse til CO<sub>2</sub>. I dette tilfælde metanudledningen i perioden 1919-2018. Ingen internationale eksperter vil næppe benægte dette.

Mere end 10%point af Danmarks totale CO<sub>2</sub> udledning og en trediedel af landbrugets totale CO<sub>2</sub> udledning er baseret på en beregningsmetode, der afhænger af over hvor lang tid, man fordeler metanens klimamereffekt. Det næsten fiktive tal fra den nuværende beregningsmetode er en stor del af grundlaget for store politiske beslutninger om beskatningsgrundlag, klimatiltag og omlægning af et helt erhverv.

Sagens vigtighed taget i betragtning bør ministeren kunne argumentere for, at den foreslåede beregningsmetode er forkert.

Kan udvalget eller ministeren finde eksperter eller politikere, der ikke finder min beregningsmetode retvisende, møder jeg gerne op til en diskussion.

Venlig hilsen

Stig Voldbjerg Sørensen  
Pensionist, cand agro  
Bøgeparken 145  
2800 Lyngby  
28748787