



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Granskningsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 9. marts 2023  
Kontor: Sikkerhedskontor I  
Sagsbeh: Alexander Langgaard  
Olesen  
Sagsnr.: 2023-0032/50-0020  
Dok.: 2731180

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 3 (Alm. del) fra Folketingets Granskningsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 (Alm. del), som Folketingets Granskningsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. februar 2023.

Peter Hummelgaard

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 3 (Alm. del) fra Folketingets Granskningsudvalg:

”Ministeren bedes kommentere på Michael Lunn og Karsten Dybvads kritik i artiklen »Tidligere topembedsmænd: Meget taler for, at Samsam straks bør løslades«, i Berlingske den 31. januar 2023.”

#### Svar:

Det er regeringens klare opfattelse, at der er behov for stærke efterretnings-tjenester, som der kan være tillid til, og som har de rette rammer for at udføre deres arbejde. Tilsyn og kontrol med efterretningstjenesterne er afgørende for tilliden til tjenesterne.

Folketinget har som bekendt bestemt, at indseende med efterretningstjene-sterne hører til i Udvalget vedrørende Efterretningstjenesterne, hvor der er nogle særlige rammer, bl.a. i forhold til fortrolighed.

Det er en grundlæggende betingelse for at have effektive efterretningstjene-ster, at ikke alt kan lægges åbent frem. Sager på efterretningstjenesternes område kan naturligt give anledning til stor offentlig interesse. Når efterret-ningstjenesterne og regeringen tilmed kun i meget begrænset omfang kan kommentere på sådanne sager, kan der i den offentlige debat opstå spekulat-ioner. At ikke alt kan lægges åbent frem, er imidlertid en præmis for efter- retningstjenesternes arbejde, som man er nødt til at acceptere, hvis efterret-ningstjenesterne skal være i stand til at beskytte samfundet og det åbne de-mokrati. Det indebærer bl.a., at kontrollen med efterretningstjenesterne er indrettet på en anden måde end på andre områder.

Hvad angår udtalelserne fra de tidligere departementschefer, fremgår det af artiklen, som der henvises til i spørgsmålet, at deres udtalelser ikke baserer sig på et fuldt kendskab til sagens oplysninger.

Justitsministeriet offentliggjorde den 8. juni 2022 en rapport om erfaringer- ne med PET-loven. Det fremgår bl.a. af rapporten, at der er anledning til at overveje, om der på visse områder bør foretages ændringer af de rammer, PET-loven sætter. Det gælder bl.a. i forhold til rammerne for tilsyn og kontrol med PET. Regeringen ser i den forbindelse frem til at drøfte evalu-eringsrapporten med Folketingets partier.

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1 (Alm. del) fra Folketingets Granskningsudvalg.