

Fra: Bo Bredsgaard Lund [<mailto:bbl@policygroup.dk>]

Sendt: 27. september 2023 13:26

Emne: Danish Sound Cluster: Opfølgning på foretræde for Folketingets Erhvervsudvalg

Kære medlem af Folketingets Erhvervsudvalg.

På vegne af Danish Sound Cluster skal jeg takke for et godt og konstruktivt foretræde for udvalget i går vedr. objektive kriterier for sanering af erhvervsstøtteordninger, idet Dansk Erhvervsfremmebestyrelses kommende strategi udgør en trussel for dansk lydindustri, der er en af Danmarks styrkepositioner.

Situationen helt kort:

- Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse arbejder på sin strategi, der drøftes sidst i september og besluttet endeligt senere i efteråret.
- Dette arbejde er tilsyneladende **ikke koordineret med arbejdet i den regeringsnedsatte ekspertgruppe**, der ifølge [kommissoriet](#) skal komme med anbefalinger til fremtidens erhvervsstøtte.
- Konsekvensen er, at flere **erhvervsklynger står til at miste deres støtte og dermed har udsigt til at lukke** – herunder ikke mindst Danish Sound Cluster, erhvervsklyngen, der understøtter den danske lydindustri, der samlet set omsætter for 70 mia. kr. årligt og beskæftiger 52.000.
- Konsekvensen er yderligere, at det – foruden at koste ift. vækst og innovation – kan **koste arbejdspladser og velfærd** i de kommuner, hvor virksomheder i lydindustrien er placeret.
- Danmarks Erhvervsfremmebestyrelses beslutning kan med andre ord ende med at kortslutte arbejdet vedr. regeringens udspil om en revurdering af det samlede erhvervsfremmesystem endnu før det for alvor er gået i gang.

Vi har modtaget følgende svar fra ministeren (vedhæftet) og er ærgerlige over, at ministeren og ministeriet blot reproducerer indholdet af et mødereferat i regi af Erhvervsfremmebestyrelsen, der i den grad er fejlbehæftet. Af samme årsag fremsender jeg også modargumenter til Erhvervsfremmebestyrelsens beslutning om ikke at medtage lydområdet i den fremadrettede strategi (se vedhæftede).

Særligt følgende påstande er i den grad udokumenterede og tilbagevises i det vedhæftede dokument med modargumenter:

1. **"Området har relativt få SMV'er, der er kernen i en klyngeindsats, og at dets vækst og innovation i høj grad drives af få store virksomheder inden for høreapparater."**
2. **"Data indiker en relativt lav performance hos klyngeorganisationen, der bl.a. ses i et lavt deltager- og medlemsantal, begrænset konkret innovationsudbytte hos virksomhederne"**

En sanering af erhvervsstøtten bør baseres på klare, objektive kriterier, herunder eksempelvis med afsæt i nedenstående spørgsmål:

- Hvad er **effekten** af den givne erhvervsstøtte sammenholdt med omkostningerne?
- Går støtten til et område, som har **strategisk betydning** for Danmarks konkurrenceevne?
- Tjener støtten særlige **geografiske eller sociale hensyn**?

Anbefalinger – det videre arbejde

Vi vil på den baggrund være udvalget taknemmelige, såfremt du/I vil:

1. Sikre, at regeringens proces vedr. den fremtidige erhvervsstøtte er koordineret med Erhvervsfremmebestyrelsens proces
2. Række ud til Erhvervsfremmebestyrelsen mhp. at sætte sin strategi for erhvervsstøtte til diverse klynger på pause.
3. Stille spørgsmål til ministeren om proces og kriterier

Udkast til en række udvalgssp., som Erhvervsudvalget måske kan stille mhp. at skabe klarhed over beslutningen og indretningen af den fremadrettede strategi:

1. Er ministeren bekendt med, hvilke konsekvenser sanering af lydkllyngens erhvervsstøtte vil have for tab af vækst, arbejdspladser, innovation og velfærd i Region Midtjylland og Syddanmark og mere generelt?
2. Er ministeren bekendt med, hvilke konsekvenser sanering af lydkllyngens erhvervsstøtte vil have for fremtidens lydteknologiske område?
 - a. Herunder konsekvenserne for lydindustrien og hvordan det vil ramme ift. en ændre demografi og flere ældre?
3. Har ministeren været inden over strategien, der er formuleret i regi af Erhvervsfremmebestyrelsen? Ja/Nej?
 - a. I givet fald: Er Folketingets Erhvervsudvalg/ministeren bekendt med konsekvenserne af Erhvervsfremmebestyrelsens kommende strategi?
4. Vil ministeren fremlægge beregninger af konsekvenserne af Erhvervsfremmebestyrelsens strategi ift. tab af vækst, arbejdspladser, innovation og velfærd?
5. Vil ministeren fremlægge beskrivelse og beregninger af regionale konsekvenser som specifikt lydkllyngens sanering af erhvervsstøtte vil medføre?
6. Har Erhvervsudvalget/ministeren kommentarer til Erhvervsfremmebestyrelsens manglende åbenhed i deres udarbejdelse af en strategi, der har store økonomiske konsekvenser for den danske lydindustri m.v.?
7. Vil ministeren redegøre, hvorfor lydteknologi ikke længere vil fremgå af Erhvervsfremmebestyrelsens strategi for erhvervs-klynger, når lydteknologi er udpeget af uddannelses- og forskningsministeren som **spirende område?**

Links til artikler, der beskriver problematikken – senest opråb fra 7 borgmestre d.d.:

- Altinget den 14/9: [Lydklyngen: Hvis vores erhvervsstøtte ryger, står arbejdspladser på spil - Altinget: Erhverv](#)
- Ringkøbing-Skjern Dagblad d.d.: [Opråb fra borgmestre: Ændringer i erhvervsstøtten må ikke hæmme væksten i Midt- og Vestjylland | dbrs.dk](#)

Endelig er her er link til et LinkedIn-post, der i den grad nyder opbakning:

https://www.linkedin.com/posts/danish-sound-innovation-network_lydklyngen-hvis-vores-erhvervsst%C3%B8tte-ryger-activity-7109448991347470336-3GTD?utm_source=share&utm_medium=member_desktop

Endnu en gang tak for et godt og konstruktivt foretræde i går pva. Danish Sound Cluster.

Mange venlige hilsener,

Bo Bredsgaard Lund

Adm. dir. // CEO



POLICY GROUP

Policy Group A/S | Amaliegade 6 | 1256 København K.

E: bbl@policygroup.dk

M: + 45 30 30 51 01

www.policygroup.dk