



4. september 2023

GRUND- OG NÆRHEDSNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

Kommissionens forslag til forordning om gennemsigtighed og integritet i forbindelse med miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige (ESG) vurderingsaktiviteter, KOM (2023) 314 final

Nyt notat.

1. Resumé

Kommissionen præsenterede den 13. juni 2023 forslag til forordning om gennemsigtighed og integritet af miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige vurderingsaktiviteter (ESG-vurderinger).

Formålet med forslaget er at fastlægge en ramme for, hvordan man kan sikre gennemsigtighed i udbydernes metoder for udarbejdelse af ESG-vurderinger og modvirke u hensigtsmæssige interessekonflikter hos udbydere samt at sikre god ledelsespraksis på markedet for ESG-vurderinger. Det vil kunne understøtte investorer i at træffe beslutninger baseret på et fyldestgørende informationsgrundlag. Kommissionen foreslår, at Den Europæiske Værdipapir- og Markedstilsynsmyndighed (ESMA) får kompetence i form af at udstede tilladelser til virksomheder, der ønsker at udbyde ESG-vurderinger i EU, og at ESMA's virke ved den aktivitet gebyrfinansieres.

Regeringen støtter generelt Kommissionens forslag om en ramme for udbydere af ESG-vurderinger, der kan være med til at sikre ensartede vilkår for sådanne udbydere i EU og dermed også tilliden til indholdet og kvaliteten af vurderingerne. Det er en prioritet for regeringen, at forslaget får den tiltænkte merværdi, styrker indsatsen på området uden at hindre viddeling eller innovation og indeholder en klar ansvarsfordeling mellem en central hhv. nationale myndigheder.

Regeringen vil undersøge nærmere, om det kunne være relevant at udvide anvendelsesområdet til også at omfatte ESG-dataleverandører, og om Kommissionens forslag til at begrænse udbydernes aktiviteter til alene at angå ESG-vurderinger er hensigtsmæssig.

Dansk sprogversion blev modtaget d. 7. juli 2023.

2. Baggrund

Kommissionen præsenterede den 13. juni 2023 et forslag til forordning om gennemsigtighed og integritet af miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige vurderingsaktiviteter (ESG-vurderinger).

Forslaget er en tilføjelse til reguleringen inden for bæredygtig finansiering, som også omfatter bl.a. taksonomi- og disclosureforordningen. Det overordnede formål med EU's bæredygtig finansieringsdagsorden er at lede de private kapitalstrømme i en mere bæredygtig retning og dermed være med til at finansiere en omstilling til en klimaneutral og bæredygtig økonomi såvel som at øge troværdighed og gennemsigtighed på området og dermed imødegå greenwashing.

ESG-vurderinger er p.t. ikke reguleret, hverken i Danmark, på EU- eller globalt niveau, og ESG-vurderingen af en given virksomhed kan variere meget mellem de forskellige ESG-vurderingsudbydere. Samtidigt kan det være svært at få gennemsigtighed om de data og den metode, der ligger bag en ESG-vurdering, og om hvordan ESG-vurderingsudbydere er organiseret og opererer. Velfungerende rammer for ESG-vurderinger vil opbygge investorenes tillid til ESG-vurderinger og dermed også gøre det nemmere at foretage investeringer på baggrund af overvejelser om bæredygtighed.

Det nuværende uregulerede marked for ESG-vurderingsudbydere bærer præg af meget forskellige metodevalg og dermed divergerende ESG-vurderinger. Markedet er domineret af store udbydere, der typisk allerede er dataleverandører i den finansielle sektor. Flere store aktører har opkøbt mindre ESG-vurderingsudbydere og -dataleverandører for at styrke deres position på området. Derved har der været en konsolidering af markedet, men det er uklart, om denne tendens vil fortsætte.

Forretningsmodeller

ESG-vurderingsudbyderne anvender primært to forskellige forretningsmodeller. Den ene er brugerbetaling fra investorer, hvor investorer køber ESG-vurdering af en virksomhed eller et produkt som en del af informationsgrundlaget for at træffe bedre investeringsbeslutninger. Den anden model er brugerbetaling fra de vurderede virksomheder, hvor virksomheder – der vurderes af ESG-vurderingsudbyderne – kan købe en analyse af egen virksomhed for at få indblik i risici og muligheder forbundet med deres aktiviteter.

Kreditvurderingsbureauer

Kommissionen bygger forslaget på tilgangen fra regulering af kreditvurderingsbureauer¹. Kreditvurderinger har en række fællestræk med ESG-vurderinger, hvorfor det er relevant at skabe konsistens med reguleringen heraf. Således bygger begge slags vurderinger på, at et vurderingsbureau

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1060/2009 af 16. september 2009 om kreditvurderingsbureauer, OJ L 302, 17.11.2009, p. 1–3.1

indsamler relevante oplysninger om en virksomhed/et produkt, som via en fastlagt metode sammenfattes i en vurdering af hhv. kreditrisiko og ESG-karakteristika. Vurderingerne benyttes efterfølgende af fx investorer til at foretage investeringsbeslutninger.

Der er dog også en række forskelle mellem ESG-vurderingsbureauer og kreditvurderingsbureauer. En central forskel er, at ESG-vurderingsbureauer ikke aktuelt spiller samme systemiske rolle i det finansielle system som kreditvurderingsbureauer. Markedet for kreditvurderingsbureauer er dertil mere etableret og er stærkt konsolideret med kun tre store aktører, der dominerer markedet. Dernæst adskiller forretningsmodellerne hos kreditvurderingsbureauer sig også fra ESG-vurderingsudbydere ved primært at være brugerbetalte, dvs. finansieret af de vurderede virksomheder. For det tredje adskiller kreditvurderinger sig fra ESG-vurderinger ved ofte at være bredt offentligt tilgængelige (hvilket også understøttes af kravene i EU-reguleringen, jf. nedenfor).

EU's eksisterende forordning om kreditvurderingsbureauer fastlægger bl.a. overordnede rammer om, at bureauernes metoder for kreditvurderinger skal være stringente, systematiske og kontinuerlige, samt regler for hvordan interessekonflikter skal håndteres og offentliggøres. Kreditvurderingsbureauer skal dertil bl.a. sikre, at de vederlag, som de opkræver hos deres kunder, ikke er diskriminerende, er baseret på de faktiske udgifter og ikke er knyttet til resultatet af kreditvurderingen. Reguleringen af kreditvurderingsbureauer indeholder også en række krav om offentliggørelse af de konkrete kreditvurderinger (bortset fra vurderinger, som udelukkende udarbejdes og offentliggøres for investorer mod et vederlag), som bureauerne laver, samt bagvedliggende antagelser og metoder. Kommissionen foreslår tilsvarende regler for ESG-udbydere med enkelte forskelle, som vil blive forklaret i næste afsnit.

Retsgrundlaget for forslaget er artikel 114 i Traktat om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF). Europa-Parlamentet og Rådet er medlovgivere. Rådet træffer beslutning med kvalificeret flertal.

3. Formål og indhold

Formålet med forslaget er at skabe integritet, gennemsigtighed og uafhængighed samt god ledelsespraksis på markedet for ESG-vurderinger, så investorer kan træffe beslutninger baseret på et fyldestgørende informationsgrundlag. Forslaget bidrager dermed til det overordnede EU-mål om et forbedret indre marked og realisering af den Europæiske Grønne Pagt, FN's Verdensmål og Parisaftalen. Yderligere vil det bidrage til at reducere misinformation og greenwashing og herigennem sikre forbruger- og investorbeskyttelse.

Finansielle aktører så som kreditinstitutter, investeringsbanker, forsikringselskaber og pensionskasser anvender ESG-vurderinger i deres analyse af bæredygtighedsrisici og -indvirkning. Bedre information om ESG-

forhold gennem regulering af ESG-vurderinger vil således skabe mulighed for en øget og mere effektiv allokering af kapital til aktiviteter, der rent faktisk er bæredygtige, og dermed bidrage til mere bæredygtig omstilling af den reale økonomi.

Anvendelsesområde

Forslaget er målrettet udbydere af ESG-vurderinger, der offentliggøres eller distribueres til regulerede finansielle virksomheder i Unionen, ikke-finansielle virksomheder eller offentlige myndigheder. ESG-vurderingsudbydere, der kun fokuserer på én enkelt miljømæssig, social eller ledelsesmæssig faktor eller en underkomponent af disse ESG-faktorer, er også omfattet. Forslaget omfatter omvendt ikke ESG-vurderingsudbydere, der kun leverer ESG-vurderinger individuelt til enkelte kunder, og som ikke offentliggøres eller distribueres. Ligeledes vil dataleverandører, der blot leverer data til en vurdering eller til finansielle selskaber, ikke være omfattet. Dertil vil bl.a. vurderinger, der er udarbejdet af finansielle virksomheder til internt brug i deres virksomhed og vurderinger udarbejdet af offentlige myndigheder i EU ikke være omfattet.

ESG-vurderingsmetode

Kommissionen foreslår, at ESG-vurderingsudbyderne skal sikre kvalitet og pålidelighed i forhold til metodevalg i deres ESG-vurderinger, dog uden at foreskrive brug af en specifik metode. Udbyderne skal lave politikker, der sikrer, at ESG-vurderingsmetoderne er systematiske, objektive, kontinuerlige og underlagt validering samt vurderes mindst årligt for tilpæningsbehov. For at sikre gennemsigtighed skal udbyderne for hvert enkelt ESG-vurderingsprodukt offentliggøre oplysninger til den brede offentlighed om de metoder, modeller og centrale forudsætninger, som de bruger i deres ESG-vurderingsaktiviteter. Derudover skal udbyderne levere yderligere og mere detaljerede oplysninger til deres kunder og vurderede virksomheder om grundlaget for deres ESG-vurderinger. ESG-vurderingsudbyderne skal registrere alle ESG-vurderinger og oplysninger herom på en måde, så ESG-vurderingerne kan genskabes. Oplysningerne skal opbevares i mindst fem år. ESMA skal udarbejde tekniske standarder til præcisering af informationer, der skal offentliggøres.

ESG-vurderingsmetode (dobbelmaterialitet)

ESG-vurderingsudbyderne skal tydeligt angive hvilken dimension af dobbeltmaterialitet, som ESG-vurderingen fokuserer på. Det vil sige, om ESG-vurderingen omhandler

- bæredygtighedsrisici, der kan påvirke afkastet af en investering, hvis de indtræffer. Det kan fx være havvandsstigninger, der vil medføre tab på investeringen i en ejendom
- den bæredygtighedsindvirkning en virksomhed kan have på omverdenen. Det kan fx være en virksomhed, der producerer vindmøller og dermed bidrager til den grønne omstilling.

Organisatoriske krav om kvalitet og interessekonflikter

ESG-vurderingsudbydere skal sikre, at de leverer vurderinger, der er uafhængige, objektive og af tilstrækkelig kvalitet. Kommissionen foreslår, at udbydere af ESG-vurderinger ikke gennem det samme juridiske selskab samtidig må beskæftige sig med visse andre forretningsområder², ligesom organisatoriske krav skal forebygge og mindske potentielle interessekonflikter. Hvis disse opstår, skal de offentliggøres, håndteres og der skal føres dokumentation over forringelser imod uafhængigheden af ESG-vurderingerne. Det kan fx være tætte kundeforhold med vurderede virksomheder. Det bemærkes, at kreditvurderingsbureauer ikke er pålagt krav om den samme selskabsmæssige funktionsadskillelse, som ESG-vurderingsbureauer foreslås at blive. Kreditvurderingsbureauer må således gerne yde andre finansielle ydelser fra det samme juridiske selskab, som deres kreditvurderinger, så længe det sikres, at de forskellige forretningsområder er klart adskilt og ikke giver anledning til interessekonflikter.

Kommissionen foreslår, at ESG-vurderingsudbydere skal etablere interne procedurer for at sikre kvalitet og konsistens i ESG-vurderingerne. Procedurer skal forebygge, identificere, eliminere og håndtere interessekonflikter og sikre kvalitet og integritet i ESG-vurderingsprocessen. Udbydere af ESG-vurderinger skal have rammer for at sikre, at deres ledelse og ansatte har de nødvendige kompetencer og agerer objektivt. Udbydere skal også sikre gode ledelses- og styringsstrukturer, sunde interne regnskabs- og administrative procedurer, internt tilsyn med vurderingerne mv. for at sikre en solid og systematisk tilgang til ESG-vurderinger. Lovforslaget indeholder desuden krav om opbevaring af oplysninger i relation til ESG-vurderinger samt klagehåndteringsprocesser, og hvordan disse skal offentliggøres. Forordningen angiver desuden, at prisen på ESG-vurderinger skal være fair og omkostningsbaseret uden nærmere angivelse af kriterier for dette.

Godkendelse af ESG-vurderingsudbydere

Kommissionen foreslår, at en udbyder, der ønsker at udbyde ESG-vurderinger i EU, skal have tilladelse af ESMA. Både selskaber, der ligger i lande indenfor og uden for EU, kan få tilladelse, men processen er forskellig. Systemet for tilladelser bygger generelt på samme overordnede struktur som for kreditvurderingsbureauer³ og benchmarkadministratorer.

² Herunder rådgivning af investorer og selskaber, kreditvurderinger, udvikling af finansielle benchmarks, investeringsaktiviteter, revisionsaktiviteter, bankaktiviteter og forsikringsaktiviteter.

³ Reguleringen af kreditvurderingsbureauer kræver, at bureauer i EU skal *godkendes* af ESMA. Bureauer i tredjelande kan enten søge om *validering* gennem et concernforbundet selskab, som ligger i EU, eller de kan benytte sig af en godkendelse fra ESMA baseret på en ækvivalensafgørelse, som dog kun giver det pågældende bureau tilladelse til at udbyde kreditvurderinger i EU, som vedrører enheder/instrumenter baseret udenfor EU.

Godkendelse af ESG-udbydere baseret i et EU-land

ESG-vurderingsudbydere, der ligger i et EU-land, skal ansøge ESMA om godkendelse. Godkendelsen gives af ESMA, hvis selskabet kan demonstrere, at dens vurderingsmetoder, offentliggørelser og interne politikker lever op til kravene i forordningen. Godkendelsen kan trækkes tilbage igen af ESMA, hvis kravene ikke længere efterleves.

Tilladelse til ESG-vurderingsudbydere baseret i et tredjeland

ESG-vurderingsudbydere uden for EU kan opnå en tilladelse til at udbyde ESG-vurderinger i EU på en af tre måder:

- **Ækvivalensafgørelse:** Udbyderen kan operere i EU, hvis udbyderen har tilladelse til at operere i et tredjeland uden for EU, og Kommissionen har vedtaget en afgørelse om, at dette tredjelands regler for ESG-vurderinger svarer til EU's regler for ESG-vurderinger.
- **Validering (for udbydere med en gruppestruktur):** En ESG-vurderingsleverandør, der er etableret i EU og har tilladelse til at udbyde ESG-vurderinger i EU, kan validere ESG-vurderinger, der er leveret af en ESG-vurderingsleverandør fra et tredjeland, der tilhører samme koncern. Den ESG-vurderingsleverandør i EU, der validerer vurderingerne, skal verificere og kunne dokumentere over for ESMA, at vurderingerne, der valideres, opfylder krav, der er mindst lige så strenge som kravene i EU's regler for ESG-vurderinger.
- **Anerkendelse:** Mindre udbydere, der har en nettoomsætning under 12 millioner euro fra ESG-vurderingsaktiviteter og ikke har en gruppestruktur, kan ansøge om anerkendelse hos ESMA. Udbyderen skal dokumentere, at den opfylder EU's regler for ESG-vurderinger.

ESMA's rolle som tilsynsmyndighed

Kommissionen foreslår ESMA som tilsynsmyndighed, herunder tilladelser til at udbyde ESG-vurderinger, inspektioner, indsamling af relevant materiale og indgående indsigt i aktiviteter og metoder hos de omfattede ESG-vurderingsudbydere. Specifikke opgaver som fx informationsindhentning fra ESG-vurderingsudbydere, udførelse af inspektioner eller adfærsundersøgelser vil kunne uddelegeres fra ESMA til nationale kompetente myndigheder ved brug af ESMA retningslinjer.

ESMA får beføjelse til at pålægge bøder eller tvangsbøder på de omfattede virksomheder ved manglende efterlevelse af forordningens krav og offentliggøre disse bøder. Bøder kan i udgangspunktet udgøre op til 10 pct. af omsætningen.⁴

⁴ Niveaet for de maksimale bøder er lavere end de 20 pct. af omsætningen, der gælder under reglerne for kreditvurderingsbureauer. Det skal bl.a. ses i lyset af, at kreditvurderingsbureauer spiller en særligt central rolle i det finansielle system.

ESMA vil skulle opretholde et register, der indeholder oplysninger om godkendte ESG-vurderingsudbydere, både fra EU og tredjelande. Derudover vil oplysninger om ESG-vurderinger og ESG-vurderingsudbydere være tilgængelige via det fælles europæisk adgangspunkt (ESAP), når dette træder i kraft. ESMA må ikke blande sig i ESG-vurderingsudbydernes nærmere metodevalg eller konkrete ESG-vurderinger, så længe disse ligger inden for de overordnede rammer, som forordningsforslaget fastlægger.

Tilsynsgebyrer

Kommissionen foreslår finansiering af alle omkostninger forbundet med tilsynet med ESG-vurderinger ved at opkræve tilsynsgebyrer hos udbydere af ESG-vurderinger, der har fået tilladelse. Gebyrerne vil være fordelt på udbyderne proportionelt med udbyderens årlige nettoomsætning fra ESG-vurderinger. En lignende finansieringsmodel finder anvendelse for ESMA's direkte tilsyn med kreditvurderingsbureauer.

Ikrafttrædelse

Udbydere, som falder inden for forordningens anvendelsesområde, har seks måneder fra forordningens ikrafttrædelse til at søge om tilladelse fra ESMA til at udbyde ESG-vurderinger i EU og ESMA forventes at meddele svar inden for seks måneder derefter. Små og mellemstore udbydere har dog en længere frist på 24 måneder, ligesom Kommissionen lægger op til mindre strenge/detaljerede krav (dog stadig krav til bl.a. intern kontrol, rapportering og uafhængighed) til små og mellemstore ESG-vurderingsudbydere for at tilskynde nye selskaber til at gå ind på markedet.

4. Europa-Parlamentets holdning

Europa-Parlamentet er medlovgiver på forslaget. Europa-Parlamentet har endnu ikke fastlagt sin holdning til Kommissionens forslag.

5. Nærhedsprincippet

Kommissionen anfører, at hensigten med forslaget ikke i tilstrækkelig grad kan opfyldes af EU-landene, hvis de handler uafhængigt af hinanden. Ifølge Kommissionen skyldes dette, at markedet for ESG-vurderinger er grænseoverskridende af natur og er globalt, så national regulering på området vil lede til manglende sammenlignelighed mellem ESG-vurderinger og barrierer for markedsdeltagerne og udbyderne af ESG-vurderinger. Ifølge Kommissionen eliminerer det risikoen for reguleringsarbitrage mellem EU-landene, at det løbende tilsyn på EU-niveau giver mulighed for lige konkurrencevilkår.

Regeringen er enig i Kommissionens vurdering og finder på den baggrund, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet. Det vurderes vigtigt at sikre, at tilsynet med udbyderne af ESG-vurderinger er indrettet, så det tager højde for de faktiske aktører og aktiviteter.

6. Gældende dansk ret

Der er ingen dansk regulering af ESG-vurderingsudbydere.

7. Konsekvenser

Lovgivningsmæssige konsekvenser

Forslaget vurderes ikke at kræve ændringer i dansk lovgivning. Forslaget vil, idet det er en forordning, være direkte gældende i Danmark.

Økonomiske konsekvenser

Statsfinansielle konsekvenser

Forslaget kan have statsfinansielle konsekvenser, herunder administrative i det omfang ESMA uddelegerer udførelse af inspektioner eller adfærdsundersøgelser til nationale kompetente myndigheder. Nationale kompetente myndigheders evt. udgifter kompenseres af ESMA via gebyrer fra de omfattede virksomheder.

Det bemærkes, at evt. afledte nationale udgifter af EU-forslag skal holdes inden for berørte ministeriers eksisterende bevillinger, jf. budgetvejledningens pkt. 2.4.1.

Samfundsøkonomiske konsekvenser

Forslaget forventes at kunne have positive samfundsøkonomiske konsekvenser, idet øget transparens og troværdighed af ESG-vurdering antages at bidrage til et mere velfungerende indre marked og øget kapital til bæredygtig omstilling af den danske økonomi. Forslaget kan øge investorbekymret niveauet ved at bidrage til bedre informationsgrundlag for sammenligning af finansielle produkter, hvor ESG-vurderinger anvendes.

Forslaget kan samtidig have visse negative samfundsøkonomiske konsekvenser i det omfang, at regulering af sektoren potentielt kan medføre at etablerede udbydere fravælger at fortsætte med aktiviteten, højere adgangsbarrierer for nye virksomheder og mindre mulighed for innovation (herunder via krav til gennemsigtighed om bl.a. metoder samt omkostninger til dokumentation og tilsynsgebyrer for tilsynsbelagte virksomheder). Dette kan i sidste ende medføre mindre konkurrence, og at ESG-vurderinger bliver dyrere at få adgang til for brugerne. I det omfang forslaget derimod styrker gennemsigtigheden og konkurrencen på markedet for ESG-vurderinger, kan det potentielt mindske omkostningerne for danske brugere af ESG-vurderinger. Det er ikke muligt at estimere en sådan mulig effekt.

Kravene i forordningen er søgt indrettet under hensyntagen til at begrænse byrderne for udbydere og lader indhold og metodologi være i hænderne på udbydere inden for nogle overordnede principper om sunde metoder og ledelsesforhold. Dertil forventes udbydere at kunne drage fordel af en generelt højere tillid til ESG-vurderinger. I det lys forventes de samfunds-mæssige konsekvenser samlet set at være overvejende positive.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Der er ikke identificeret danske udbydere af ESG-vurderinger, hvorfor der for nuværende ikke forventes at være direkte erhvervsøkonomiske konsekvenser. Kommissionen lægger op til, at finansiering vil være proportionel med nettoomsætningen hos udbydere af ESG-vurderinger. De direkte erhvervsøkonomiske omkostninger for eventuelle fremtidige danske ESG-vurderings-udbydere ventes derfor at være begrænsede. Kommissionen estimerer, at tilsynsgebyrer på 9,4 millioner euro over de første tre år fordeles blandt virksomhederne, der får tilladelse med 1,9 m. euro i 2025, 3,8 m. euro i 2026 og 3,7 m. euro i 2027. Kommissionen har medtaget et krav om kompensation af evt. udgifter hos en national kompetent myndighed for udførte opgaver, herunder en uddelegeret opgave.

8. Høring

Forslaget har været i skriftlig høring i EU-Specialudvalget for den finansielle sektor med frist for bemærkninger d. 21. juli 2023. Nedenfor sammenfattes hovedindholdet af de indkomne høringssvar fra Finans Danmark (FiDa) og Forsikring & Pension (F&P).

FiDa har i sit høringssvar overordnet givet udtryk for enighed med forslaget indhold, samt at tilsyn føres af en central europæisk tilsynsmyndighed. Øget konsistens med forordning 1060/2009 om kreditvurderingsbureauer ønskes. FiDa efterspørger, at der indføres krav til kommunikation i samme grad som hos kreditvurderingsbureauer, hvor de vurderede virksomheder skal informeres om ændringer i vurderinger, inden de bliver offentliggjort. Konkret efterspørger FiDa også, at ESG-udbyder-begrebet bliver klarere defineret, og at ESG-vurderinger bliver mere fremadskuende. Finans Danmark påpeger en problematik omkring, at ESG-vurderingsudbydere med hjemsted uden for EU kan undgå at blive berørt af lovforslaget, hvilket kan skabe ulige konkurrenceforhold.

F&P støtter overordnet forslaget, men har nogle forbedringsforslag. F&P giver udtryk for bekymring om konsolidering af markedet, og det ses som afgørende, at markedet for ESG-vurderinger ikke konsolideres i samme grad som hos kreditvurderingsbureauer. Derfor mener F&P, at der skal fokuseres på at skabes incitament til, at nye aktører investerer i at etablere en ESG-vurderingsorganisation og efterfølgende kan prissætte deres produkter, så det bliver en lønsom investering. F&P ønsker således ikke, at der sættes rammer for prissætningen af ESG-vurderinger. Det efterspørger, at ESG-vurderingerne bliver offentligt tilgængelige fx igennem det europæiske fælles adgangspunkt (ESAP) bl.a. for at øge udbredelsen af ESG-vurderinger. Derudover ønsker F&P, at dataleverandører i et begrænset omfang omfattes for at øge kvalitetssikringen af data. Konkret ønskes finansielle produkter defineret for at skabe klarhed om anvendelsesområdet i forordningen.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Der er på nuværende tidspunkt ikke nærmere kendskab til andre EU-landes holdninger til forslaget. EU-landene ventes dog generelt at støtte formålet med forslaget.

10. Regeringens foreløbige generelle holdning

Regeringen støtter generelt forslag, der kan bidrage til at fremme finansieringen af omstillingen til en bæredygtig økonomi og skabe gennemsigtighed på og tillid til de finansielle markeder. Regeringen støtter derfor formålet og indholdet i Kommissionens forslag om at skabe øget gennemsigtighed, uafhængighed og interne procedurer for god ledelsespraksis hos ESG-vurderingsudbydere.

Regeringen finder det vigtigt, at der føres et effektivt og proportionalt tilsyn med ESG-vurderingsudbydere, så der kan være ensartede vilkår for deres virke. Regeringen finder, at forslaget opfylder dette langt hen ad vejen. Det er dog vigtigt, at tilsynsregimet afspejler markedets karakteristika, vil være omkostningseffektivt og proportionalt med størrelsen af markedet. Det er vurderingen, at markedet for ESG-vurderingsudbydere i høj grad vil fungere på tværs af grænserne i EU. Regeringen finder, at tilsynet med ESG-vurderingsudbydere skal placeres, hvor det mest effektivt føres. På den baggrund vurderes det hensigtsmæssigt, at det foreslåede tilsyn med ESG-vurderingsudbydere placeres ved ESMA tilsvarende det aktuelle tilsyn med kreditvurderingsbureauer. I den forbindelse er det en prioritet for regeringen, at forslaget får den tiltænkte merværdi, styrker indsatsen på området og ikke hindrer bred vidensudbredelse på området, herunder bl.a. henset til et større antal aktører på markedet end ved kreditvurderingsbureauer. Det er derfor vigtigt, at forslaget indeholder en klar ansvarsfordeling mellem ESMA og de nationale myndigheder, hvor der gøres bedst mulig brug af deres kompetencer og erfaringer.

Regeringen vil afsøge, om anvendelsesområdet kunne udvides til også at omfatte ESG-dataleverandører. I den forbindelse kan det undersøges om den foreslåede ramme også kunne muliggøre mere ensartede datarapportering fra de forskellige ESG-dataudbydere og større transparens om, hvordan ESG-data er fremkommet, ligesom om det kunne bidrage til, at ESG-vurderingsudbyderen prioriterer at fremskaffe et så retvisende datagrundlag som muligt. Transparens og tillid bidrager generelt til bedre fungerende markeder for bæredygtige finansielle produkter.

For at fremme transparens og tillid samt understøtte anvendelse af EU-reglerne yderligere vil regeringen afsøge muligheden for, at der indsættes et oplysningskrav. Det kan fx være krav om, at udbydere af ESG-vurderinger oplyser på deres hjemmeside, om de har en tilladelse iht. EU-reglerne eller ej, og at som minimum de regulerede finansielle virksomheder oplyser dette om udbydere ifm. udførelsen af deres tilladte finansielle tjenesteydelser, når de måtte benytte en ESG-vurdering som f.eks. ifm. kapitalforvaltning.

Regeringen er enig i, at udbydere af ESG-vurderinger skal sikre, at deres ESG-vurderinger udarbejdes objektivt og uafhængigt af udbyderens eventuelle øvrige forretningsinteresser. Regeringen vil arbejde for, at evt. krav til funktionsadskillelse er proportionale ift. markedets størrelse og karakteristika samt omkostningseffektivt og finder, at reglerne for kreditvurderingsbureauerne vil være en hensigtsmæssig tilgang. Regeringen støtter endvidere hensyntagen til størrelsen af aktørerne ifm. fastlæggelse af krav ud fra proportionalitetshensyn.

11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg

Forslaget har ikke tidligere været forelagt for Folketingets Europaudvalg.