

Kære medlemmer af Børne- undervisningsudvalget,

Med ønsket om at adressere vores høringssvar vedr. de lovforslag, som udmønter aftale om at styrke undervisningen for anbragte børn og unge, direkte til jer i udvalget, fremsender vi hermed – udover vores høringssvar - de vigtigste nedslag og opmærksomhedspunkter

Vi er overordnet set glade for den politiske opmærksomhed på specialundervisningen på vores interne skoler og dagbehandlingsområdet.

Et mere solidt datagrundlag, skærpet tilsynspraksis, øget kvalitetsfokus er blandt de positive aspekter

Vi havde stor veneration for den politiske aftale fra marts 2022, der blev underskrevet af et stort flertal af det daværende folketings partier.

Imidlertid er der sket en del i konverteringen fra aftalepapir til lovmateriale.

Hovedpunkter i FADDs høringssvar om behandlings- og specialundervisning:

1. Grundlæggende placeres tilsynsforpligtelsen forkert. Den foreslåede placering sikrer næppe tilstrækkelig faglig specialisering, armlængde/habilitet ift. egne institutioner eller sammenhæng i børnenes liv. I stedet foreslår FADD, at tilsynet placeres i et centralt tilsynsorgan der kan specialisere sin indsats – fx i socialtilsynets nuværende struktur, hvormed en koordineret tilsynsindsats vil tilvejebringe det dobbelte kvalitetsblik (skolegang og sociale indsatser).
2. Rollefordelingen i forslaget er meget rodet. Bopælskommunen, beliggenhedskommunen, STUK og socialtilsynet har alle opgaver, hvilket fremstår bureaukratisk tungt, fordyrende og uden inddragelse af barnet
3. Beliggenhedskommunens tildeles med forslaget en betydelig magt, da de både kan beslutte, at et skoletilbud ikke kan opnå en kvalitetsaftale (så de ikke kan drive skole) og desuden skal godkende hver enkelt skoleplacering af et barn. Dvs. at beliggenhedskommunen kan sige, at et anbragt barns tarv og skolegang bedre kan imødekommes på den kommunale specialskole end på den interne skole som bopælskommunen gerne vil anvende.
4. Dermed fratages bopælskommunen (som er den eneste ud over forældrene, der kender barnets hele situation) beslutningen om, hvor barnet skal gå i skole – det svarer til at fratage forældre ret til at beslutte om deres barn skal i den lokale privatskole eller folkeskole OG åbner op for muligheden for at en kommune i økonomiske vanskeligheder (det kommer de jo nogle gange) kan beslutte at udsulte specialundervisningstilbud som ikke er kommunens eget til fordel for kommunens tilbud
5. Endeligt mangler der i forslaget fokus på de børn og unge der er i HELT særlige situationer. Det kunne være børn i den tunge ende af psykiatrien, børn med betydelige handicap eller unge i sikrede anbringelsessystemer. Disse børn har brug for en større fleksibilitet i deres skolestruktur, samtidigt med at der er anlægges en ambitiøs og kvalificeret skoletilgang. Men ofte er der brug for stor socialfaglig viden om børnegruppen eller

det konkrete barn kombineret med skolefaglig tilsynsviden – det dobbelte kvalitetsblik jf. første bullit. Vi anbefaler i den sammenhæng tidsmæssigt mere fleksible prøvevilkår

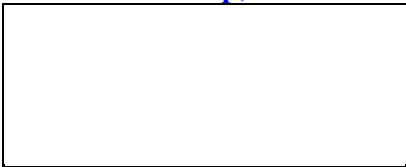
I FADD, som under forskellige navne har eksisteret siden 1895, har vi 115 medlemmer. Heraf har knap 50 interne skole eller er et dagbehandlingstilbud)

Vi ser 'hands on', som både en forudsætning for og unikt karakteristika ved vores faglige og politiske gennemslagskraft og har blandt andet derfor tæt kontakt med forstandere og skoleledere på vores medlemsinstitutioner. Jævnlig videomøder giver sammen med et årligt specialundervisningsseminar os som interesseorganisation et solidt ståsted for at medvirke til at kvalificere, de indsatser, der skal medvirke til at få også udsatte børn og unge med på uddannelsesvognen.

Vi stiller os naturligvis gerne til rådighed for udvalgets medlemmer for svar på spørgsmål og uddybende kommentarer

Med venlig hilsen

Henrik Kastrup, chefkonsulent



+45 20852560

info@fadd.dk

www.fadd.dk

www.facebook.com/foreningenfadd